



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-Д07-35

## НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 мая 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Червоткина А.С.  
судей – Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании от 28 мая 2008 года надзорную жалобу осуждённого Владыкина А.А.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., выступление прокурора Александрина А.П., полагавшего исключить из приговора осуждение Владыкина А.А. по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а в остальной части судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

согласно приговору Кемеровского областного суда от 4 августа 1997 года

**ВЛАДЫКИН А [REDACTED] ; А [REDACTED] , [REDACTED]**  
[REDACTED],

осуждён по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,в,н» УК РФ к 18 годам лишения свободы, по ст.ст. 30 и 105 ч. 2 п.п. «а,н» УК РФ (по тексту приговора) – к 15 годам лишения свободы, по ст. 167 ч. 2 УК РФ – к 5 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешены гражданские иски.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением Заводского районного суда г. Кемерово от 11 марта 2004 года приговор приведён в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ и из него «...исключён квалифицирующий признак, предусмотренный п. «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ». Постановлено считать Владыкина А.А. осуждённым по ст.ст. 105 ч. 2 п.п. «а,в», 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. «а», 167 ч. 2 УК РФ (наказание оставлено прежним).

В надзорной жалобе осуждённый Владыкин А.А. ставит вопрос о снижении срока наказания, ссылаясь при этом на то, что он болен, является инвалидом 2 группы, на иждивении имеет малолетних детей, он не хотел убивать потерпевших. По мнению осуждённого, не установлен размер ущерба.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, а также возражений на неё со стороны потерпевших В [ ] [ ] и Я [ ] [ ], просивших об оставлении без удовлетворения просьбы осуждённого, судебная коллегия считает необходимым изменить состоявшиеся судебные решения по следующим основаниям.

Согласно приговору Владыкин А.А. осуждён за убийство Д [ ] [ ], Т [ ] [ ], В [ ] [ ]. Он же осуждён за покушение на убийство Я [ ] [ ] и умышленное уничтожение чужого имущества, совершённое путём поджога.

Действия осуждённого, связанные с убийством, суд квалифицировал, в том числе по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство лица, заведомо для осуждённого находящегося в беспомощном состоянии.

При этом в приговоре суд указал на то, что Владыкин А.А. убил несовершеннолетнюю Т [ ] [ ], [ ] года рождения, которая в силу возраста была беспомощным лицом.

В данном случае потерпевшая была лишена возможности оказать сопротивление вооружённому ножом осуждённому, просила женщин, стучавших в дом, об оказании ей помощи, умоляла Владыкина А.А. о том, чтобы он не подходил к ней, что в совокупности, по мнению суда первой инстанции, свидетельствует о необходимости квалификации действий осуждённого, в том числе по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

С таким выводом суда не может согласиться судебная коллегия.

По смыслу закона, лицом, заведомо для виновного находящимся в беспомощном состоянии, о чём речь идёт в п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, следует считать потерпевшего, который в силу своего возраста не может оказать сопротивление. Убийство Т [ ] было совершено 13 [ ] года.

На тот период потерпевшей исполнилось 17 лет 5 месяцев.

Обстоятельства дела, с которыми суд связывает беспомощность состояния потерпевшей, напротив, свидетельствуют о совершении ею активных действий и её попытке предотвратить убийство.

Она не находилась в беспомощном состоянии в том смысле, как это предусмотрено законом.

Поэтому из состоявшихся судебных решений следует исключить осуждение Владыкина А.А. по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В остальной части судебные решения необходимо оставить без изменения, а надзорную жалобу – без удовлетворения.

Орудия убийства, характер совершённых действий свидетельствуют о наличии у осуждённого умысла, направленного на убийство нескольких человек.

Фактически Владыкин А.А. ножом перерезал горло потерпевшим Д [ ] и Т [ ]. Их смерть наступила от обильной кровопотери.

Осуждённый нанёс черенком удары по голове В [ ], причинив тому открытую проникающую черепно-мозговую травму, от чего наступила смерть потерпевшего. Владыкин нанёс вилами удары по голове, причинив лёгкий вред здоровью Я [ ].

Осуждённый не довёл до конца свой умысел, направленный на убийство, потому, что отец потерпевшего пресёк действия осуждённого.

Размер уничтоженного имущества судом установлен правильно.

В деле имеется акт, из которого следует, что часть сена в стогу сгорела.

Сток поджёг осуждённый.

В приговоре суд оценил и другие доказательства, подтверждающие виновность Владыкина А.А.

Суд достаточно полно исследовал психическое состояние осуждённого на момент совершения преступлений и в период рассмотрения дела в суде, обоснованно признав его вменяемым лицом.

По делу была проведена стационарная судебно-психиатрическая экспертиза, согласно выводам которой Владыкин А.А. не страдал и не страдает хроническим душевным заболеванием. У него обнаружены остаточные явления органического поражения головного мозга с эписиндром (редкие эпилептиформные припадки).

Однако это не лишало его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Врачи рекомендовали наблюдение невропатологом и психиатром, что и происходит в местах лишения свободы.

Осуждённому назначено справедливое наказание.

При решении данного вопроса суд в полной мере учёл общие начала назначения, указанные в ст. 60 УК РФ, в том числе обстоятельства, на которые ссылается осуждённый в надзорной жалобе.

Исключение из его осуждения квалифицирующих признаков, предусмотренных п.п. «в,н» ч. 2 ст. 105 УК РФ (с учётом ранее внесённых в приговор изменений), не может влечь снижение срока наказания, так как объём обвинения остался прежним, характер и степень тяжести содеянного не изменились, личность осуждённого не стала менее опасной.

При этом судебная коллегия учитывает конкретные обстоятельства уголовного дела.

Руководствуясь ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

приговор Кемеровского областного суда от 4 августа 1997 года и постановление Заводского районного суда г. Кемерово от 11 марта 2004 года в отношении Владыкина А.А. изменить и исключить осуждение Владыкина А.А. по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В остальной части судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу осуждённого – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: