ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ08-1120

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 6 мая 2008 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации В.А. Емышевой,
при секретаре Е.Ю. Гудковой,
с участием прокурора В.А. Кротова

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Яковлева В[redacted] А[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 29 февраля 2008 г. о прекращении его полномочий мирового судьи судебного участка № [redacted] в границах административно-территориального образования «[redacted] район» [redacted] области с лишением четвертого квалификационного класса,

установил:

Постановлением [redacted] областного Собрания депутатов от 30 января 2003 г. № [redacted] Яковлев В[redacted] А[redacted] был назначен на должность мирового судьи судебного участка № [redacted] в границах административно - территориального образования «[redacted] район» [redacted] области на трехлетний срок полномочий. Постановлением [redacted] областного Собрания депутатов от 23 марта 2006 г. № [redacted] назначен мировым судьей этого же судебного участка на пятилетний срок полномочий. Решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 3 марта 2006 г. был присвоен 4 квалификационный класс судьи.

19 февраля 2008 г. в квалификационную коллегию судей [redacted] области поступило представление председателя [redacted] областного суда В.Н. Кондратьева о привлечении мирового судьи Яковлева В[redacted] А[redacted] в соответствии со ст. 12.1 Закона Российской Федерации от 26

июня 1992 года «О статусе судей в Российской Федерации» к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 29 февраля 2008 г. на мирового судью судебного участка № [redacted] в границах административно - территориального образования «[redacted] район» [redacted] области Яковлева В[redacted] А[redacted] наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи с 01 марта 2008 г. с лишением четвертого квалификационного класса судьи на основании п.1 ст.12.1. Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации». В удовлетворении заявления Яковлева В.А. о прекращении его полномочии мирового судьи на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» отказано.

Яковлев В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене указанного решения квалификационной коллегии судей [redacted] области, считая его незаконным и необоснованным.

В обоснование заявленных требований указал, что в установочной части решения отсутствует ссылка о поступившем в квалификационную коллегию судей от него заявлении о прекращении его полномочий по основаниям, предусмотренным пп. 3 п. 1 ст. 14 Закона Российской Федерации» О статусе судей в Российской Федерации».

Квалификационной коллегией судей, несмотря на наличие его заявления об отставке, он привлечен к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение не содержит ссылок на правовые основания проведенной 4 декабря 2007 г. проверки работы мирового судьи судебного участка [redacted] района [redacted] области Яковлева В.А. и одновременно содержит указания на обстоятельства, не соответствующие действительности.

Квалификационной коллегией судей не приняты во внимание смягчающие обстоятельства, такие как факт нахождения его на амбулаторном лечении в связи с переломом лодыжки левой ноги в период с 14 августа по 15 октября 2007 г., стабильность принятых им решений за 2007 г., общее количество рассмотренных дел и материалов, составляющих более 1 250 дел, характеризующие данные.

Также не было учтено, что деятельность судебного участка № [redacted] района [redacted] области проверялась систематически председателем [redacted] районного суда, в том числе и в 2007 г., и факты, указанные в представлении председателя [redacted] областного суда выявлены не были, и что при проведении указанных проверок производилось изъятие практически всех дел и всей необходимой документации, в частности журналов, нарядов, необходимых в работе, что препятствовало осуществлению мировым судьей его должностных обязанностей, в период с октября 2007 г. по январь 2008 г. включительно.

В судебном заседании Яковлев В.А. и его представитель Сорокин Э.Э. поддержали заявленные требования, просили об их удовлетворении.

Представитель квалификационной коллегии судей [redacted] области Радов В.В. возражал против удовлетворения заявления Яковлева В.А., полагая, что оснований для отмены решений ККС [redacted] области не имеется, поскольку оспариваемое решение квалификационной коллегии является законным и обоснованным, дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий соответствует степени и тяжести совершенного им проступка, умаляющего авторитет судебной власти, порочащего честь и достоинство судьи. Любое из изложенных в решении нарушений, допущенных мировым судьей Яковлевым В.А., могло служить самостоятельным основанием для привлечения его к дисциплинарной ответственности.

Выслушав объяснения заявителя Яковлева В.А., его представителя Сорокина Э.Э., представителя квалификационной коллегии судей [redacted] области Радова В.В., исследовав материалы дела, в т.ч. материалы квалификационной коллегии, уголовных, гражданских и административных дел, принимая во внимание заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего отказать в удовлетворении заявления, суд находит заявление Яковлева В.А. необоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм данного Закона, а также положений Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: предупреждения; досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 названного Закона судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы. При исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики, утвержденный VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 года, также обязывает судью в своей профессиональной деятельности и вне службы соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными данным Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда.

Судом установлено, что Яковлев В.А. при исполнении своих полномочий мирового судьи допустил нарушение норм Закона Российской Федерации «О

статусе судей в Российской Федерации» и положений Кодекса судейской этики, которые обоснованно расценены квалификационной коллегией судей дисциплинарным проступком, позволяющим наложить на судью дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий.

Как следует из представления председателя [redacted] областного суда В.Н. Кондратьева, 4 декабря 2007 г. судьями [redacted] областного суда была проведена проверка работы судебного участка № [redacted] района [redacted] области, в ходе которой установлены многочисленные нарушения процессуального законодательства, в т.ч. факты грубейшей волокиты по делам.

В силу п.1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод закреплено право каждого при определении его гражданских прав и обязанностей на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. С учетом требований этой нормы, а также пп. «с» п.3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах судопроизводство по уголовным и гражданским делам должно осуществляться без неоправданной задержки, в сроки, позволяющие оптимально обеспечить право граждан на судебную защиту.

В силу части 1 статьи 233 УПК РФ рассмотрение уголовного дела в судебном заседании должно быть начато не позднее 14 суток со дня вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания, а по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, - не позднее 30 суток.

При невозможности судебного разбирательства вследствие неявки в судебное заседание кого-либо из вызванных лиц или в связи с необходимостью истребования новых доказательств суд выносит определение или постановление о его отложении на определенный срок. Одновременно принимаются меры по вызову или приводу неявившихся лиц и истребованию новых доказательств (ч.1 ст. 253 УПК РФ).

При изучении материалов уголовных дел установлены систематические и грубые нарушения сроков рассмотрения дел, а также отсутствие надлежащей организации судебного процесса.

Так, уголовное дело № [redacted] по обвинению Метелицы А.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 157 УК РФ поступило мировому судье Яковлеву В.А. 4 декабря 2006 года. Постановлением от 9 января 2007 г. оно назначено к слушанию на 23 января 2007 года (т.е. с нарушением ч.1 ст. 233 УПК РФ).

23 января 2007 г. в нарушение ч.1 ст. 233 УПК РФ слушание дела отложено без указания даты в виду неявки в судебное заседание подсудимого, потерпевшего, защитника. Следующее судебное заседание состоялось 28 марта 2007 г., слушание дела также отложено без указания даты из-за неявки в судебное заседание подсудимого, потерпевшего, защитника. Далее судебное заседание было проведено 18 июля 2007 г. и отложено по основаниям неявки подсудимого и потерпевшего также без указания даты.

При этом какие-либо документы, свидетельствующие о назначении дела к слушанию и об обеспечении явки в судебное заседание подсудимого, в частности постановления о его приводе или розыске, в деле отсутствуют.

Таким образом, на момент вынесения оспариваемого решения ККС дело находилось в производстве мирового судьи Яковлева В.А. 14 месяцев, рассмотрено не было, приговор по нему постановлен лишь спустя 16 месяцев с момента поступления дела в суд мировым судьей Зубковым С.Г.

Аналогичные нарушения допущены и по другим уголовным делам.

Так, уголовное дело по обвинению Григорьева А.В. и Хомякова С.Ю. по ч. 3 ст. 260 УК РФ поступило мировому судье Яковлеву В.А. 9 января 2007 г. Постановлением от 9 февраля 2007 г. назначено к слушанию на 22 февраля 2007 г. Слушание дела 22 февраля 2007 г. без указания даты отложено в виду неявки подсудимых, представителя истца. Следующие судебные заседания, проведенные 22 марта 2007 г., 19 июня 2007 г. также были отложены без указания даты из-за неявки подсудимых и законного представителя истца. 17 декабря 2007 г. производство по делу приостановлено в связи с розыском подсудимого Хомякова С.Ю.

Между тем, в деле имеются сведения о том, что адресат Григорьев А.В. умер 13.06.2007 г. (л.д.198). Однако в материалах дела отсутствуют какие-либо документы, свидетельствующие о проверке мировым судьей Яковлевым В.А. данных сведений и прекращения производства по делу в отношении указанного лица до вынесения постановления о приостановлении производства по делу.

На 29 февраля 2008 года дело не рассмотрено.

Данное уголовное дело в производстве мирового судьи Яковлева В.А. находилось свыше 13 месяцев, судебные заседания по данному делу откладывались без указания даты, в т.ч. на срок свыше 3-х месяцев, в деле отсутствуют документы, подтверждающие принятие судьей мер по обеспечению явки подсудимых в судебное заседание.

Уголовное дело по обвинению Левашова А.А. № [redacted] ([redacted], [redacted]) в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 112, ст. 119 УК РФ поступило в суд 29 ноября 2006 года, постановлением от 28 декабря 2006 г. дело назначено к слушанию на 11 января 2007 г.; с 11 января дело неоднократно откладывалось на 12 апреля 2007 г., 20 февраля, 25 октября, 18 декабря 2007 г. по причине неявки подсудимого. Дело не рассмотрено.

Таким образом, дело находилось в производстве мирового судьи свыше 15 месяцев, до настоящего времени оно не рассмотрено, в материалах дела отсутствуют сведения об извещении участников процесса о дне слушания дела, об обеспечении явки в судебное заседание подсудимого, постановления о его приводе или розыске.

Уголовное дело № [redacted] ([redacted]) по обвинению Филиппова А.Н. по ч. 1 ст. 116 УК РФ поступило мировому судье 28 февраля 2007 года, постановлением от 28 марта 2007 г. дело назначено к слушанию на 11 апреля 2007 г., с 11 апреля дело было отложено на 23 апреля 2007 г., с 23 апреля 2007 г. на 14 декабря 2007 г., т.е. на срок свыше 7 месяцев по причине неявки подсудимого. Какие-либо сведения об обеспечении явки в судебное заседание

подсудимого в деле отсутствуют. С 14 декабря 2007 г. сведения о назначении дела к слушанию в материалах дела отсутствуют. Дело не рассмотрено.

Данное дело находилось в производстве мирового судьи Яковлева В.А. 12 месяцев.

Уголовное дело № [redacted] по обвинению Малаховского К.Ф. по ст. 157 УК РФ поступило мировому судье 2 марта 2007 года, постановлением от 27 марта 2007 г. дело назначено к слушанию на 10 апреля 2007 г. из-за неявки подсудимого дело неоднократно откладывалось на 28 мая, 17 июля 2007 г., с 17 июля 2007 г. дело отложено на 10 декабря 2007 г., т.е. на срок свыше 4-х месяцев, с 10 декабря 2007 г. дело отложено на 24 декабря 2007 г.

С 24 декабря 2007 г. каких-либо процессуальных действий по делу не проводилось. Дело не рассмотрено.

Аналогичные нарушения процессуального законодательства и факты волокиты допущены мировым судьёй Яковлевым В.А. и при рассмотрении гражданских дел.

Дело № [redacted] по иску ООО «Агрофирма Пограничник» к Федоровой Л.М. о взыскании убытков, поступило мировому судье 28 октября 2004 года. Определением от 2 ноября 2005 года производство по делу приостановлено до разрешения гражданского дела по иску Сизехиной И.М. и других. В деле имеется не подшитое к материалам дела определение от 4 декабря 2006 г. о возобновлении производства по делу и назначении дела к слушанию на 21 декабря 2006 г. С этого времени какие-либо процессуальные действия по делу судьей не проводились.

Таким образом, дело находилось в производстве мирового судьи Яковлева В.А. свыше 3-х лет и не получило разрешения.

Дело № [redacted] по иску Борисенко И.В. к РОВД [redacted] района о взыскании денежной суммы поступило мировому судье Яковлеву В.А. 21 апреля 2005 года, определением от 19 мая 2005 г. дело назначено к слушанию на 25 мая 2005 г., после дело неоднократно по различным причинам откладывалось на 1 июня 2005 г., 21 июня 2005 г., 13 июля 2005 г., 24 октября 2005 г., т.е. на срок свыше 3-х месяцев, 24 ноября 2005 г., 21 декабря 2005 г., 24 января 2006 г. производство по делу приостановлено до выздоровления представителя истца.

17 апреля 2006 г. производство по делу возобновлено и назначено слушание на 23 мая 2006 г., далее дело неоднократно откладывалось на 21 июня 2006 г., 20 июля 2006 г., 21 сентября 2006 г. по делу назначена судебная почерковедческая экспертиза и производство по делу приостановлено, 23 марта 2007 г. производство по делу возобновлено и дело назначено к слушанию на 18 апреля 2007 г., 17 мая 2007 г., 5 июня 2007 г., 28 июня 2007 г. и с указанного периода какие-либо документы, свидетельствующие о движении дела в материалах дела отсутствуют, на момент прекращения полномочий мирового судьи Яковлева В.А. дело не рассмотрено. В производстве мирового судьи дело находилось свыше 2-х лет.

Дело № [redacted] по иску ОАО «[redacted]энерго» к Большевой Р.И. о взыскании ущерба поступило мировому судье 1 февраля 2006 года,

определением от 14 февраля 2006 г. дело назначено к слушанию на 22 февраля 2006 г., 22 февраля производство по делу приостановлено в связи со смертью ответчика и установления правопреемства, 31 июля 2006 г. производство по делу возобновлено и дело назначено к слушанию на 2 октября 2006 г., т.е. на срок свыше 3-х месяцев. Протокол судебного заседания от 2 октября 2006 г. в деле отсутствует, отсутствуют и документы, свидетельствующие о дальнейшем движении дела, до настоящего времени дело не рассмотрено. В производстве мирового судьи Яковлева В.А. дело находилось свыше 2-х лет.

Дело № [redacted] дело по иску Межрайонной ИФНС № [redacted] по [redacted] области к Архипову А.В., Коок Л.А., Герасимову В.Н. о взыскании недоимки по транспортному налогу поступившее мировому судье 17 июля 2007 года, в деле имеются протоколы судебного заседания от 10.08.2007 г. и 19.10.2007 г. об отложении слушания дела без даты отложения, сведений о движении дела после 19.10.2007 г. в деле нет, дело до настоящего времени не рассмотрено. Дело находилось в производстве мирового судьи Яковлева В.А. 7 месяцев.

Дело № [redacted] по иску прокурора [redacted] района к Мурзину К.И. о взыскании процессуальных издержек поступило мировому судье 21 июня 2007 года. В деле имеется три протокола от 24.07.2007 г., 22.10.2007 г., 10.12.2007 г. об отложении слушания дела по причине неявки в судебное заседание сторон по делу, без указания дат отложения слушания дел. 3 апреля 2008 г. дело рассмотрено мировым судьей Зубковым С.Г.

Таким образом, на момент прекращения полномочий мирового судьи Яковлева В.А. дело находилось в его производстве 8 месяцев, и рассмотрено не было.

Дело № [redacted] по иску [redacted] РАЙПО к Мазнину СВ. о взыскании долга поступило мировому судье 1 марта 2007 года, определением от 6 марта 2007 г. дело принято к производству мирового судьи, однако в деле отсутствуют какие-либо документы о дальнейшем движении дела, до настоящего времени дело не рассмотрено.

Также без уважительных причин не рассмотрены дела по искам ОАО «[redacted]энерго» о взыскании задолженности за безучетное пользование электрической энергией:

- к Сидорову В.П. (дело № [redacted]), заявление поступило 8 сентября 2006 года, 9 октября 2006 г. производство по делу приостановлено. При наличии официального подтверждения о месте регистрации ответчика производство по делу не возобновлено и до настоящего времени не рассмотрено;

- к Морозовой Н.Ю. (дело № [redacted] заявление поступило 28 декабря 2005 года, 17 июля 2006 г. производство по делу приостановлено в связи с направлением судебного поручения мировому судье [redacted]. Судебное поручение исполнено и поступило мировому судьей Яковлеву В.А. 30 ноября 2006 г. (л.д. 36), однако производство по делу возобновлено не было;

- к Козловой К.Г. (дело № [redacted]), заявление поступило 31 июля 2007 года, до настоящего времени не рассмотрено, в деле имеются два протокола судебного заседания об отложении судебного разбирательства от 15 августа

2007 года и 15 ноября 2007 года без даты назначения судебного разбирательства.

Было выявлено и неправильное применение мировым судьей норм гражданского процессуального законодательства, что привело к необоснованному приостановлению производств по гражданским делам и волоките.

Так, по делу № [redacted] по иску ОАО «[redacted] энерго» к Алексееву Н.А. о взыскании задолженности за безучетное пользование электроэнергией определением мирового судьи от 29 января 2007 года производство по делу приостановлено до установления местонахождения ответчика (розыск ответчика).

Между тем, суд может по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе приостановить производство по делу в случае розыска ответчика (ст. 216 ГПК РФ), но только в случае объявления розыска судом по основаниям, предусмотренным ст. 120 ГПК РФ.

Из материалов данного дела видно, что розыск ответчика не объявлялся, и, следовательно, основания для приостановления дела отсутствовали.

По аналогичным основаниям было приостановлено производство по делу № [redacted] по иску прокурора [redacted] района в интересах МП «[redacted] теплосети» о взыскании с Евшук Г.Ф. задолженности по оплате услуг теплоснабжения.

До настоящего времени указанные дела не рассмотрены.

Таким образом, приведенные факты свидетельствуют о грубом и систематическом нарушении процессуального закона мировым судьей Яковлевым В.А., повлекшем волокиту при рассмотрении уголовных и гражданских дел.

Кроме того, на участке имели место факты несвоевременной регистрации поступления заявлений.

Так, 24 мая 2007 года [redacted] ОСБ № [redacted] Сбербанка РФ мировому судье судебного участка № [redacted] Яковлеву В.А. были направлены два заявления о выдаче судебных приказов о взыскании с граждан задолженности по кредитным договорам. Как следует из штемпеля на конверте, находящемся в гражданском деле № [redacted], заказное письмо поступило в г. [redacted] 29 мая 2007 года. Однако заявления были зарегистрированы в канцелярии мирового судьи только 17 июля 2007 года, судебные приказы вынесены 20 июля 2007 года (дела № [redacted], № [redacted]).

В ходе проведенной проверки также было установлено, что в нарушение ст.29.1, 29.4 КоАП РФ, по ряду дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст.ст. 12.26 и 12.8 ч.1 КоАП РФ, мировым судьей Яковлевым В.А. не выносились определения о назначении времени, даты и места рассмотрения дела, о вызове лица, подлежащего привлечению к административной ответственности. Действия мирового судьи при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении носили формальный характер. Какие-либо меры по вызову лиц, подлежащих привлечению к административной ответственности, мировым судьей

Яковлевым В.А. не принимались, а по истечении установленного ст. 4.5 КоАП РФ двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности, мировым судьей выносилось постановление о прекращении производства по делу.

В соответствии с ч.1 ст.29.6 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается в пятнадцатидневный срок со дня получения судьей, органом, должностным лицом, правомочными рассматривать дело, протокола об административном правонарушении и других материалов дела.

Судьей Яковлевым В.А. нарушались установленные ч. 1 ст. 29.6 КоАП РФ сроки рассмотрения административных дел, мер к своевременному рассмотрению дел не принималось, что повлекло прекращение производства по делам за истечением срока привлечения к административной ответственности.

Так, дело об административном правонарушении в отношении Чистякова Л.А. о совершении 16.06.2007 года правонарушения, предусмотренного статьей 12.8 КоАП РФ, поступило по подсудности мировому судье Яковлеву В.А. 19.06.2007 года. В материалах дела отсутствуют процессуальные документы о назначении дела к судебному разбирательству, сведения об извещении Чистякова Л.А. о времени и месте судебного заседания.

Постановлением мирового судьи Яковлева В.А. от 15 октября 2007 года производство по делу прекращено за истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении Екимова А.Н., правонарушение совершено 19 июня 2007 г., поступило мировому судье Яковлеву В.А. 21 июня 2007 г., определением от 4 июля 2007 г. мировым судьей Яковлевым В.А. продлен срок рассмотрения дела об административном правонарушении до 4 августа 2007 г., определением от 23 июля 2007 г. слушание дела назначено на 1 августа 2008 г. (л.д. 10). Сведений об извещении Екимова А.Н., протокола об отложении рассмотрения в деле нет, имеется лишь постановление от 15 октября 2007 г. о прекращении производства по делу за истечением срока давности привлечения Екимова А.Н. к административной ответственности.

По делу в отношении Иванова С.Д. о правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ правонарушение совершено 17 октября 2007 г., дело поступило мировому судье Яковлеву В.А. 1 ноября 2007 г. Из ходатайств адвоката Иванникова А.П. об отложении слушания дела видно, что рассмотрение дела было назначено на 8 и 22 ноября 2007 г. (л.д. 7, 10). Также имеется справка о явке лиц в судебное заседание, назначенное на 17 декабря 2007 г. (л.д.12) и определение мирового судьи Яковлева В.А. от 29 ноября 2007 г. об истребовании документов (л.д. 13). Какие-либо документы, свидетельствующие о назначении дела к слушанию, его отложении, в материалах дела отсутствуют.

Постановлением мирового судьи Зубкова С.Г. от 11 марта 2008 г. производство по делу прекращено за истечением срока давности привлечения Иванова С.Д. к административной ответственности.

Аналогичные нарушения имели место по делу в отношении Антонова К.П. о правонарушении, предусмотренном ст. 12.26 КоАП РФ (№[redacted]), Ковылина А.М. о правонарушении, предусмотренном ст. 12.26 КоАП РФ (№[redacted]), Горегляд И.В. о правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ (№[redacted]), Петрова А.В. о правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ (№[redacted]).

Таким образом, в результате бездействия мирового судьи административные производства в отношении указанных лиц были прекращены из-за истечения срока привлечения их к административной ответственности, что повлекло освобождение граждан, совершивших административные правонарушения от установленной законом ответственности.

Кроме этого, мировым судьей не рассмотрены 7 представлений начальника Межрайонной уголовно - исполнительной инспекции о замене осужденным назначенного судом наказания в виде исправительных работ на лишение свободы. В том числе, представления, поступившие мировому судье в отношении Абрамова В.М. - 25 сентября 2006 года, в отношении Метелицы Н.В. - 14 декабря 2006 года, в отношении Андреевой Н.Е. - 28 мая 2007 года.

Допущенные нарушения являются грубыми и систематическими, их совершение не вызвано большим объемом работы, Яковлев В.А. не принимал мер для своевременного рассмотрения дел в установленные сроки, в результате чего допустил волокиту дел, уважительных причин, препятствующих своевременному разрешению дел, не имеется.

Изложенное подтверждается исследованными в судебном заседании материалами квалификационной коллегии, материалами уголовных, гражданских дел, делами об административных правонарушениях.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 1993 г. № 7 «О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами Российской Федерации» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 г. № 5) преднамеренное грубое или систематическое нарушение судьей процессуального закона, повлекшее волокиту при рассмотрении уголовных или гражданских дел и существенно ущемляющее права и законные интересы граждан, следует рассматривать с учетом конкретных обстоятельств как дисциплинарный проступок, за совершение которого может быть наложено дисциплинарное взыскание вплоть до прекращения полномочий судьи (п. 1 ст. 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

В судебном заседании, а также на заседании квалификационной коллегии судей Яковлев В.А., не отрицал факты нарушения законодательства и допущенной волокиты при рассмотрении судебных дел, однако мотивированного объяснения своим действиям дать не смог.

Оценивая совокупность и характер допущенных Яковлевым В.А. нарушений норм Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положений Кодекса судейской этики, суд приходит к выводу о

том, что примененная к нему мера дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи соразмерна тяжести допущенных нарушений закона.

Судом установлено, что дисциплинарное взыскание наложено с соблюдением установленного порядка. Решение принято квалификационной коллегией судей в правомочном составе, на заседании присутствовало 14 членов коллегии из 20 избранных и назначенных, т.е. более половины членов квалификационной коллегии, что соответствует требованиям статьи 23 Федерального закона от 14.03.2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Подача Яковлевым В.А. заявления о прекращении его полномочий по собственному желанию не препятствовала квалификационной коллегии судей прекратить полномочия судьи в порядке применения меры дисциплинарной ответственности.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» прекращение полномочий судьи по основаниям, предусмотренным подпунктами 1, 2, 4, 5, 9 и 11 пункта 1 статьи 14 этого Закона признается отставкой, то есть почетным уходом или почетным удалением судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются высокое звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу.

Согласно статье 19 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей субъектов Российской Федерации создается для рассмотрения перечисленных в этой статье вопросов, в том числе о прекращении полномочий судьи и прекращении отставки судьи.

Право судьи на отставку само по себе не исключает при определенных условиях возможность прекращения полномочий судьи по порочащему основанию. Отрицание у квалификационной коллегии судей права при наличии заявления судьи об отставке прекратить его полномочия за совершение дисциплинарного проступка на основании пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» сохраняло бы принадлежность к судейскому сообществу лиц, не отвечающих предъявляемым к судьям требованиям.

Квалификационная коллегия судей [redacted] области, установив факт совершения дисциплинарного проступка мировым судьей Яковлевым В.А., несовместимого с высоким статусом судьи, правомерно в рамках своей компетенции наложила на него дисциплинарное взыскание в виде прекращения полномочий судьи, отказав в удовлетворении заявления об отставке.

Суд не может согласиться с доводом заявителя о том, что квалификационной коллегией судей не был принят во внимание факт его нетрудоспособности в период с августа 2007 г. по октябрь 2007 г., поскольку данное обстоятельство было предметом обсуждения на заседании квалификационной коллегии судей (л.д. 88-98 материала ККС).

Также нельзя согласиться с доводом Яковлева В.А. о том, что не были приняты во внимание его положительные характеристики, поскольку квалификационной коллегией установлено, что нарушения процессуального законодательства при рассмотрении дел судьей Яковлевым В.А. допускались систематически.

Учитывая изложенное, суд считает, что поскольку решение о прекращении полномочий мирового судьи принято в соответствии с законом, надлежащей квалификационной коллегией судей, права заявителя при этом нарушены не были, заявление Яковлева В.А. не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 194 - 199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Яковлева В[redacted] А[redacted] - отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] В.А.Емышева