



Дело № 89-008-32сп 2008 г.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

22 мая 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Кузьмина Б.С. и Бондаренко О.М.,

рассмотрела в судебном заседании от 22 мая 2008 года кассационную жалобу осуждённого Гоголева В.В. и кассационное представление государственного обвинителя Везденёва К.Е. на приговор Тюменского областного суда с участием присяжных заседателей от 27 февраля 2008 года, которым

ГОГОЛЕВ В [REDACTED] В [REDACTED]

[REDACTED]
судимый:

1. 6 декабря 2004 года по ст. 222 ч. 1 УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года 6 месяцев;
2. 14 июля 2005 года по ст. 111 ч. 1 УК РФ, с применением ст. 70 УК РФ, на 4 года лишения свободы, отбывающий наказание,

осуждён к лишению свободы:

- по ст. ст. 33 ч. 3, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 10 лет;
- по ст. 222 ч. 2 УК РФ на 3 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, назначено 12 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ, по совокупности с преступлениями, за которые он осуждён по приговору Тюменского районного суда Тюменской области от 14 июля 2005 года, назначено 13(тринадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

АЛЁШИН В А
[REDACTED]
[REDACTED] судимый 19 сентября 2000 года по ст. 158 ч. 3 п. «б» УК РФ на 3 года лишения свободы, отбывший наказание в апреле 2003 года,

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 9 лет;
- по ст. 222 ч. 2 УК РФ на 2 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, назначено 10(десять) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

БАЯЗИТОВ Б А
[REDACTED]
[REDACTED] судимый,

оправдан по ст. 105 ч. 1 УК РФ.

ДЕНИСЮК И Е
[REDACTED]
[REDACTED]

оправдан по ст. ст. 33 ч. 5, 105 ч. 1, 222 ч. 2 УК РФ.

ЧУВИЧКИН А В
[REDACTED]
[REDACTED]

оправдан по ст. ст. 33 ч. 5, 105 ч. 1, 222 ч. 2 УК РФ.

Судом с участием присяжных заседателей признаны виновными:

- Гоголев В.В. в организации убийства, то есть умышленного причинения смерти К [REDACTED] совершённом по найму;

- Алешин В.А. в убийстве, то есть в умышленном причинении смерти К [REDACTED] совершённом по найму;
- Гоголев В.В. в незаконном приобретении, передаче, хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов (самодельного пистолета, приспособленного для стрельбы патронами калибра 9 мм., обреза ружья 16-го калибра, 57 патронов калибра 7,62 мм., 316 патронов калибра 6,5 мм), группой лиц по предварительному сговору;
- Алёшин В.А. в незаконной перевозке и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов (автомата АК-74 и патронов к нему).

Убийство совершено 16 декабря 2004 года [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах,
изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения осуждённого Гоголева В.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Аверкиевой В.А., поддержавшей представление, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе осужденный Гоголев В.В., не оспаривая вердикт присяжных заседателей о его виновности, квалификацию его действий судом, указывает на суровость назначенного ему наказания. Ссылаясь на приговор, считает, что суд не учёл вердикт присяжных заседателей о добровольной выдачи им автомата АК-74, и не применил примечание к ст. 222 УК РФ. Просит исключить из приговора указание об осуждении его по ст. 222 УК РФ, и смягчить ему наказание.

В кассационном представлении государственный обвинитель Везденёв К.Е. указывает на нарушение председательствующим судьёй уголовно-процессуального закона, что повлияло на содержание ответов присяжных заседателей. Утверждает, что вердикт присяжных заседателей содержит противоречия, на которые председательствующий судья должен был обратить их внимание. Должен был переформулировать вопросы в вопросном листе, и вернуть присяжных заседателей в совещательную комнату. Считает, что в связи с этими нарушениями уголовно-процессуального закона, присяжные заседатели вынесли оправдательный вердикт Баязитову Б.А., Денисюку И.В. и Чувичкину А.В.. Считает, что с учётом позиции подсудимого Денисюка, председательствующий должен был

поставить перед присяжными заседателями вопрос о виновности его по ст. 316 УК РФ. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационное представление государственного обвинителя адвокаты Фатхулина Р., Ковальский В.Б., Соколов А.М. и Ярковский С.И. указывают на несостоятельность его доводов и просят приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и представления, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных Гоголева В.В. и Алёшина В.А., и невиновности Баязитова Б.А., Денисюка И.В. и Чувичкина А.В., в совершении указанных преступлений, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Приговор отвечает требованиям закона, определяющим изъятия при его постановлении с участием присяжных заседателей.

В соответствии со ст. 348 УПК РФ, вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего.

Присяжные заседатели пришли к выводу о виновности Гоголева В.В. в организации убийства К [REDACTED] нанявшего для этой цели Алёшина В.А., который 19 декабря 2004 года, это убийство совершил.

В связи с таким вердиктом присяжных заседателей, председательствующий обоснованно квалифицировал действия осужденного Гоголева В.В. по ст. ст. 33 ч. 3, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ. Действия Алёшина В.А. по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ.

Присяжные заседатели пришли к выводу о виновности Гоголева В.В. в незаконном приобретении в ноябре 2004 года, автомата АК-74 и боеприпасов к нему, пистолета, изготовленного самодельным способом из газового пистолета на базе пистолета ПМ для стрельбы патронами 9 мм, обреза, изготовленного из охотничьего ружья ИЖ 16-го калибра, 57 патронов калибра 7.62 мм, 316 патронов калибра 6,5 мм.. В их незаконном хранении, перевозке, после предварительной договорённости с другими лицами. В передаче автомата и боеприпасов к нему Алёшину В.А., после предварительной договорённости с ним.

Алёшина В.А. присяжные заседатели признали виновным в незаконной перевозке и ношении 16 декабря 2004 года огнестрельного

оружия, автомата АК-74 и боеприпасов к нему, после предварительной договорённости с Гоголевым В.В..

В связи с таким вердиктом присяжных заседателей, председательствующий обоснованно квалифицировал действия осуждённых Гоголева В.В. и Алёшина В.А. по ст. 222 ч. 2 УК РФ.

Присяжные заседатели признали доказанным факт добровольной выдачи Гоголевым В.В. 21 декабря 2004 года правоохранным органам автомата АК-74. В соответствии с примечанием к ст. 222 УК РФ, суд указал в приговоре об исключении из виновности Гоголева В.В. незаконные действия с автоматом АК-74.

По этому не состоятельны доводы кассационной жалобы Гоголева В.В. о том, что суд не учёл вердикт присяжных заседателей о выдаче им автомата. Хранение Гоголевым другого огнестрельного оружия и боеприпасов, по предварительной договорённости с другими лицами, квалифицируется по ст. 222 ч. 2 УК РФ.

Органами предварительного следствия Баязитов Б.А., Денисюк И.В. и Чувичкин А.В. обвинялись в пособничестве убийства К [REDACTED] Денисюк И.В. и Чувичкин А.В. обвинялись в незаконных действиях с огнестрельным оружием и боеприпасами, группой лиц по предварительному сговору.

По данным обвинения присяжные заседатели вынесли вердикт о невиновности Баязитова Б.А., Денисюка И.В. и Чувичкина А.В..

Отвечая на вопрос о доказанности совершения Баязитовым Б.А., Денисюком И.В. и Чувичкиным А.В. указанных деяний, присяжные заседатели, на основании голосования, ответили, что нет, не доказано.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменён лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничивали право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств, либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Из протокола судебного заседания видно, что председательствующий по делу судья не допустил нарушений уголовно-процессуального закона, ограничивающих право государственного обвинителя, потерпевших и законного представителя потерпевшего на представление доказательств. При

рассмотрении уголовного дела судом, не было нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Не состоятельны доводы кассационного представления о том, что приговор подлежит отмене в связи с наличием противоречий в вердикте присяжных заседателей. Уголовно-процессуальный закон не предусматривает такого основания для отмены оправдательного приговора, как противоречивость вердикта присяжных заседателей.

В представлении указывается на то, что в ответах на 1-й и 17-й вопросы присяжные дали утвердительный ответ о совершении преступлений Баязитовым Б.А., Денисюком И.В. и Чувичкиным А.В., отвечая на вопросы 5-й, 8-й и 11-й признали их вину не доказанной.

Однако вопросы 1-й и 17-й, в соответствии со ст. 339 ч. 1 п. 1 УПК РФ, касаются доказанности события преступлений. Фамилий подсудимых в них не содержится.

Хотя в указанных вопросах сказано, что лица совершившие преступления установлены, однако это не повлияло на ответ присяжных заседателей о невиновности Баязитова Б.А., Денисюка И.В. и Чувичкина А.В..

Как видно из протокола судебного заседания у государственного обвинителя не было замечаний по поводу вопросного листа при его обсуждении. Он не предлагал вопрос о доказанности совершения Денисюком преступления, предусмотренного ст. 316 УПК РФ. Не обратил внимание на его отказ от обвинения Чувичкина в хранении части оружия.

В соответствии со ст. 338 ч. 1 УПК РФ, судья формулирует вопросы, с учётом результатов судебного следствия и прений сторон. По окончании формулирования вопросного листа, председательствующий не вправе внести в него вопросы, которые не были предметом обсуждения с участием сторон.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда с участием присяжных заседателей, не имеется.

Наказание осужденным назначено с учётом степени общественной опасности совершенных каждым действий, обстоятельств дела и данных о личностях.

Согласно ст. 351 УПК РФ при постановлении приговора в суде с участием присяжных заседателей председательствующий руководствуется правилами, предусмотренными главой 39 УПК РФ, с учётом изъятий, предусмотренных пунктами 1-4 этой статьи.

В описательно-мотивировочной, так и в резолютивной части оправдательного приговора помимо ссылки на вердикт присяжных заседателей необходимо конкретизировать основания оправдания в соответствии с ответами присяжных заседателей на поставленные перед ними три основных вопроса.

При положительном ответе на первый вопрос и отрицательном на второй вопрос о доказанности причастности к совершению преступления, подсудимый оправдывается за непричастностью к совершению преступления (п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ). (Пункт 40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 22 ноября 2005 г. «О применении суда норм Уголовно-процессуального кодекса РФ, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»).

Вынося оправдательный приговор Баязитову Б.А., Чувичкину А.В. и Денисюку И.В., суд, сославшись на п. 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, указал в приговоре только одно основание, оправдательный вердикт.

В связи с чем, приговор подлежит изменению. Резолютивная часть приговора должна быть дополнена ссылкой на ст. 302 ч. 2 п. 2 УПК РФ.

Основанием оправдательного приговора в отношении указанных осужденных должно быть указана их непричастность к совершению преступления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Тюменского областного суда с участием присяжных заседателей от 27 февраля 2008 года в отношении **БАЯЗИТОВА Б. А.**, **ДЕНИСЮКА И. В.** и **ЧУВИЧКИНА А. В.** изменить. В соответствии со ст. 302 ч. 2 п. 2 УПК РФ, считать их оправданными, в связи с непричастностью к совершению преступлений.

В остальном приговор о них, в отношении **ГОГОЛЕВА В. В.** и **АЛЁШИНА В. А.** оставить без изменения, а кассационную жалобу Гоголева В.В. и кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи