



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №-57-Дп08-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

22 мая 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ермилова В.М.**

судей **Батхиева Р.Х., Ламинцевой С.А.**

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Климова Ю.В. и надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на приговор Яковлевского районного суда Белгородской области от 22 марта 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 27 апреля 2005 года и постановление президиума Белгородского областного суда от 27 июля 2006 года,

По приговору Яковлевского районного суда Белгородской области от 22 марта 2005 года

Климов Ю. [] В [] [] []
[], судимый, по ч. 3 ст. 30, п. «б», ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы с применением 73 УК РФ с испытательным сроком 1 год; по п.п. «а, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 4 месяцам лишения свободы, освобожденный 28.05.2004 года по отбытию наказания,

осужден по ст. 161 ч. 2 п.п. «а, г» УК РФ на 7 лет лишения свободы в

исправительной колонии строгого режима.

Алейник К [] С [], [] г []
[]

осужден по ст. 161 ч. 2 п.п. «а, г» УК РФ на 5 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать в пользу К [] [] в счет компенсации материального ущерба [] рублей,

По делу также осужден Паплавный К.В., судебные решения в отношении него в порядке надзора не оспариваются.

Постановлено взыскать с них в пользу К [] [] в счет компенсации материального вреда [] рублей.

Судебной коллегией по уголовным делам Белгородского областного суда 27 апреля 2005 года приговор в отношении Климова изменен, вместо опасного рецидива преступлений в его действиях признан рецидив преступлений. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Президиумом Белгородского областного суда 27 июня 2006 года приговор и кассационное определение в отношении Климова изменены:

активное содействие в раскрытии преступлений признано обстоятельством, смягчающим наказание Климову Ю.В., наказание ему смягчено до 6 лет 6 месяцев лишения свободы. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

В надзорной жалобе Климов Ю.В. просит изменить состоявшиеся в отношении него судебные решения, смягчить наказание.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просит указанные судебные решения в отношении Климова Ю.В. и Алейника К.В. в части разрешения гражданского иска отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Батхиева Р.Х., мнение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Бобиновой Л.Л., полагавшей надзорное представление удовлетворить, дело направить на новое рассмотрение в части гражданского иска, а надзорную жалобу Климова Ю.В. отклонить, судебная коллегия

установила:

по приговору Климов, Алейник и Паплавный признаны виновными в том, что 26 ноября.2004 года по предварительному сговору группой лиц открыто похитили 34 сотовых телефона из салона сотовой связи « [] »

на общую сумму [] рублей и деньги в сумме [] рублей. Владельцу салона К [] причинили ущерб на [] рублей.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просит приговор, кассационное определение и постановление президиума в отношении Климова Ю.В. и Алейника К.В. в части разрешения гражданского иска отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В жалобе, написанном после внесения представления, Климов Ю.В. просит изменить состоявшиеся в отношении него судебные решения, «применить правила ст. 68 ч.3 УК РФ» и смягчить наказание.

Изучив уголовное дело, обсудив доводы надзорного представления и надзорной жалобы, судебная коллегия считает, что судебные решения в части гражданского иска подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

Из материалов уголовного дела усматривается, что на предварительном следствии потерпевшей был заявлен гражданский иск на общую сумму [] рублей.

При постановлении приговора суд, сославшись на частичное возмещение ущерба, взыскал в счет возмещения материального ущерба [] рублей с Климова и [] рублей с Алейника, не приведя каких-либо обоснований по этому поводу.

Между тем в деле имеются расписки потерпевшей о получении [] рублей от А [] и [] от П [].

Кроме того, потерпевшей К [] были возвращены 7 телефонов сотовой связи, стоимостью [] рублей.

Таким образом, К [], как видно из материалов дела, возмещен ущерб в размере [] рублей и возвращено похищенное имущество на [] рублей, а всего [] рублей. Следовательно, размер не возмещенного ущерба составляет [] рублей, в то время как с осужденных взысканы в счёт возмещения ущерба [] рублей.

Помимо этого из протокола судебного заседания усматривается, что К [] уменьшила свои исковые требования до [] рублей.

Таким образом, прийти к однозначному выводу о том, что при разрешении гражданского иска учтены все имеющие значение по данному вопросу обстоятельства, не представляется возможным, в связи с отсутствием, вопреки требованиям п. 10 ст. 299, п. 5 ст. 307 УПК РФ, мотивированного вывода о размере не возмещенного ущерба.

При таких обстоятельствах разрешить гражданский иск в настоящей стадии судопроизводства невозможно, а поэтому судебные решения в части

гражданского иска подлежат отмене с возвращением дела для рассмотрения в этой части в суд первой инстанции в порядке гражданского судопроизводства.

Что касается доводов Климова Ю.В., содержащихся в надзорной жалобе, о суровости назначенного Климову наказания, то они являются необоснованными.

Президиум Белгородского областного суда, признав обстоятельством, смягчающим наказание, активное содействие раскрытию преступления, смягчил Климову Ю.В. наказание.

С учетом внесенных изменений наказание, назначенное Климову Ю.В., является справедливым, соответствует положению ст. 68 ч.3 УК РФ и другим требованиям закона и оснований для дальнейшего смягчения не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 406 – 409 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации удовлетворить, а надзорную жалобу осужденного Климова Ю.В. удовлетворить в части гражданского иска.

2. Приговор Яковлевского районного суда Белгородской области от 22 марта 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 27 апреля 2005 года и постановление президиума Белгородского областного суда от 27 июля 2006 года в отношении Климова Ю. [] В [] и Алейника К [] В [] в части разрешения гражданского иска отменить и дело для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства направить в Яковлевский районный суд Белгородской области.

Председательствующий

Судьи