



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-008-17

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«21» мая 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Е.П. Кудрявцевой**

Судей **Т.А. Ермолаевой**
В.П. Боровикова

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Юртаева П.В. и потерпевшего М [REDACTED] на приговор Хабаровского краевого суда от 23 октября 2007 года, которым

Юртаев П [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «к» УК РФ на 17 лет; по ст.162 ч.3 УК РФ – на 9 лет. По совокупности преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 23 лет в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад **судьи Кудрявцевой Е.П.**, объяснения **осуждённого Юртаева П.В.**, поддержавшего кассационные жалобы; возражения **прокурора Кривоноговой Е.А.** на доводы, изложенные в кассационной жалобе осуждённого и поддержавшей доводы, изложенные в кассационной жалобе потерпевшего М [REDACTED] судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Юртаев обвинялся в том, что совместно с А [] [], предварительно договорившись, в период с 17 до 23 часов 14.12.2006 года совершил разбойное нападение на М [] [], с применением ножа, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда её здоровью, а также с незаконным проникновением в её жилище, откуда похитили деньги и имущество потерпевшей на общую сумму [] рублей. Затем Юртаев убил потерпевшую с целью сокрытия преступления.

По обжалуемому приговору Юртаев осуждён за разбой, совершённый с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия и за умышленное убийство М [] [], совершённое с целью сокрытия разбоя.

В судебном заседании Юртаев отрицал свою причастность к убийству потерпевшей.

В кассационных жалобах:

осуждённый Юртаев П.В. с приговором не согласен. По утверждению осуждённого, он не убивал потерпевшую и у него не было умысла на её убийство. Вывод суда в этой части основан на противоречивых показаниях А [] [], освобождённого судом от уголовной ответственности.

Осуждённый обращает внимание на неполноту и необъективность судебного следствия. С учётом изложенного он просит об изменении приговора со смягчением наказания. Кроме того, он просит возбудить уголовное преследование в отношении А [] [] по ст.129 ч.3, 119 УК РФ. В судебном заседании при рассмотрении кассационных жалоб осуждённый утверждал, что ему не разъяснялись его права на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей;

потерпевший М [] [] не соглашаясь с выводами суда о совершении преступлений в отношении его дочери одним Юртаевым, просит об отмене приговора с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство. При этом потерпевший ссылается на неполноту судебного разбирательства, связанную с мотивами совершённого убийства.

Осуждённый Юртаев не согласен с доводами, изложенными в кассационной жалобе потерпевшего.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

Вина осуждённого в содеянном установлена показаниями А [] согласно которым Юртаев ему предложил сходить к потерпевшей и занять у неё денег. После того, как потерпевшая отказалась впустить их в квартиру, Юртаев резко оттолкнул дверь и стал ножом наносить потерпевшей удары в шею, плечо и продолжал наносить ей удары в прихожей, требуя деньги. Чтобы оградить потерпевшую он также вошёл в квартиру и оттеснил её в ванную комнату. Завладев деньгами, Юртаев предложил убить потерпевшую, чтобы она не сообщила о случившемся. Отказавшись от убийства, он ушёл в компьютерный клуб за вещами Юртаева, который остался в квартире с потерпевшей. Возвратившись в компьютерный клуб в окровавленной одежде, Юртаев сообщил ему, что убил потерпевшую.

Сам осуждённый не отрицал, что наносил потерпевшей удары ножом с целью завладения её деньгами и что завладел [] руб. и мобильным телефоном.

Доводы осуждённого о том, что из квартиры потерпевшей первым ушёл в компьютерный клуб он, а не А [] который, по его утверждению оставался с ещё живой потерпевшей, опровергаются показаниями свидетеля Ч [] о том, что в этот день он работал в названном игровом клубе, видел там Юртаева и А []. После их ухода, в клуб после 22-х часов А [] возвратился без Юртаева. Примерно через 20-30 мин. в клуб пришёл и Юртаев, кисти рук которого и одежда спереди были в крови.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что труп потерпевшей с признаками насильственной смерти обнаружен в квартире, в которой она проживала. На пороге входной двери, стенах коридора, на двери ванной комнаты, на стенах, кухонной двери обнаружено вещество бурого цвета в виде мазков, потёков, брызг, капель и пятен, похожих на кровь.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть потерпевшей наступила от множественных колото-резаных ран передней и боковой поверхности шеи, грудной клетки и по всей поверхности тела с повреждением крупных кровеносных сосудов шеи, гортани, трахеи, щитовидной железы, сердца, левого и правого лёгкого, печени, брюшинного пространства.

Оценив всю совокупность доказательств, суд обоснованно пришёл к выводу о виновности осуждённого в содеянном и с учётом отказа государственного обвинителя от обвинения, связанного с квалифицирующим признаком убийства – совершения его с особой жестокостью, а также от обвинения А [] в разбойном нападении на потерпевшую дал правильную юридическую оценку содеянного им.

В соответствии с ч.ч. 7,8 ст.246 УПК РФ отказ государственного обвинителя от обвинения влечёт за собой прекращение уголовного дела. Поскольку пересмотр судебного решения, вынесенного с учётом изменения обвинения го-

сударственным обвинителем возможен только в связи с новыми или вновь открывшимися обстоятельствами, отказ государственного обвинителя от обвинения является обязательным для суда.

Согласно заключению экспертов-психиатров осуждённый по своему психическому состоянию мог руководить своими действиями в момент совершения инкриминированных ему действий и отдавать в них отчёт. С учётом изложенного и обстоятельств совершения преступлений суд обоснованно признал его виновным в отношении инкриминированного ему деяния.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется. Материалы уголовного дела исследованы полно, всесторонне и объективно. По делу исследованы лишь допустимые доказательства. Исследованным доказательствам судом дана оценка в приговоре в соответствии с положениями ст.307 УПК РФ.

Что касается доводов о возбуждении уголовного дела в отношении А [REDACTED], то они не основаны на законе. В соответствии со ст.15 УПК РФ суд не является органом уголовного преследования. Уголовное преследование является функцией органов следствия и прокуратуры.

Доводы о нарушении в отношении него права на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей не основаны на материалах уголовного дела, из которого усматривается следующее. С материалами уголовного дела Юртаев, вопреки его утверждению, ознакомлен совместно с адвокатом дважды: первоначально 13 апреля 2007 года (т.2,л.д.213, 217-219) и после перепредъявления обвинения 30 мая 2007 года (т.3,л.д.79-80). При этом во втором случае он ознакомлен с материалами дела путём прочтения ему этих материалов адвокатом.

Дважды ему разъяснялось также и право на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей, о чём свидетельствуют соответствующие протоколы (т.2,л.д.220-222, т.3 л.д. 82-84). От рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей он отказался. Не заявлял он ходатайства о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей и в стадии предварительного слушания (т.3,л.д.163-165).

Наказание осуждённому назначено с учётом степени общественной опасности содеянного им, его положительной характеристики. В качестве смягчающих его наказание обстоятельств суд признал его молодой возраст, совершение преступления впервые, его состояние здоровья.

Оснований, как для отмены приговора, так и для его изменения, в том числе с переквалификацией содеянного либо со смягчением назначенного наказания, по делу не имеется.

Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Хабаровского краевого суда от 23 октября 2007 года в отношении **Юртаева П [] В []** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Е.П. Кудрявцева

Судьи Верховного Суда РФ

В.П. Боровиков

Т.А. Ермолаева