ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 54-Д07-7

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 23 апреля 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кудрявцевой Е.П.
судей: Ермолаевой Т.А. и Линской Т.Г.

рассмотрев надзорную жалобу осужденной Лагуто Т.Е. на приговор Дудинского городского суда от 12 мая 2006 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа от 26 сентября 2006 года в отношении

ЛАГУТО Т[redacted] Е[redacted]

осужденной приговором Дудинского городского суда от 12 мая 2006 года:

по ст.228-1 ч.1 УК РФ (за сбыт наркотического средства 26 декабря 2005 года) к 4 (четырем) годам лишения свободы;

по ст.228-1 ч.1 УК РФ (за сбыт наркотического средства 27 декабря 2005 года) к 4 (четырем) годам лишения свободы;

по ст.228-1 ч.1 УК РФ (за сбыт наркотического средства 5 января 2006 года) к 4 (четырем) годам лишения свободы;

по ст. ст. 30 ч.3 и 228-1 ч.3 п. «г» УК РФ к 8 (восьми) годам лишения свободы;

по совокупности вышеуказанных преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 10 (десяти) годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с исчислением срока отбытия наказания с 6 января 2006 года.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа от 26 сентября 2006 года приговор оставлен без изменения, а кассационная жалоба Лагуто Т.Е.- без удовлетворения.

Лагуто признана виновной в сбыте наркотического средства – гашиша Желепе 26 декабря 2005 года, затем 27 декабря 2005 года и 5 января 2006 года. Кроме того, она осуждена за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупных размерах. Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т.Г., мнение прокурора Кальчук Н.Н., полагавшей, что состоявшиеся по делу судебные решения подлежат изменению в части квалификации преступления и назначения наказания осужденной с учетом установленных по делу данных о том, что незаконный сбыт наркотического средства происходил под контролем сотрудников правоохранительных органов и фактически был изъят из оборота, судебная коллегия.

У С Т А Н О В И Л А:

В надзорной жалобе Лагуто Т.Е., выражая свое несогласие с приговором, ссылается на то, что 26 и 27 декабря 2005 года она не сбывала наркотические средства и денег от Ж[redacted] [redacted] за реализацию наркотических средств не получала. Поэтому она просит исключить данные эпизоды из приговора. Считает, что ее действия связанные со сбытом наркотического средства 5 января 2006 года следовало квалифицировать как неоконченное преступление. Одновременно в жалобе высказывается мнение о том, что при назначении наказания, суд не учел факта активного способствования со стороны Лагуто раскрытию преступления, как обстоятельство, смягчающее наказание. Поэтому Лагуто просит и о смягчении ей наказания.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы Лагуто, судебная коллегия считает, что обстоятельства незаконного сбыта наркотических средств 26 и 27 декабря 2005 года Лагуто Т.Е. установлены показаниями свидетелей Ж[redacted] Б[redacted]

Н[redacted], С[redacted] и собственными показаниями Лагуто Т.Е., данными ею в период предварительного следствия.

Вина Лагуто в сбыте наркотического средства – гашиша Ж[redacted] 26 декабря 2005 года, затем 27 декабря 2005 года и в покушение на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупных размерах, подтверждена. Выводы суда в этой части основаны на доказательствах исследованных в стадии судебного разбирательства и полно приведенных в приговоре. В подтверждение вины Лагуто суд обоснованно сослался на, содержащиеся в деле, показания самой Лагуто, которые были правильно оценены судом в совокупности с другими доказательствами по делу, в том числе с показаниями свидетелей Ж[redacted] и Б[redacted] Юридическая оценка действиям Лагуто, в этой части, дана судом в соответствии с установленными судом данными о фактически содеянном ею. Наказание за указанные преступления Лагуто назначено с учетом характера и степени общественной опасности преступления, а так же данных о ее личности. Оснований к изменению судебных решений в этой части судебная коллегия не усматривает.

В части осуждения Лагуто за сбыт наркотического средства Ж[redacted] имевшего место 5 января 2006 года состоявшиеся в отношении Лагуто судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

Суд признал установленным, что 5 января 2006 года Лагуто Т.Е. незаконно сбыла Ж[redacted] [redacted] [redacted] участвующему, в мероприятии «проверочная закупка», наркотическое средство - гашиш, массой 0,87 граммов, которое Ж[redacted] добровольно выдал сотрудникам «Госнаркоконтроля».

Таким образом, судом было установлено, что сбыт наркотических средств, происходил под контролем сотрудников правоохранительных органов и фактически был изъят из оборота.

В соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильно действующими и ядовитыми веществами» от 15.06.2006 года, в тех случаях, когда передача наркотического средства, психотропного вещества или их аналогов осуществляется в ходе проверочной закупки, проводимой представителями правоохранительных органов в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 года N 144-ФЗ (в редакции Федерального закона от 2 декабря 2005 года N 150-ФЗ) « Об оперативно-розыскной деятельности», содеянное следует квалифицировать по части 3 статьи 30 и соответствующей части статьи 228-1 УК РФ, поскольку в этих случаях производится изъятие наркотического средства

или психотропного вещества из незаконного оборота. В данном случае указанные обстоятельства имели место 5 января 2006 года, поэтому действия Лагуто Т.Е., связанные со сбытом наркотического средства 5 января 2006 года подлежат переквалификации на ч.3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1 УК РФ с назначением ей наказания в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Дудинского городского суда Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономно округа от 12 мая 2006 года, определение судебной коллегии по уголовным делам суда Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономно округа от 26 сентября 2006 года в отношении **ЛАГУТО Т[redacted] Е[redacted]** изменить.

Действия Лагуто Т.Е. связанные с совершением преступления 5 января 2006 года переквалифицировать со ст. 228-1 ч.1 УК РФ на ст. ст. 30 ч.3 и 228-1 ч.1 УК РФ, по которой назначить ей наказание в виде 3 (трех) лет и 6 (шести) месяцев лишения свободы. По совокупности преступлений, предусмотренных ст. 228-1 ч.1 УК РФ , 228-1 ч.1 УК РФ, ст. ст.30 ч.3 и 228-1 ч.1 УК РФ, ст. ст.30 ч.3 и 228-1ч.3 п. «г» УК РФ путем частичного сложения наказаний назначить Лагуто Т.Е. наказание в виде 9 (девяти) лет и 9 (девяти) месяцев лишения свободы.

В остальной части приговор и кассационное определение в отношении **ЛАГУТО Т[redacted] Е[redacted]** оставить без изменения, а ее жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted] Е.П.Кудрявцева

Судьи: [redacted] Т.Г. Линская

Т.А. Ермолаева