ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 30-ДП08-5.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
СУДАНАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

22 мая 2008 года.

Судебная коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ермилова В.М.,**
судей **Батхиева Р.Х., Ламинцевой С.А.**

рассмотрела в судебном заседании 22 мая 2008 года уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. о пересмотре приговора Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 8 сентября 2000 года, определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 10 октября 2000 года и постановления Соликамского городского суда Пермской области от 22 сентября 2004 года в отношении Миргородского Д.П..

По приговору Черкесского городского суда Карачаево -Черкесской Республики от 8 сентября 2000 года

Миргородский Д[redacted] П[redacted], [redacted] судимый по приговору Черкесского городского суда от 9 марта 2000 г. по

п.п. «б, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы с исчислением наказания с 4 ноября 1999 года,

осужден к лишению свободы: по п.п. «а, б» ч. 2 ст. 162 УК РФ на 7 лет с конфискацией имущества, по ч. 1 ст. 105 УК РФ на 10 лет, по совокупности этих преступлений путем частичного сложения наказаний на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ на 12 лет с конфискацией имущества, а на основании ст. 70 УК РФ частично присоединено наказание, неотбытое по приговору от 9 марта 2000 года, и окончательно назначено 13 лет с конфискацией имущества, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением основного наказания с 4 ноября 1999 года.

По этому же приговору также осужден Черноусов Г.Н., в отношении которого судебные решения в порядке надзора не обжалованы.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным дела Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 10 октября 2000 приговор оставлен без изменения.

Соликамским городским судом Пермской области 22 сентября 2004 судебные решения в отношении Миргородского Д.П. приведены в соответствие с новым уголовным законом:

- из приговора от 9 марта 2000 г. исключен квалифицирующий признак кражи «неоднократно», содеянное переквалифицировано на п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 года), по которой назначено 2 года лишения свободы;

- из приговора от 8 сентября 2000 года исключен квалифицирующий признак разбоя «неоднократно» и содеянное переквалифицировано на ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 года), по которой назначено 7 лет лишения свободы без конфискации имущества.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора РФ, не оспаривая установленные судом обстоятельства дела, полагает, что из приговора следует исключить указания об учете при назначении наказания осужденному Миргородскому Д.П. в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, наступление тяжких последствий. Указывает, что назначение наказания по правилам ст. 70 УК РФ является неправильным и окончательное наказание должно быть назначено на основании ч. 5 ст. 69

УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Батхиева Р.Х.**, мнение прокурора Лавлинского В.В., поддержавшего надзорное представление, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Миргородский Д.П. признан виновным в том, что 27 октября 1999 г. в г. [redacted] по предварительному сговору с Черноусовым Г.Н. совершил разбойное нападение на П[redacted], а 3 ноября 1999 г. в г. [redacted] совершил убийство Т[redacted] [redacted], без отягчающих обстоятельств.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора РФ полагает, что из приговора следует исключить указания об учете при назначении наказания Миргородскому Д.П. в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, наступление тяжких последствий, а окончательное наказание по совокупности приговоров следует назначить по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ.

Изучив материалы уголовного дела, проверив и обсудив доводы надзорного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные решения в отношении **Миргородского Д..П.** подлежащими изменению.

Как видно из приговора, назначая наказание, суд признал в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, наступление тяжких последствий в результате совершения Миргородским Д.П. преступления.

Между тем, согласно ч. 2 ст. 63 УК РФ в случае, если отягчающее наказание обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

Поскольку последствия в виде смерти при убийстве и в виде причинения вреда здоровью и лишения потерпевшего имущества при разбое являются признаками объективной стороны соответствующих преступлений, законность и обоснованность учета тяжких последствий в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, нельзя признать правильным.

По смыслу закона положения ст. 70 УК РФ подлежат применению в случаях, когда лицо, осуждённое за одно или несколько преступлений, совершает новое преступление.

При таких только обстоятельствах суд вправе руководствоваться положениями ст. 70 УК РФ при назначении окончательного наказания путем присоединения полностью или частично наказания, не отбытого по ранее вынесенному приговору.

Поскольку преступления, за которые осужден Миргородский Д.П. по приговору от 8 сентября 2000 года, он совершил до постановления приговора от 9 марта 2000 года, при назначении окончательного наказания по совокупности приговоров суд должен был руководствоваться положениями ч.5 ст. 69 УК РФ.

Следовательно, нельзя согласиться и с назначением Миргородскому Д.П. окончательного наказания по совокупности приговоров на основании положений ст. 70 УК РФ, определяющих порядок назначения наказания по совокупности приговоров за преступления, совершенные после постановления первого приговора.

Как указано выше, последующие судебные инстанции эти нарушения в отношении Миргородского Д.П. не исправили, следовательно, и они подлежат изменению.

При таких обстоятельствах доводы, изложенные в надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о не соблюдении судом требования закона в отношении Миргородского Д.П., являются обоснованными.

Таким образом, подлежит исключению из приговора указание о назначении наказания по совокупности приговоров по правилам ст. 70 УК РФ, применив положения ст. 69 ч.5 УК РФ.

Наказание же, назначенное Миргородскому Д.П. по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ, является справедливым и смягчению не подлежит.

При назначении окончательного наказания Миргородскому Д.П. на основании положений ст. 69 ч.5 УК РФ судебная коллегия учитывает, наряду с другими обстоятельствами, характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, данные о личности, обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие наказание.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 403 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации в отношении осужденного **Миргородского Д[redacted] П[redacted]** удовлетворить.

2. Приговор Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 8 сентября 2000 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 10 октября 2000 года и постановление Соликамского городского суда Пермской области от 22 сентября 2004 года в отношении Миргородского Д[redacted] П[redacted] изменить:

исключить из приговора Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 8 сентября 2000 года указание о признании при назначении ему наказания обстоятельством, отягчающим наказание, наступление тяжких последствий;

на основании ст. 69 ч.5 УК РФ к наказанию в виде 12 лет лишения свободы, назначенному по приговору Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 8 сентября 2000 года по совокупности преступлений, частично присоединить наказание, назначенное по приговору от 9 марта 2000 года, и окончательно назначить 12 (двенадцать) лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока наказания с 4 ноября 1999 года.

В остальной части судебные решения в отношении него оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи:

[redacted]