



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ж39-Д08-10

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда надзорной инстанции

г. Москва

«22 » мая 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ермилова В.М.**
судей **Ламинцевой С.А. и Батхиева Р.Х.**

рассмотрела в судебном заседании от 22 мая 2008 года надзорную жалобу осужденного Дейнеко В.Н. на приговор Суджанского районного суда Курской области от 11 июля 2006 года и постановление президиума Курского областного суда от 23 мая 2007 года.

По приговору Суджанского районного суда Курской области от 11 июля 2006 года

Дейнеко В [] Н [] []
[]

осужден к лишению свободы: по ч.1 ст.228 УК РФ на 2 года, по п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ на 2 года 3 месяца.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Взят под стражу в зале суда.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Курского областного суда от 23 мая 2007 года приговор в отношении Дейнеко изменен: его действия по эпизоду от 12 января 2006 года переквалифицированы с п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ на ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ, по которой с применением ст.64 УК РФ назначено 2 года лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 2 года 3 месяца лишения свободы.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., мнение прокурора Венцель Л.Н., полагавшую надзорную жалобу осужденного оставить без удовлетворения, полагавшего, что надзорная жалоба подлежит частичному удовлетворению, судебная коллегия

установила:

с учетом внесенных в приговор изменений Дейнеко признан виновным в том, что он в начале сентября 2005 года на огородном участке, принадлежащего ему домовладения, расположенном по адресу: [] обл., [] р-н., с. [] ул. [], д. [] собрал листья конопли и незаконно хранил в сарае без цели сбыта наркотическое средство в крупном размере - марихуану весом в высушенном состоянии 44, 84 грамм, а также

12 января 2006 года около 13 часов 00 минут, находясь на ул. [] с. [], [] района, [] области покушался на сбыт за [] рублей Г [] проводившему проверочную закупку, наркотического средства в крупном размере - марихуаны, весом 26,70 грамм в высушенном состоянии.

В надзорной жалобе осужденный Дейнеко ставит вопрос о пересмотре состоявшихся по делу судебных решений, считает, что по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ он осужден незаконно, поскольку преступление было спровоцировано; суд не принял во внимание обстоятельства, которые могли существенно повлиять на его выводы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы Дейнеко, судебная коллегия находит, что имеются основания для изменения указанных судебных решений по следующим основаниям.

Дейнеко осужден за то, что в начале сентября 2005 года на огородном участке, принадлежащего ему домовладения, расположенном по адресу: [] обл., [] р-н., с. [] ул. [] д. [] собрал листья конопли и незаконно хранил в сарае без цели сбыта наркотическое средство в крупном размере - марихуану весом в высушенном состоянии 44, 84 грамм. Эти его действия квалифицированы по ч.1 ст.228 УК РФ.

Дейнеко также осужден за то, что 12 января 2006 года около 13 часов 00 минут, находясь на ул. [], с. [], [] района, [] области покушался на сбыт за [] рублей Г [] проводившему проверочную закупку, наркотического средства в крупном размере - марихуаны, весом 26,70 грамм в высушенном состоянии, то есть части из марихуаны весом 44, 84 гр., которую он незаконно приобрел и хранил. Эти его действия квалифицированы по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ.

Принимая во внимание, что Дейнеко осужден за покушение на сбыт марихуаны в крупном размере - 26,70 грамм (из имевшихся у него 44,84 гр.) и в то же время за хранение этой же марихуаны без цели её сбыта, осуждение его за незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере следует признать излишним.

При таких условиях осуждение Дейнеко по ч.1 ст. 228 УК РФ подлежит исключению из приговора как излишнее.

Квалификация действий Дейнеко по ст. ст. 30 ч.3, 228.1 ч.2 п. «б» УК РФ является правильной.

Доводы надзорной жалобы осужденного Дейнеко о том, что 12 января 2006 года его действия были спровоцированы гр. Г [REDACTED], в связи с чем он необоснованно осужден за покушение на сбыт наркотического средства – марихуаны в крупном размере – весом 26,70 гр., судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку действия Г [REDACTED] по проведению контрольной закупки были направлены на раскрытие и пресечение преступления, то есть не носили провокационный характер.

Наказание Дейнеко по ст. ст. 30 ч.3, 228 .1 ч.2 п. «б» УК РФ судебная коллегия находит правильным и оснований для его смягчения не находит.

При таких условиях указание о назначении Дейнеко наказания на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений подлежит исключению из приговора.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осужденного Дейнеко В [REDACTED] Н [REDACTED] удовлетворить частично;

приговор Суджанского районного суда Курской области от 11 июля 2006 года и постановление президиума Курского областного суда от 23 мая 2007 года в отношении Дейнеко В [REDACTED] Н [REDACTED] изменить:

исключить осуждение его по ст. 228 ч.1 УК РФ как излишнее.

Считать его осужденным по ст. ст. 30 ч.3, 228 .1 ч.2 п. «б» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 2 (двум) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном указанные судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]