



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 58-О07-106

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 апреля 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего:

Кудрявцевой Е.П.

судей: Ермолаевой Т.А.

и Линской Т.Г.

рассмотрела кассационные жалобы осужденных Тясто
Н.В., Кавешникова А.В., Вискова К.И., адвокатов Коваль Ю.В.,
Скорпневой Н.А., Камышанской Г.И. на приговор Хабаровского краевого
суда от 4 июля 2007 года, которым

Тясто Н [REDACTED] **В**

осужден: по ч.4 ст.33, ч.1 ст.162 УК РФ к 5 (пяти) годам лишения свободы; по ч.5 ст.33, ч.3 ст.162 УК РФ к 8 (восемью) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений, на основании ч. 3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний, к 12 (двенадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 26 октября 2006 года.

Кавешников А

осужден: по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 (четырнадцать) годам лишения свободы; по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 10 (десяти) годам лишения свободы; по ч.4 ст.33, ч.3 ст.162 УК РФ к 8 (восемью) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений на основании ч. 3 ст.69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, к 17 (семнадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 26 октября 2006 года.

Висков К [REDACTED] **И**

осужден: по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ 15 (пятнадцать) годам лишения свободы; по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 11(одиннадцати) годам лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний, к 20 (двадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбывания наказания с 26 октября 2006 года.

Тясто Н.В. осужден: за подстрекательство Кавешникова А.В. к совершению разбойного нападения на В [REDACTED] и к участию в совершении разбойного нападения на У [REDACTED]; за пособничество Вискову К.И. в совершении разбойного нападения на У [REDACTED], совершенного с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, выразившемся в предоставлении орудия преступления.

Кавешников А.В. осужден: за разбойное нападение на В [REDACTED], совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей; за умышленное убийство В [REDACTED], совершенное в процессе разбойного нападения на нее; за подстрекательство Вискова К.И. к совершению разбойного нападения на У [REDACTED], совершенного с применением предмета, используемого в качестве оружия и с незаконным проникновением в жилище.

Висков К.И. осужден: за разбойное нападение на У [REDACTED], совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; за умышленное убийство У [REDACTED], совершенное в процессе разбойного нападения.

Преступления совершены вечером 25 октября 2006 года [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах,
изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т.Г., объяснения осужденных Тясто Н.В., Кавешникова А.В. по доводам своих кассационных жалоб, возражения на кассационные жалобы прокурора Кривоноговой Е.А., просившей об исключении из приговора указания о признании обстоятельством, отягчающим наказание Тясто привлечение к совершению преступления лица, находившегося в состоянии алкогольного опьянения, и полагавшей, что приговор в остальной части подлежит

оставлению без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В основных и дополнительных кассационных жалобах.

Осужденный Висков К.И., отрицая свою причастность к преступлению, просит об отмене приговора, считая его незаконным, необоснованным, не справедливым. Он считает, что судебное следствие по делу проведено не полно и необъективно, поскольку судом необоснованно были отклонены ходатайства о проведении необходимых экспертиз, о допросе свидетелей. По его мнению, необоснованно, без должной проверки были отвергнуты доказательства, оправдывающие его, поэтому судом была дана не правильная оценка доказательствам, исследованным в судебном заседании. Отрицая свою причастность к совершению разбойного нападения на У [REDACTED], Висков считает, что судом необоснованно приняты за основу обвинительного приговора в отношении него показания Тясто и Кавешникова, которые оговорили его с целью избежания собственной ответственности. Он утверждает, что на месте совершения убийства У [REDACTED] его не было, и считает, что доказательств его вины в деле не содержится. В жалобах высказывается мнение о том, что обвинительный приговор основан на предположениях, а объективные, достоверные доказательства оставлены судом без оценки. Он считает, что о необъективности и нежелании суда всесторонне и полно исследовать доказательства и правильно установить фактические обстоятельства дела свидетельствует оставление без удовлетворения его ходатайства о возобновлении судебного следствия.

Адвокат Коваль Ю.В. в защиту интересов осужденного Вискова К.В. просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение. По его мнению, выводы суда не соответствуют фактическим

обстоятельствам дела, и в деле не содержится бесспорных доказательств вины Вискова в соучастии в убийстве У[] и в разбойном нападении на него. Сам Висков свою вину последовательно отрицал. Выводы суда о виновности Вискова К.И. в указанных преступлениях, по мнению адвоката, сделаны только на основании показаний подсудимых Тясто и Кавешникова. Из показаний Тясто во время допроса его в качестве подозреваемого и в судебном заседании усматривается, что уже после того, как он узнал, что У[] убит, он предположил, что потерпевшего убили Висков и Кавешников. В жалобе обращается внимание на то, что Висков ранее У[] не знал и каких-либо личных отношений с ним не имел. Адвокат полагает, что не могут быть признаны доказательствами вины Вискова показания свидетеля Т[] - сожительницы Тясто, поскольку она является лицом, заинтересованным в смягчении вины Тясто и ее показания содержали существенные противоречия. Адвокат считает, что не могут расцениваться как бесспорное доказательство вины Вискова выводы судебно-биологической экспертизы, выявившей на одежде Вискова следы крови по групповым свойствам сходной и с кровью самого Вискова, не У[]. Вещественное доказательство - кусок арматуры, по мнению адвоката, не может являться допустимым доказательством, поскольку изъятие указанного доказательства было проведено с нарушением уголовно-процессуального закона посторонним лицом. Кроме того, в жалобе обращается внимание на то, что в соответствии со ст. 294 УПК РФ, Висковым в последнем слове было заявлено ходатайство о возобновлении судебного следствия для исследования новых доказательств. Указанное ходатайство было оставлено судом без рассмотрения, что свидетельствует о нарушении права на защиту осужденного. Адвокат полагает, что предметом исследования в стадии судебного разбирательства должен был быть вопрос, в связи с чем, и при каких обстоятельствах оказались на значительном расстоянии от убитого потерпевшего костыли, без которых его передвижение было невозможно.

Осужденный Тясто Н.В., выражая свое несогласие с приговором, считает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание, несоразмерное содеянному им. Также он считает неправильной и квалификацию его преступных действий. В жалобе обращается внимание на то, что суд призналотягчающим его наказание, не предусмотренное законом, обстоятельство, а именно, привлечение к совершению преступления лица находившегося в состоянии алкогольного опьянения. По мнению Тясто, в деле не содержится достаточных доказательств, подтверждающих его вину в подстрекательстве к совершению разбойного нападения. Излагая в жалобе обстоятельства общения с потерпевшими в день происшествия, Тясто приводит доводы аналогичные его показаниям, данным в стадии

судебного разбирательства, и дает свою оценку исследованным в судебном заседании доказательствам.

Адвокат Скорпнева Н.А. в защиту интересов осужденного Тясто Н.В. просит об изменении приговора. По мнению адвоката, содеянное Тясто полностью охватывается признаками преступления, предусмотренного ч.4 ст.33 и ч.1 ст.161 УК РФ. В обоснование своей просьбы адвокат ссылается на показания Тясто, данные им в период расследования дела и в судебном заседании, в которых он показал, что между ним и Кавешниковым А.В. состоялся разговор о завладении денежными средствами У [REDACTED], воспользовавшись его нетрезвым состоянием, применение насилия в отношении потерпевшего не планировалось. Адвокат считает, что вывод суда о том, что после нападения на В [REDACTED] Тясто Н.В. подстрекал Кавешникова А.В. к нападению на У [REDACTED] не основан на материалах дела и выводы суда в этой части противоречивы. В обоснование указанных доводов адвокат ссылается на то, что если умыслом Тясто охватывалось похищение имущества, принадлежащего и В [REDACTED] и У [REDACTED] с проникновением в их дом, то квалификацию указанных действий как двух преступлений нельзя признать необоснованной. Если же умысел был направлен на совершение двух самостоятельных преступлений, то обвинение Тясто в подстрекательстве Кавешникова А.В. к совершению нападения на У [REDACTED], по мнению адвоката, является необоснованным. Адвокат считает необоснованными выводы суда в той части, что Тясто использовал нетрезвое состояние Кавешникова для вовлечения его в преступление при установлении факта совместного распития ими спиртного. При решении вопроса о наказании Тясто, адвокат полагает, что суд не учел в достаточной степени обстоятельства, смягчающие наказание, в частности, данные, положительно характеризующие осужденного, его раскаяние в преступлении и его молодой возраст.

Осужденный Кавешников А.В. считает приговор незаконным и необоснованным. Он утверждает, что Тясто оговорил его, возложив на него вину в убийстве В [REDACTED]. Основанием для возбуждения в отношении него уголовного дела явилась явка с повинной, в которой Тясто с целью избежания собственной ответственности оговорил его. Кавешников утверждает то, что В [REDACTED] сильно избита, он узнал от Тясто, что после совместного распития спиртного в доме потерпевших он первым вышел из дома, а Тясто оставался в доме вместе с потерпевшими. Он считает, что в деле не содержится бесспорных доказательств его вины.

Осужденный Кавешников А.В. и адвокат Камышанская Г.И. в совместной кассационной жалобе просят об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение, полагая, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в стадии судебного разбирательства. В жалобе указывается, что за основу доказательств вины Кавешникова судом приняты показания Кавешникова А.В. и Тясто Н.В., данные ими 26 октября 2006 года, которые, в соответствии со ст. 75 УПК РФ не могут быть признаны недопустимым доказательством по делу, так как эти показания были получены с нарушением требований уголовно-процессуального закона. В обоснование данного довода в жалобе указано, что Кавешников в судебном заседании показал, что показаний отраженных в протоколе от 26 октября 2006 года в период с 18 часов 50 минут до 19 часов 25 минут (л.д. 109-112 том 1) он не давал и не мог давать, поскольку в это время он находился в состоянии алкогольного опьянения в помещении ГОМ-█, где сотрудники милиции снабжали его спиртным, которое он употреблял. Кроме того, при задержании Кавешникова было нарушено его право на защиту, поскольку ему не разъяснялось право самостоятельного выбора адвоката для защиты его интересов. В жалобе так же указывается, что не были проверены надлежащим образом показания Кавешникова о том, Тясто оговорил его, что Тясто давал показания под оказанным на него давлением со стороны сокамерников, применивших насилие в отношении Тясто, о чем Кавешникову стало известно от М██████ - сотрудника СИЗО-██████████. Более тщательной проверки и оценки, по мнению Кавешникова и адвоката, заслуживали, содержащиеся в деле данные о заинтересованности Тясто в возложении своей вины на Кавешникова и Вискова, поскольку показания, данные Тясто в период расследования дела и в судебном заседании не нашли своего объективного подтверждения в материалах дела. Кавешников и адвокат считают, что проверка заявлений осужденных, проведенная прокуратурой ██████████ не может быть признана полной и объективной, поскольку эта проверка проводилась органом, которым предъявлено обвинение Кавешникову. Доводы о том, что выводы суда о виновности Кавешникова основаны на предположении, в жалобе мотивированы тем, что очевидцев преступления не было и установить с достоверностью, кем, именно, были причинены телесные повреждения В██████████, имело ли место совершение разбойного нападения на неё, и какова была роль каждого участника преступления, не представлялось возможным. Не установленным остался вопрос и о том, какое имущество В██████████ было похищено, или намеревалось быть похищенным. По приведенным выше основаниям в жалобе подвергаются сомнению выводы суда о

признании доказательством вины Кавешникова выводов судебно-биологической экспертизы, выявившей на одежде осужденного следы крови сходной по групповым свойствам с кровью потерпевшей В [REDACTED]. При обосновании доводов о несогласии с выводами судебно-медицинской экспертизы о том, что исключается причинение В [REDACTED] черепно-мозговой травмы при падении с высоты собственного роста и ударе о тупую твердую поверхность, в жалобе содержится ссылка на то, что сама В [REDACTED] врачу скорой помощи поясняла, что указанное телесное повреждение она получила при падении и не называла виновником причиненной ей травмы никого из осужденных. Указанные обстоятельства подтвердил свидетель К [REDACTED].

Подвергая сомнению обоснованность выводов суда о доказанности вины Кавешникова в подстрекательстве к разбойному нападению в целях хищения чужого имущества, совершенному с применением насилия опасного для жизни и здоровья с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, выразившемся в склонении другого лица к совершению преступления путем уговоров, в жалобе содержится ссылка на то, что с объективной стороны подстрекательство характеризуется как активное действие, направленное на возбуждение у исполнителя решимости совершить конкретное преступление. Однако в приговоре не указано, какие, именно, активные действия были совершены Кавешниковым в этом направлении.

В обоснование доводов о несправедливости назначенного Кавешникову наказания, в жалобе указывается, что не достаточно полно были исследованы данные о личности Кавешникова. В приговоре неправильно указано, что у Кавешникова не имеется на иждивении детей, тогда как у него на иждивении имеется 2-ое несовершеннолетних детей.

В возражениях на кассационные жалобы осужденный Кавешников выражает свое несогласие с доводами, изложенными в кассационной жалобе Тясто.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает, что приговор подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение по следующим основаниям.

В соответствии с законом приговор может быть признан соответствующим фактическим обстоятельствам дела в том случае, если в

его основе лежат выводы, основанные на достоверных доказательствах, которые, были предметом исследования непосредственно в судебном заседании. Приговор должен содержать не только доказательства, на которых основаны выводы суда, но и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства. Если судом не проверены и не опровергнуты все доводы, приведенные в защиту подсудимого, если не устранены все сомнения в его виновности, приговор не может быть признан соответствующим фактическим обстоятельствам дела.

При постановлении приговора по настоящему делу суд не учел в полной мере вышеуказанные требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ в постановлении от 21 апреля.1987года «Об обеспечении всесторонности, полноты и объективности рассмотрения судами уголовных дел» о том, что должны быть выяснены и объективно оценены обстоятельства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого.

В приговоре содержится перечисление и подробное изложение содержания всех доказательств исследованных в судебном заседании без надлежащего анализа и оценки в совокупности этих доказательств. Вместо оценки доказательств и приведения обоснования признания несостоятельными объяснений, приводимых осужденными в свою защиту, суд в приговоре ограничился заключениями: «с доводами... согласиться нельзя» или «суд отвергает».

Из материалов дела видно, что в ходе судебного следствия осужденным Висковым было заявлено ходатайство о возобновлении судебного следствия по вновь открывшимся обстоятельствам. В обоснование заявленного ходатайства Висков сослался на то, что при осмотре места происшествия в огороде дома убитого У [] были обнаружены костыли, принадлежащие убитому, которые могли быть орудием преступления. По его мнению, необходимо было допросить по делу в качестве свидетелей понятых, принимавших участие в осмотре места происшествия во время обнаружения и изъятия предполагаемого орудия преступления-куска арматуры, допросить в качестве свидетеля З [] и выяснить причины противоречий в показаниях Тясто в части места нахождения орудия преступления, поскольку согласно показаниям Тясто З [] обнаружил указанное орудие преступления, а согласно данным, отраженным в протоколе осмотра места происшествия арматура была обнаружена между гаражами. Ходатайство Вискова мотивировано также

необходимостью проведения дополнительной судебно-биологической экспертизы по исследованию вышеназванного орудия преступления.

Данное ходатайство было заявлено Висковым в последнем слове (л.д. 93 т.3) и приобщено к делу в письменном виде (л.д. 69 т.4) однако судом было оставлено без рассмотрения.

Из материалов судебного следствия усматривается (протокол судебного заседания стр. 68, л.д. 137 т.3), что государственным обвинителем было заявлено ходатайство о допуске к участию в деле в качестве врача-специалиста судебно-психиатрического эксперта

Данное ходатайство было удовлетворено судом (т.3 л.д.84-85).

Участникам процесса были разъяснены:

1. обстоятельства исключающие участие в уголовном судопроизводстве ст. 61 УПК РФ;
2. основания отвода эксперту ст.70 ч.2 УПК РФ;
3. основания отвода специалиста ст.71 УПК РФ

Допущенному к участию в деле специалисту были разъяснены требования ст.58 УПК РФ – понятие «специалист» и права специалиста, правила, предусмотренные ст.ст. 179 и 290 УПК РФ, разъясняющие понятие «освидетельствование», основания и порядок его производства. После этого судом был объявлен перерыв для проведения освидетельствования подсудимых (без указания времени его проведения и вопросов, поставленных на разрешение специалиста). Затем в протоколе судебного заседания зафиксирована передача суду актов освидетельствования Вискова, Тясто и Кавешникова (л.д.188т.3), которые приобщены к материалам дела. В трех, приобщенных к делу актах освидетельствования осужденных (т.3 л.д. 86-88) дано заключение «психически здоров».

Действия суда связанные с привлечением к участию в деле специалиста не свидетельствуют о соблюдении требований выше перечисленных статей уголовно процессуального закона и не дают оснований для вывода о том, что вопрос о психической полноценности осужденных был исследован судом всесторонне полно, объективно, с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Материалы судебного следствия не содержат ответа на вопросы в связи с чем было заявлено ходатайство государственным обвинителем, какие вопросы на разрешение специалиста были поставлены судом и обсуждались ли они с участниками процесса, на основании каких материалов «специалистом» дано заключение о психической полноценности подсудимых и располагал ли он какими-либо материалами, необходимыми для дачи заключения о психической полноценности осужденных.

С учетом изложенного судебная коллегия считает, что при новом судебном рассмотрении дела суду надлежит учесть отмеченные выше недостатки судебного следствия, повлекшие отмену приговора, проверить также обстоятельства, изложенные в кассационных жалобах в подтверждение доводов о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушениях уголовно-процессуального закона и не исследованности данных о личности подсудимых.

После всестороннего полного и объективного исследования собранных по делу доказательств с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, суду в соответствии с установленными данными надлежит решить вопрос об обоснованности, предъявленного обвинения по настоящему делу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377,378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Хабаровского краевого суда от 4 июля 2007 года в отношении **ТЯСТО Н [REDACTED] В [REDACTED], КАВЕШНИКОВА А [REDACTED] В [REDACTED], ВИСКОВА К [REDACTED] И [REDACTED]** отменить, дело направить на новое рассмотрение со стадии судебного следствия.

Меру пресечения Тясто Н.В., Кавешникову А.В., Вискову К.И. оставить содержание под стражей.

Председательствующий:



Е.П.Кудрявцева

Судьи:



Т.А. Ермолаева

Т.Г. Линская