



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ08-353

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

21 мая 2008 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Толчеева Н.К.

Якиной К.А.

Кротова В.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Цветкова С. [] Н. [] об оспаривании решения квалификационной коллегии судей [] области от 17 декабря 2007 года о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи,

установил:

Цветков С.Н. работал с декабря 2001 г. по февраль 2007 г. в должности судьи [] районного суда г. [] в июне 2002 г. ему был присвоен пятый квалификационный класс судьи. Указом Президента Российской Федерации от 10 марта 2007 г. № 315 назначен на должность судьи [] городского суда без ограничения срока полномочий.

Квалификационная коллегия судей [] области на своем заседании 17 декабря 2007 г. рассмотрела заявление Цветкова С.Н. о прекращении его полномочий судьи по собственному желанию и представление председателя [] городского суда Игнатенко Б.В. о привлечении Цветкова С.Н. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в грубом нарушении норм уголовно-процессуального законодательства (несоблюдение сроков назначения и начала рассмотрения уголовных дел, необоснованное отложение судебного разбирательства вследствие ненадлежащего извещения участников процесса о времени и месте судебного заседания, несвоевременное вручение копий

приговора и др.). Решением, принятым по результатам рассмотрения, досрочно прекращены полномочия судьи Цветкова С.Н. с 18 декабря 2007 г. с лишением пятого квалификационного класса судьи, его заявление о прекращении полномочий судьи по собственному желанию оставлено без удовлетворения.

Цветков С.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об изменении решения квалификационной коллегии судей о прекращении его полномочий судьи. Не отрицая допущенные им нарушения норм уголовного судопроизводства, он сослался на то, что в отдельных судебных постановлениях им указывались лица, не участвовавшие в судебном заседании, по технической ошибке, недостатки в его работе вызваны чрезмерной нагрузкой, частой сменой секретарей, примененное к нему дисциплинарное взыскание является чрезмерно жестоким, не учтено, что в [REDACTED] районном суде г. [REDACTED] он рассматривал лишь гражданские дела, к дисциплинарной ответственности не привлекался, имеет на иждивении 2 детей. Заявитель просит решение квалификационной коллегии судей изменить, удовлетворив его заявление об отставке по собственному желанию.

В судебное заседание Цветков С.Н., извещенный надлежащим образом, не явился, в телефонограмме просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель квалификационной коллегии судей [REDACTED] области Бобылев С.В. возражал против удовлетворения заявления, ссылаясь на то, что совершенные Цветковым С.Н. действия несовместимы со статусом судьи, умаляют авторитет судебной власти, при определении меры ответственности квалификационная коллегия приняла во внимание представленные доказательства, свидетельствующие о систематическом нарушении уголовно-процессуального законодательства, низкое качество работы судьи, учла все обстоятельства совершения проступка, данные, характеризующие личность Цветкова С.Н., дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи наложено с соблюдением предусмотренной законом процедуры.

Обсудив доводы Цветкова С.Н., выслушав объяснения представителя квалификационной коллегии судей [REDACTED] области, исследовав представленные письменные доказательства, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации находит заявленное требование не подлежащим удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12-1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 г. № 3132 (с последующими изменениями и дополнениями) за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 28 февраля 2008 г. № 3-П признал, что положение данного пункта, согласно

которому за совершение дисциплинарного проступка на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующих норм оно предполагает возможность применения данной меры взыскания лишь за совершение такого проступка, который порочит честь и достоинство судьи, является не совместимым со статусом судьи, и лишь на основе принципа соразмерности.

Основные требования, предъявляемые к судье, неисполнение которых может привести к досрочному прекращению его полномочий, сформулированы в статье 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»: судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы (пункт 1); при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (пункт 2).

В квалификационную коллегия судей [REDACTED] области 27 ноября 2007 г. поступило представление председателя [REDACTED] городского суда о привлечении к дисциплинарной ответственности судьи этого суда Цветкова С.Н. в виде досрочного прекращения полномочий судьи. В представлении указывалось на систематические грубые нарушения судьей требований уголовно-процессуального законодательства: рассмотрение уголовных дел со значительным нарушением процессуальных сроков, ненадлежащее изготовление судебных постановлений, несвоевременное вручение копий приговора заинтересованным лицам и другие, вследствие чего нарушались конституционные права и интересы участников уголовного судопроизводства.

Квалификационная коллегия судей признала установленными изложенные в представлении обстоятельства и пришла к выводу о том, что судья Цветков С.Н. пренебрег требованиями закона при исполнении служебных обязанностей, чем совершил дисциплинарный проступок, влекущий дисциплинарную ответственность в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Выводы квалификационной коллегии судей подтверждаются представленными доказательствами, исследованными в судебном заседании, и основаны на нормах закона.

Изучение имеющихся в деле материалов и представленных для обозрения в судебном заседании подлинных уголовных дел показало, что допущенные по этим делам нарушения норм уголовно-процессуального законодательства соответствуют тем, которые указаны в оспариваемом решении квалификационной коллегии судей.

Так, в постановлении судьи Цветкова С.Н. о принудительном приводе от 18 июня 2007 г. по материалу № [REDACTED] в отношении Потемкина А.А. указано об участии в рассмотрении материала старшего помощника прокурора Касько Е.Н., адвоката Клименко В.П., секретаря Бондаренко Т.В. Однако согласно протоколу судебного заседания материал рассматривался при

секретаре Лукьяновой С.В., с участием помощника прокурора Коблякова К.В., адвоката Козицина И.В. По сообщению заместителя прокурора г. [REDACTED] старший помощник прокурора Касько Е.Н. не могла принимать участие в судебном заседании, т.к. с 16 июня по 22 июня 2007 г. являлась временно нетрудоспособной, приступила к своим обязанностям 25 июня 2007 г. (материалы ККС, л.д. 13-15, 18).

Аналогичные нарушения допущены и по материалу № [REDACTED] в отношении Боковой Т.А. Отсутствие копии постановления в материалах квалификационной коллегии судей, на что Цветков С.Н. ссылается в своем заявлении, само по себе не опровергает данный факт. Из исследованного в настоящем судебном заседании подлинного материала в отношении Боковой Т.А. видно, что в постановлении от 18 июня 2007 г. и в протоколе судебного заседания указаны различные лица, участвовавшие в рассмотрении материала в качестве секретаря и прокурора (материал № [REDACTED], л.д. 116, 120).

По уголовному делу № [REDACTED] в отношении Туиновой А.В. в судебных заседаниях 16 и 19 апреля 2007 г. принимал участие адвокат Рожнов Ю. Ф., подавший 4 мая 2007 г. заявление об оплате его труда. В материалах этого дела имеется сопроводительное письмо от 6 августа 2007 г. о направлении копии постановления от 17 апреля 2007 г. об оплате труда адвоката, однако отсутствуют протокол судебного заседания и постановление судьи по данному вопросу. В письменном заявлении Цветков С.Н. объяснил это технической ошибкой, сославшись на то, что постановление было вынесено 4 мая 2007 г. Однако в протоколе судебного заседания от 4 мая 2007 г. нет сведений о рассмотрении заявления Рожнова Ю.Ф. и вынесении постановления по нему, в материалах дела отсутствует и само постановление по данному вопросу (материалы ККС л.д. 19-20, отсутствуют материалы уголовного дела л.д. 239-240, 253-254, 257).

Такие действия судьи нельзя объяснить технической ошибкой, они свидетельствуют об игнорировании судьей основополагающий принципов судопроизводства и со всей очевидностью умаляют авторитет судебной власти.

Грубое нарушение норм процессуального права допущено Цветковым С.Н. и по другим уголовным делам, представленным для обзора в судебном заседании.

В силу статьи 227 УПК РФ в случае, если в суд поступает уголовное дело в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей, судья принимает решение в срок не позднее 14 суток со дня поступления уголовного дела в суд.

Вопреки требованиям этой процессуальной нормы Цветков С.Н. назначил судебное разбирательство уголовного дела № [REDACTED] в отношении Панченко А.В., находящегося под стражей, лишь через 18 дней со дня его поступления в суд (дело поступило в суд 18 мая 2007 г., постановление о назначении судебного заседания судьей вынесено 6 июня 2007 г.).

Уголовное дело № [REDACTED] в отношении Путренко К.А. поступило в суд 11 мая 2007 г., судья в тот же день назначил судебное заседание на 7 мая 2007 г. в нарушение части 3 статьи 229 УПК РФ, устанавливающей, что в течение трех суток со дня получения копии обвинительного заключения

обвиняемым может быть заявлено ходатайство о проведении предварительного слушания. Копию обвинительного заключения Путренко К.А. получил 10 мая 2007 г.

Нарушение норм уголовно-процессуального закона судьей выявлено и при исследовании подлинных уголовных дел №№ [] в отношении Гейнца А.Э., [] в отношении Ускова Д.В., [] в отношении Хван Н.С., [] по обвинению Козочкина Е.С., [] по обвинению Буева Д.А., [] по обвинению Бушуева А.В.

По ряду вышеперечисленных дел не были извещены участники процесса о месте, дате и времени судебного заседания, а также не направлены копии судебных постановлений о назначении судебного заседания, что послужило основанием к отложению разбирательства дел, в том числе без указания даты рассмотрения.

Также имело место безосновательное отложение рассмотрения материалов по причинам ненадлежащего извещения сторон о времени, дате и месте судебного заседания, занятости судьи в другом процессе, ненадлежащей организации работы судьи (по жалобам Назарова А.А., Попова А.В., Торосянц Р.Р. и других).

Указанное поведение судьи свидетельствует о его пренебрежительном отношении к планированию судебных процессов, определению даты рассмотрения уголовных дел и материалов, о неуважении прав и законных интересов участников судебного процесса.

Грубо нарушались судьей Цветковым С.Н. и требования статьи 312 УПК РФ, в силу которой в течение 5 суток со дня провозглашения приговора его копии вручаются осужденному или оправданному, его защитнику и обвинителю. В тот же срок копии приговора могут быть вручены потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям при наличии ходатайства указанных лиц.

Уголовное дело № [] в отношении Каменихина К.М. рассмотрено 21 августа 2007 г. Копия приговора осужденному, содержащемуся под стражей, была направлена в ФГУ ИЗ-[] УФСИН России по [] области 31 августа 2007 г., копия постановления о прекращении уголовного дела – 14 сентября 2007 г. (спустя 23 суток), адвокату – 3 сентября 2007 г., обвинителю – 31 августа 2007 г.

Несвоевременное вручение копий приговора установлено также по уголовным делам №№ [] в отношении Буева Д.А., [] в отношении Хван Н.С., [] в отношении Бушуева А.В., [] в отношении Гладкова А.Е., [] в отношении Аушевой Е.А., 1-549/07 в отношении Петрова В.А.

Нельзя признать доказанным подобное нарушение по уголовному делу № [] в отношении Карпенко К.М. В деле имеется расписка о получении осужденным копии приговора в день его оглашения – 2 августа 2007 г. Доказательств того, что копия приговора в указанный день не вручалась и расписка не соответствует действительности, суду не представлено, тогда как обязанность доказывания лежит на квалификационной коллегии судей (часть 1 статьи 249 Гражданского процессуального кодекса РФ). Однако

недоказанность данного факта не влияет на общую оценку действий судьи, допустившего многочисленные нарушения не только при отправлении правосудия, но и при передаче кассационных жалоб (представлений) для их рассмотрения.

Так, со значительной задержкой были переданы им в отдел по обеспечению судопроизводства по уголовным и административным делам кассационные жалобы (представления) по следующим делам: № [REDACTED] в отношении Карпенко К.М. – спустя 14 дней; № [REDACTED] в отношении Шевченко О.В. – через 7 суток.

Небрежное отношение судьи Цветкова С.Н. к своим должностным обязанностям, несоблюдение требований уголовно-процессуального законодательства явилось причиной отмены и изменений вынесенных им судебных постановлений в отношении: Матвеева В.Г. (приговор от 25 июня 2007 г.); Хван Н.С. (приговор от 31 мая 2007 г.); Бескромных А.В., Беликова В.А. и Позий А.А. (приговор от 18 мая 2007 г.); Збарашенко С.И. (приговор от 10 мая 2007 г.).

Качество рассмотрения судьей Цветковым С.Н. уголовных дел крайне низкое – в 2007 году качество составило 36 процентов (материал ККС, л.д. 117).

В его адрес судебной коллегией по гражданским делам [REDACTED] областного суда выносились частные определения, в которых обращалось внимание на очевидно неправильное применение норм материального права, существенные нарушения норм уголовно-процессуального закона, повлекшие повторную отмену приговора по уголовному делу, на длительность рассмотрения дела (материал ККС, л.д. 82-85).

В пункте 1 статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод закреплено право каждого при определении его гражданских прав и обязанностей на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. С учетом требований этой нормы, а также подпункта «с» пункта 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах судопроизводство по уголовным и гражданским делам должно осуществляться без неоправданной задержки, в сроки, позволяющие оптимально обеспечить право граждан на судебную защиту.

Допущенные судьей Цветковым С.Н. вышеперечисленные нарушения норм процессуального закона затрагивают право граждан на справедливое судебное разбирательство, препятствуют участвующим в деле лицам своевременно ознакомиться с мотивами принятого судебного акта и при несогласии с ним обжаловать его в кассационном порядке. Такое поведение Цветкова С.Н. при осуществлении правосудия несовместимо с высоким званием судьи, умаляет авторитет судебной власти, в связи с чем обоснованно признано квалификационной коллегией судей дисциплинарным проступком, влекущим дисциплинарную ответственность в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Ссылка заявителя на значительную загруженность необоснованна. Из статистических данных за 12 месяцев 2007 г. видно, что его нагрузка по [REDACTED] городскому суду является средней, тогда как качество

рассмотрения существенно ниже, чем у остальных судей (материал ККС, л.д. 116-119). То обстоятельство, что ранее Цветковым С.Н. рассматривались только гражданские дела, не оправдывает очевидные нарушения закона, допущенные им в результате небрежного отношения к исполнению обязанностей судьи, а не в связи с недостаточным опытом работы.

Оценивая в совокупности все допущенные Цветковым С.Н. нарушения, данные, характеризующие его личность, суд приходит к выводу о том, что примененная к нему мера дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи соразмерна тяжести дисциплинарного проступка.

Отсутствие по делам жалоб граждан на волокиту и задержку изготовления судебных постановлений, на что ссылается заявитель, не имеет значения при оценке допущенных им нарушений процессуального закона, которые, учитывая их систематический и длительный характер, являются существенными, отражаются на правах и свободах граждан, способствуют формированию в гражданском обществе негативного отношения к деятельности судов, что умаляет авторитет судебной власти.

Дисциплинарное взыскание наложено с соблюдением установленного порядка. Квалификационная коллегия рассмотрела вопрос о досрочном прекращении полномочий судьи Цветкова С.Н. по представлению председателя  городского суда, то есть по представлению уполномоченного лица (пункт 1 статьи 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

При изложенных обстоятельствах не имеется оснований для удовлетворения заявления Цветкова С.Н. об изменении оспариваемого им решения квалификационной коллегии судей  области, принятого с соблюдением установленной законом процедуры.

Руководствуясь статьями 194 – 199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Цветкова С.  Н.  отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации


Н.К. Толчеев