



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №58-О08-21.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 мая 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Коннова В.С.
Русакова В.В. и Чакар Р.С.

рассмотрела в судебном заседании 22 мая 2008 года кассационные жалобы осуждённого Хорупанского Р.Н. и адвоката Каргина С.В. на приговор Хабаровского краевого суда от 20 декабря 2007 года, по которому

ХОРУПАНСКИЙ Р.Н.,
ранее судим: 4 мая 2007 года по п.«в»ч.2ст.161УК РФ к двум годам лишения свободы условно с испытательным сроком три года.

осуждён по п.«и»ч.2ст.105УК РФ к двенадцати годам лишения свободы.

На основании ч.5ст.74УК РФ отменено условное осуждение по приговору Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 4 мая 2007 года и в силу ст.70УК РФ по совокупности приговоров

окончательно Хорупанскому Р.Н. назначено четырнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Хорупанский признан виновным и осуждён за убийство Г [] []. [] года рождения, совершённое 6 мая 2007 года в г. [] из хулиганских побуждений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Шаруевой М.В, полагавшей судебное решение в отношении Хорупанского оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

- осуждённый Хорупанский просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном, доказательства оценены не верно, выводы суда о его виновности основаны на предположениях;
- адвокат Каргин С.В. в интересах осуждённого Хорупанского просит приговор изменить, переqualифицировать действия осуждённого на ч.1ст.109УК РФ и снизить наказание, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; суд не дал оценки показаниям Хорупанского в судебном заседании, относительно того обстоятельства, что выстрелы в сторону потерпевшего им производились в ответ на оскорбительные высказывания со стороны потерпевшего; выстрелы были произведены не с целью убийства, а с целью напугать потерпевшего, чтобы предотвратить противоправное поведение последнего.

Проверив материалы дела, заслушав объяснение осуждённого Хорупанского, поддержавшего доводы своей жалобы, по основаниям в ней изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённого Хорупанского в совершении преступления – в умышленном причинении смерти материалами дела

установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Хорупанский не отрицал того обстоятельства, что 6 мая 2007 года из имевшегося у него ружья он производил выстрелы по автомобилям, находившимся на территории автобазы. Затем у него возник умысел поугаждать людей, находившихся на территории автобазы. С этой целью, он направил ружьё в сторону стоявшего охранника и произвёл выстрел, после которого охранник присел на землю, после чего спрятал ружьё в чехол.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Хорупанского в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

Из показаний свидетеля К [] в судебном заседании явствует, что 6 мая 2007 года он вместе со своими друзьями, среди которых был Хорупанский находились во дворе дома по улице [] г. [] Вечером того же дня Хорупанский предложил ему и другим лицам пострелять из ружья. Сходя к Хорупанскому домой, взяли ружьё и поднялись на крышу дома, где Хорупанский стал производить выстрелы. Он стал уговаривать Хорупанского прекратить стрельбу, но Хорупанский его не слушал и продолжал стрелять в сторону частного предприятия, где стояли микроавтобусы марки « [] ». Со слов Хорупанского ему стало известно, что тот из ружья смертельно ранил мужчину.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что на территории частного предприятия «Г [] », расположенного по улице [] № [] г. [] между двумя боксами был обнаружен труп Г [] [] с признаками насильственной смерти.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть Г [] [] наступила в результате тяжёлого ушиба головного мозга, развившегося вследствие одиночного, проникающего, слепого, пулевого огнестрельного ранения головы с повреждением костей свода и основания черепа, разрушением вещества головного мозга.

По заключению баллистической экспертизы оружие, изъятое у Хорупанского, является нарезным огнестрельным оружием 5,6мм винтовкой «ТОЗ-8» кольцевого воспламенения. Винтовка исправна и

пригодна для производства выстрелов. Две гильзы, изъятые 6 мая 2007 года в ходе осмотра места происшествия дома [] [] по улице [] г [], стреляны в мелкокалиберной винтовке «ТОЗ-8», изъятый в ходе выемки у Хорупанского.

Виновность Хорупанского в убийстве подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Хорупанского в убийстве, совершённом из хулиганских побуждений, верно квалифицировав его действия по п.п.«и»ч.2ст.105УК РФ.

Выводы суда о наличии у Хорупанского умысла на совершение убийства надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Хорупанского в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют целенаправленным действиям Хорупанского при совершении убийства.

Указанные в приговоре доказательства опровергают доводы кассационных жалоб осуждённого Хорупанского и адвоката Каргина С.В. об отсутствии у Хорупанского намерения совершить убийство и рассмотрения дела с обвинительным уклоном. Орудие преступления ружье и произведённые из ружья выстрелы в направлении человека – свидетельствует об умысле на убийство.

Вывод суда о хулиганском мотиве действий Хорупанского соответствует имеющимся доказательствам. Судом правильно указано, что Хорупанский не был знаком с потерпевшим, поэтому не имел никаких отношений и действия Хорупанского, производившего выстрелы в общественном месте грубо нарушают общепринятые правила поведения людей.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённого Хорупанского, в том числе о неверной оценке доказательств, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с

требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб осуждённого Хорупанского о не доказанности его вины в совершении преступления, установленного судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Хорупанскому в соответствии с требованиями, ст.ст.60,70УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела, наказание является справедливым.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Хабаровского краевого суда от 20 декабря 2007 года в отношении **Хорупанского Р. [REDACTED] Н. [REDACTED]** оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого Хорупанского Р.Н. и адвоката Каргина С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

[REDACTED]