



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-008-10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 мая 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кудрявцевой Е.П.

судей – Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании от 21 мая 2008 года кассационные представление государственного обвинителя Шестопаловой Н.А. и жалобы осуждённого Килина Е.Я. и адвоката Мамонтовой А.С. на приговор Кемеровского областного суда от 31 октября 2007 года, которым

КИЛИН Е.Я. [REDACTED]
[REDACTED], судимый по ст.ст.161 ч.2 пп. «а,в», 150 ч.4 и 223 ч.4 УК РФ с применением ст.ст.69 ч.3 и 70 УК РФ к 6 годам 5 месяцам лишения свободы, освобожден из мест лишения свободы 29 июня 2006 года по отбытии наказания,

осуждён по ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 пп. «а,з» УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешён гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Килина Е.Я., просившего о вынесении справедливого решения, выступление

прокурора Полеводова С.Н., полагавшего отменить приговор по изложенным в кассационном представлении основаниям, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Килин Е.Я. осуждён за покушение на убийство Г [] [] и Л [] [], совершённое из корыстных побуждений.

Преступление совершено 1 мая 2007 года в г. [] области при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении государственный обвинитель Шестопалова Н.А. ставит вопрос об отмене приговора ввиду нарушения уголовно-процессуального закона и неправильного применения уголовного закона и о направлении дела на новое судебное разбирательство.

По мнению государственного обвинителя, в приговоре суд не мотивировал вывод о наличии у осуждённого прямого умысла, направленного на убийство двух лиц, совершённого из корыстных побуждений, в нарушение ст.307 УПК РФ суд не оценил показания Г [] [] о том, что Килин Е.Я. не хотел рассчитываться за проезд, а поэтому он напал на него и Л [] [], не дана оценка пояснениям осуждённого в суде об отсутствии у него умысла на убийство, в приговоре не приведены источники доказательств, нет ссылки на вещественные доказательства, протоколы выдачи осуждённым вещей и осмотра их, не в полном объёме приведены показания Л [] [] о том, что она притворилась мёртвой, после чего Килин Е.Я. перестал наносить ей удары ножом.

Автор кассационного представления полагает, что при назначении наказания суд не в должной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ, а именно: характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности осуждённого, наличие в его действиях рецидива преступлений, что является обстоятельством, отягчающим наказание осуждённого.

Напротив, как указано в представлении, в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Килина Е.Я., в приговоре суд необоснованно сослался на то, что он ранее привлекался к уголовной ответственности. Кроме того, государственный обвинитель считает, что суд не решил вопрос о наличии либо отсутствии оснований для назначения наказания по правилам ст.ст.62, 64 и 73 УК РФ, что свидетельствует о незаконности, необоснованности и несправедливости приговора.

В кассационной жалобе осуждённый Килин Е.Я. просит рассмотреть его дело и вынести справедливое, гуманное решение.

Отрицая наличие у него умысла на убийство двух лиц, осуждённый полагает, что суд принял во внимание показания потерпевших и его прежнюю судимость, не учтя при этом его показаний об отсутствии в его действиях корыстного мотива.

В кассационной жалобе адвокат Мамонтова А.С. ставит вопрос об изменении приговора и о переквалификации действий Килина Е.Я. со ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 пп. «а,з» УК РФ на ст.ст.111 ч.1 и 112 ч.1 УК РФ.

Она также просит снизить осуждённому наказание.

В обоснование своей просьбы адвокат Мамонтова А.С. сослалась на то, что Килин Е.Я. не хотел убивать потерпевших, нанося им удары ножом, осуждённый не намеревался таким образом избежать оплаты за проезд в такси.

По мнению защитника, при назначении наказания суд не учёл молодого возраста осуждённого, раскаяния в содеянном, поведения потерпевшего, который забыл о мерах предосторожности и согласился отвезти пьяного осуждённого в посёлок в ночное время.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Шестопалова Н.А., не соглашаясь с их доводами, просит отказать авторам кассационных жалоб в удовлетворении просьб.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, а также возражений на жалобы, судебная коллегия считает необходимым изменить приговор и исключить из него ссылку суда как на отягчающее наказание Килина Е.Я. обстоятельство – привлечение его ранее к уголовной ответственности по следующим основаниям.

В ч.1 ст.63 УК РФ указан исчерпывающий перечень отягчающих наказание обстоятельств, который не подлежит расширительному толкованию.

В данной норме уголовного закона нет такого отягчающего наказание обстоятельства как привлечение ранее к уголовной ответственности.

В п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ в качестве отягчающего наказание обстоятельства предусмотрен рецидив преступлений.

остановил автомобиль и убежал. Затем он нанёс удары ножом находившейся в автомобиле девушке. Удары наносил в голову и туловище. Увидев, что она перестала шевелиться, он прекратил наносить удары ножом.

Эти обстоятельства в суде подтвердили потерпевшие.

Они пояснили, что Килин Е.Я. находился с ними в автомобиле. Он попросил водителя такси – Г [] [] – отвезти его в посёлок [].

Потерпевшие не отрицали, что осуждённый пытался занять у родственников деньги, чтобы рассчитаться с водителем, но у него это не получилось.

Потерпевший Г [] [] подтвердил, что, не найдя денег, сев в автомобиль, Килин Е.Я. ударил ножом по его шее. Затем Килин Е.Я. нанёс второй удар ножом, но он прикрылся рукой, и удар пришёлся по руке. Потом он выскочил из машины, добежал до дома, после чего позвонили в милицию и вызвали скорую помощь. Потерпевшая Л [] [] показала, что Килин Е.Я. нанёс ей удары ножом в голову, шею, грудь и поясницу.

Эти обстоятельства подтвердил свидетель К [] [] (брат осуждённого), находившийся в машине в момент случившегося.

Фактические обстоятельства дела объективно подтверждаются выводами судмедэксперта, из которых следует, что у Г [] [] обнаружены резаная рана шеи спереди и справа с повреждением грудинно-ключично-сосцевидной мышцы, резаная рана правого надплечья, резаная рана правого плечевого сустава, резаная рана правого лучезапястного сустава, образованные не менее чем от 4-х воздействий предмета, имеющего лезвие или острую режущую кромку.

Последнее повреждение в виде резаной раны правого лучезапястного сустава с переходом на основание первого пальца правой кисти с повреждением сухожилий разгибателей 2,3,4 пальцев квалифицируется как средний вред здоровью по признаку значительной стойкой утраты трудоспособности, а остальные повреждения как в отдельности, так и в совокупности – как лёгкий вред здоровью.

У Л [] [] обнаружены колото-резаные раны наружной поверхности левого плеча, поясничной области слева, резаные раны головы, шеи, мочки уха, передней поверхности грудной клетки слева, левой боковой поверхности грудной клетки, поясничной области справа и другие повреждения, образованные от не менее 25-ти воздействий травмирующего предмета.

В совокупности данные повреждения причинили тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

В приговоре суд оценил и другие доказательства, подтверждающие виновность осуждённого.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам уголовного дела дана верная юридическая оценка.

Суд обоснованно и мотивированно пришёл к выводу о наличии у Килина Е.Я. прямого умысла, направленного на убийство потерпевших Г [] и Л [] []

Об этом свидетельствует характер совершённых осуждённым действий. Он нанёс множественные удары ножом в жизненно важные органы.

Осуждённый желал, чтобы наступила смерть потерпевших.

Но этого не случилось по не зависящим от него обстоятельствам.

От второго удара в шею Г [] [] прикрылся рукой, после чего убежал из машины, а затем ему была оказана медицинская помощь.

После нанесённых Л [] [] ударов она притворилась мёртвой, а поэтому осуждённый, решив, что убил её, прекратил наносить удары.

Поэтому судебная коллегия не усматривает оснований для переквалификации действий осуждённого на ст.ст.111 ч.1 и 112 ч.1 УК РФ, о чём в жалобе просит его защитник.

Суд сделал правильный вывод о том, что осуждённый действовал из корыстных побуждений.

Как следует из приведённых в приговоре доказательств, осуждённый нанёс удары ножом потерпевшим после того, когда он не смог взять займы денег для того, чтобы рассчитаться с таксистом.

Эти обстоятельства свидетельствуют о том, что осуждённый покушался на убийство двух потерпевших с той целью, чтобы избежать оплаты за проезд в такси.

При назначении наказания суд учёл характер и степень тяжести содеянного, данные о личности осуждённого.

Ни на чём не основано заявление защитника о раскаянии осуждённого в содеянном.

Обстоятельств, смягчающих его наказание, не усматривается.

Необходимо отметить, что непризнание судом в качестве отягчающего наказание обстоятельства наличие в его действиях рецидива преступлений не может влечь отмену приговора, так как назначенное Килину Е.Я. наказание является справедливым.

Исключение из приговора ссылки суда на отягчающее наказание обстоятельство – привлечение его ранее к уголовной ответственности - не является основанием для снижения наказания.

По делу нет оснований для применения в отношении осуждённого правил ст.ст.62, 64 и 73 УК РФ.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 31 октября 2007 года в отношении Килина Е. [REDACTED] Я. [REDACTED], изменить и исключить из него ссылку суда на отягчающее наказание осуждённого обстоятельство – привлечение его ранее к уголовной ответственности.

В остальной части приговор в отношении Килина Е.Я. оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи –

