Копия

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-О08-97СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 21 мая 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Шурыгина А.П.
судей - Анохина В.Д. и Микрюкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого и адвоката на приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 20 февраля 2008 года, которым

ГАЙТУКАЕВ *Л[redacted]А[redacted]*, [redacted]

осуждён к лишению свободы:

по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «е,ж,з» УК РФ на 11 лет;
по ст. 111 ч.3 п. «а» УК РФ на 6 лет;
по ст. 222 ч.3 УК РФ на 5 лет;

на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 15 лет в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено срок наказания исчислять с 25 августа 2006 года.

Заслушав доклад судьи Анохина В.Д., выслушав объяснения осуждённого Гайтукаева Л.А. и адвоката Умарова Л.Ю., поддержавших доводы жалоб,

выслушав прокурора Башмакова А.М., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Гайтукаев признан виновным в покушении на убийство, совершённом общеопасным способом, организованной группой, по найму, в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершённое общеопасным способом, по найму, организованной группой, в незаконном приобретении, передаче, хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, организованной группой.

В кассационных жалобах осуждённый Гайтукаев просит об отмене приговора, т.к. в судебном заседании не участвовал адвокат Мумджан Э.Л., который осуществлял его защиту на предварительном следствии, при допросе в судебном заседании свидетеля П видно, что он оговорил его, Гайтукаева, прокурор Ремизов довёл до сведения присяжных заседателей, что против него – Гайтукаева возбуждено ещё одно уголовное дело, чем оговорил его, что оказало воздействие на присяжных заседателей.

Д, М А в судебное заседание не явились, хотя на их показания основано обвинение в преступлениях.

Считает, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном под воздействием государственного обвинителя.

Аналогичные доводы и просьба содержится в кассационной жалобе адвоката Умарова Л.Ю.

Кроме этого адвокат считает, что Гайтукаев необоснованно осуждён по ст. 111 ч.3 УК РФ, поскольку Д показал, что охранника Е он ранил случайно, об этом он с Гайтукаевым не договаривался и кроме этого в вопросном листе не ставился вопрос о доказанности вины Гайтукаева в причинении тяжких телесных повреждений Е

Также считает, что срок наказания Гайтукаеву следует исчислять с 21 августа 2006 года.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, находит приговор суда в части осуждения Гайтуеаева по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «е,ж,з», 222 ч.3 УК РФ законным.

Выводы суда о виновности осуждённого в этой части основаны на вердикте коллегии присяжных заседателей, который в соответствии со ст. 348 УПК РФ обязателен для председательствующего судьи.

Указанное требование закона в данном случае соблюдено.

Процессуальных нарушений, влекущих отмену приговора в этой части не имеется.

В судебном заседании в присутствии присяжных заседателей исследовались доказательства, которые были получены с соблюдением УПК РФ.

Принцип состязательности сторон по настоящему делу соблюдён.

Право осуждённого на защиту не нарушено, его интересы в суде защищал адвокат Умаров Л.Ю. по соглашению, об участии в судебном заседании адвоката Мумджана осуждённый не ходатайствовал, был согласен, чтобы его защиту осуществлял адвокат Умаров Л.Ю. (т.7 л.д. 121).

Показания свидетелей, не явившихся в судебное заседание, были оглашены в соответствии со ст. 281 ч.2 п. «4» УПК РФ в связи с чрезвычайными обстоятельствами и отказом гражданина [redacted] явиться в суд, о чём вынесено постановление суда (т. 7 л.д. 167-168).

С учётом обстоятельств дела и вердикта коллегии присяжных заседателей действия Гайтукаева правильно квалифицированы по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «е,ж,з», 222 ч.3 УК РФ и ему назначено справедливое наказание.

В то же время Судебная коллегия считает, что Гайтукаев необоснованно осуждён по ст. 111 ч.3 п. «а» УК РФ.

Из второго вопроса вопросного листа и ответа на него следует, что действия Гайтукеаева были направлены на лишение жизни потерпевшего К[redacted], его умыслом не охватывалось причинение вреда здоровью Е[redacted] и он не причинял вред здоровью Е[redacted] сделал это непосредственный исполнитель преступления.

При таких обстоятельствах Гайтукаев непричастен к преступлению в отношении Е[redacted]

Срок наказания Гайтукаеву исчислен с момента задержания правильно.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 20 февраля 2008 года в отношении Гайтукаева Л[redacted] А[redacted] в части осуждения по ст. 111 ч.3 п. «а» УК РФ отменить, дело прекратить за непричастностью к совершению преступления.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «е,ж,з», 222 ч.3 УК РФ, окончательно Гайтукаеву Л.А. назначить 12 (двенадцать) лет лишения свободы.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий - Шурыгин А.П.
Судьи - Анохин В.Д. и Микрюков В.В.

Верно: судья [redacted] В.Д.Анохин

[redacted]

23 05 пе