ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-ГО8-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30 апреля 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе
председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Макарова Г.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Главного управления государственной службы занятости населения Омской области об отмене решения Омского областного суда от 7 февраля 2008 года, которым удовлетворено заявление прокурора Омской области, признан недействующим подпункт 3 пункта 1 приказа Главного управления государственной службы занятости населения Омской области от 19 ноября 2007 года № 61 «Об отдельных вопросах реализации законодательства об административных правонарушениях и выдачи предписаний об устранении нарушений законодательства о занятости населения должностными лицами Главного управления государственной службы занятости населения Омской области» и приложения № 3 к данному приказу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя Главного управления государственной службы занятости населения Омской области – Лубянова К.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение законным и обоснованным, а поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

подпунктом 3 пункта 1 приказа Главного управления государственной службы занятости населения Омской области от 19 ноября 2007 года № 61 «Об отдельных вопросах реализации законодательства об административных

правонарушениях и выдачи предписаний об устранении нарушений законодательства о занятости населения должностными лицами Главного управления государственной службы занятости населения Омской области» предписано утвердить типовую форму протокола об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.42, 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на территории Омской области согласно приложению № 3 к настоящему приказу.

Прокурор Омской области обратился в Омский областной суд с заявлением о признании недействующим данного положения, сославшись на его противоречие статьям 1.1., 1.3, 28.2, 5.42, 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нарушение требований которых правовое регулирование в оспариваемой части, установлено органом исполнительной власти Омской области с превышением полномочий, предоставленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях субъекту Российской Федерации.

Главное управление государственной службы занятости населения Омской области с заявлением не согласилось, считая, что в целях реализации контрольных полномочий за соблюдением законодательства в области занятости населения в Российской Федерации вправе были разработать самостоятельно типовую форму протокола об административном правонарушении.

Решением Омского областного суда от 7 февраля 2008 года заявление прокурора Омской области удовлетворено.

В кассационной жалобе Главное управление государственной службы занятости населения Омской области просит данное решение отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права. Суть доводов сводится к неправильному толкованию судом норм материального права, регулирующего спорное правоотношение.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит их подлежащими удовлетворению.

Как следует из текста оспариваемого положения, предмет его правовой регламентации составляет вопрос в области законодательства об административных правонарушениях, а именно, касается утверждения типовой формы протокола об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.42 и 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что не согласуется с требованиями статей 1.1, 1.3, 1.4, 1.6, 1.8, 24.1, 28.2, 28.3, 5.42 и 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по смыслу которых, разработка необходимых реквизитов и утверждение типовой формы такого рода процессуального документа есть прерогатива федерального органа государственной власти, а не субъекта Российской Федерации, что обусловлено единством требований, предъявляемых к порядку производства по делу об административном правонарушении, в том числе к форме и содержанию протокола об административных правонарушениях на всей территории Российской Федерации, вытекающих из задач законодательства об

административных правонарушениях, проявлением которых является усиление процессуальных гарантий лиц, подвергаемых административной ответственности.

При такой ситуации выводы суда о несоответствии федеральному законодательству оспариваемых положений являются правильными, а решение об удовлетворении заявления исполняющего обязанности прокурора законным и обоснованным а, поэтому, не подлежащим отмене.

Согласно части 2 статьи 253 Гражданского процессуального права, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Доводы Главного управления государственной службы занятости населения Омской области о том, что оспариваемое прокурором правовое регулирование производно от полномочий по привлечению к административной ответственности и составлению протоколов об административных правонарушениях, предоставленных федеральным законодателем субъекту Российской Федерации на основании пункта 6 части 1 статьи 7.1 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации», пункта 87 части 2 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, несостоятельны, поскольку привлечение к административной ответственности, разработка и утверждение типовой формы, реквизитов протокола об административных правонарушениях являются проявлениями разных по своей юридической природе функций. Если составление протокола об административном правонарушении, привлечение к административной ответственности, по сути, является формой правоприменительной юрисдикционной деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, то разработка и утверждение типовой формы, реквизитов протокола об административных правонарушениях входит в группу правоустановительных полномочий в области законодательства об административных правонарушениях.

В этой связи, Судебная коллегия соглашается с суждениями суда, сводящимися к тому, что само по себе делегирование субъекту Российской Федерации полномочий по привлечению к административной ответственности, не дает оснований субъекту Российской Федерации для автоматического осуществления других полномочий в отсутствие федеральных норм, прямо указывающих на их передачу субъекту Российской Федерации.

Таким образом, выводы суда о несоответствии оспариваемого регулирования соответствуют обстоятельствам дела, основаны на правильном истолковании норм материального закона, подлежащего применению по данному делу, оснований для отмены решения в кассационном порядке не имеется.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

о п р е д е л и л а:

решение Омского областного суда от 7 февраля 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Главного управления государственной службы занятости населения Омской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи