# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-О08-9

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 14 мая 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Истоминой Г.Н.

судей Степанова В.П. и Ворожцова С.А.

рассмотрела в судебном заседании от 14 мая 2008 года кассационную жалобу осуждённого Гарбузова Д.А. на приговор Тверского областного суда от 7 февраля 2008 года, которым

***ГАРБУЗОВ Д*** ***А*** судимый: 9.09.2002 г. по ст.30 ч.3 и 158 ч.2 пп. "в,г" УК РФ на 2 года лишения свободы; 19.10.2004 г. по ст.158 ч.3 УК РФ на 2 года лишения свободы, освобождён 31.08.2006 года по отбытию наказания,

осуждён по ст.116 ч.1 УК РФ на 6 месяцев ИР с удержанием % заработка в доход государства; по ст.167 ч.2 УК РФ на 4 года лишения свободы; по ст.105 ч.2 пп. "а,к" УК РФ на 18 лет лишения свободы; по ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения, назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Постановлено взыскать с Гарбузова в пользу М. компенсацию морального вреда руб.

Гарбузов судом признан виновным: в причинении побоев Е[redacted]; в умышленном убийстве двух лиц Е[redacted] и Е[redacted] и с целью сокрытия другого преступления; в умышленном уничтожении чужого имущества, повлёкшего причинение значительного ущерба Е[redacted] и Г[redacted], совершённое путём поджога.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Степанова В.П., объяснения осуждённого Гарбузова Д.А. и его защитника адвоката Рубахина в поддержку жалобы и мнение прокурора Полеводова С.Н. об оставлении жалобы без удовлетворения, судебная коллегия

**установила:**

в кассационной жалобе и дополнении к ней осуждённый Гарбузов просит об отмене приговора, ссылаясь на то, что доказательства, приведённые в приговоре, основаны на предположениях потерпевших и свидетелей, а суд дело рассмотрел с обвинительным уклоном, при этом не установлено то, что он видел, что в доме находятся оба Е[redacted] не назначена и не проведена судебно-психиатрическая экспертиза, не запрошены справки о семейном положении и малолетнем ребёнке, не принято во внимание, что он работал и содержал гражданскую супругу и детей.

Обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и проверив материалы дела, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Виновность Гарбузова в совершении преступлений подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, полно и правильно изложенных в приговоре.

Так, в ходе предварительного следствия при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого подтвердил, что 26.04.2007 г. Б[redacted] на мотоцикле привёз его с братом в дом к Е[redacted], где они распивали спиртное и в ходе ссоры с Е[redacted] он его ударил бутылкой по голове и опасаясь ответственности за причинение тому телесных повреждений, совершил поджог дома.

Вина Гарбузова подтверждена также: показаниями потерпевших М[redacted], Г[redacted] свидетелей Г[redacted], Б[redacted], Л[redacted], Л[redacted] протоколом осмотра места происшествия; заключениями судебно-медицинских экспертиз № [redacted] и [redacted] о том, что смерть Е[redacted] наступила от отравления угарным газом в результате вдыхания продуктов горения во время пожара 26.04.2007 г.; заключением пожарно-технической экспертизы о том, что причиной возникновения пожара в доме № [redacted] по

[redacted] послужил запас постороннего мощного источника зажигания (пламени спички) и другими доказательствами.

Нарушений уголовно-процессуального закона по делу не допущено, судом соблюдался принцип состязательности сторон.

С доводами жалобы Гаробузова Д.А. о том, что в отношении него не проведена судебно-психиатрическая экспертиза, согласиться нельзя, поскольку обязательность её проведения согласно ст.196 УПК РФ связана с необходимостью установления психического состояния обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости. однако такого сомнения по делу не усматривается; обстоятельства, имевшие место в день преступления, также не свидетельствуют о необходимости проведения экспертизы.

В ходе предварительного следствия, в судебном заседании Гарбузов и его защитник не заявляли ходатайство о проведении судебно-психиатрической экспертизы.

Согласно справкам из психиатрического отделения больницы и наркологического диспансера на учёте в их учреждении Гарбузов не состоит и не состоял.

В материалах уголовного дела отсутствуют какие-либо сведения, что Гарбузов страдал или страдает психическим заболеванием.

Поведение Гарбузова во время совершения преступления, на предварительном следствии и в судебном заседании не вызывало сомнений в его вменяемости.

Также, необоснованными являются доводы осуждённого Гарбузова о том, что суд не запросил справки о его семейном положении и не принял во внимание, что он работал, зарабатывал средства для содержания семьи.

В судебном заседании достоверно установлено, что Гарбузов разведён, с семьёй не общался, проживал с сожительницей без регистрации, злоупотреблял спиртными напитками, постоянного места работы не имел, довольствовался случайными заработками. Доводы Гарбузова о том, что поджигая дом, он не видел в доме Е[redacted] опровергаются показаниями свидетеля Б[redacted] из которых следует, что именно Гарбузов Д[redacted] постучал в закрытую входную дверь дома Е[redacted] и дверь ему открыл Е[redacted] что между Гарбузовым Д[redacted] и Е[redacted] состоялся разговор, после которого Е[redacted] ушёл в дом, а за ним в дом Е[redacted] вошли Е[redacted], Гарбузовы Д[redacted] и С[redacted]

Оснований сомневаться в достоверности показаний свидетеля Б[redacted] у суда нет, так как они логичны, последовательны, непротиворечивы, у него дружеские отношения с подсудимым Гарбузовым Д[redacted] и его братом [redacted] С[redacted] и причин для оговора нет.

Эти же доводы Гарбузова опровергаются показаниями свидетеля [redacted]С[redacted] в судебном заседании, подтвердившим показания свидетеля Б[redacted], а также о том, что он, [redacted] С[redacted], в доме Е[redacted] видел Е[redacted] [redacted] спящим на кровати и считает, что и Гарбузов Д[redacted] должен был его там видеть, а также показаниями потерпевшей М[redacted] о том, что в доме одна комната и, находясь в доме в любом месте, невозможно не видеть стоящие в комнате две кровати.

Несостоятельны доводы Гарбузова, что, поджигая дом, он думал, что Е[redacted] [redacted] мёртв, так как из его показаний, подтверждённых показаниями свидетеля [redacted] С[redacted] и Б[redacted], потерпевшей М[redacted] следует, что в ходе драки осуждённого с Е[redacted] [redacted], осуждённый допуская, что он может убить Е[redacted] [redacted], нанёс тому стеклянной бутылкой сильный удар в голову, в результате чего тот потерял сознание. Затем, не убедившись в наступлении смерти Е[redacted] [redacted], желая скрыть следы преступления, Гарбузов поджёг дом Е[redacted] вместе с находившимся без сознания Е[redacted] [redacted] и спящим Е[redacted] [redacted], осознавая при этом, что от совершённого им поджога наступит их одновременная смерть, в результате чего от воздействия угарного газа и наступила одновременная смерть Е[redacted] [redacted] и Е[redacted] [redacted].

Суд оценив всю совокупность доказательств, в том числе и показания Гарбузова на предварительном следствии, обоснованно признал их допустимыми и достоверными и пришёл к правильному выводу о достаточности доказательств и доказанности виновности Гарбузова по данным составам преступлений и правильно квалифицировал его действия.

При решении вопроса о наказании осуждённого суд исходил из характера и степени общественной опасности преступлений и наступивших последствий, данных о личности виновного и отягчающего наказания обстоятельства, особо опасного рецидива преступлений и влияния назначенного наказания на его исправление. Требования ст.ст.6, 43, 60 УК РФ судом не нарушены и назначенное наказание является справедливым.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст.377. 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Тверского областного суда от 7 февраля 2008 года в отношении Гарбузова Д[redacted] А[redacted] оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]

вп