



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-008-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 мая 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.,

судей Нестерова В.В. и Старкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Голощапова В.И. и адвоката Симанова А.Р. на приговор Калининградского областного суда от 24 декабря 2007 года, по которому

Голощапов В. [] И [], []

осужден по ст.ст. 30 ч.1, 33 ч.4, 105 ч.2 п. «а» УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст.ст. 97,99 УК РФ назначено принудительное наблюдение и лечение у психиатра.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., объяснения осужденного Голощапова В.И. по доводам жалоб, мнение прокурора Коваль К.И. об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Голощапов осужден за приготовление и подстрекательство к убийству двух лиц – Е [] [] и Е [] [] совершенное при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Голощапов В.И. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство. Указывает, что между ним и Е [] [] сложились неприязненные отношения из-за имущественных споров, но он не имел умысла на их убийство и не предпринимал никаких мер для этого. Считает выводы суда не соответствующими фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В дополнениях к кассационной жалобе осужденный Голощапов В.И. просит отменить приговор и прекратить незаконно возбужденное уголовное дело. По его мнению, в приговоре не дана оценка незаконным действиям оперативных сотрудников в отношении него, а также роли и достоверности показаний свидетеля К [] [], суд незаконно обосновал его вину недопустимыми доказательствами и в ходе судебного разбирательства допустил ряд нарушений норм УПК РФ.

Адвокат Симанов А.Р. в защиту интересов осужденного Голощапова В.И. в кассационной жалобе и дополнении к ней считает приговор необоснованным, незаконным и подлежащим отмене с прекращением дела в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела и существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, в том числе принципа состязательности сторон. Указывает, что суд обосновал приговор недостоверными и недопустимыми доказательствами, к которым относятся показания свидетелей Д [] [] и Т [] [].

Следователь Д [] [] 4 сентября 2002 года без принятия уголовного дела к производству, которое находилось в производстве следователя Г [] [] незаконно допросил свидетеля Ш [] [] и принял у него [] [] долларов США. Таким образом, Д [] [] незаконно получил сведения и деньги от Ш [] [].

Оперативный сотрудник Т [] [], исполняя роль подставного лица по имени «Л [] []», не имел законных оснований для исполнения такой роли, поскольку постановление об его участии в таком качестве надлежащим должностным лицом не выносилось.

К [] [] и М [] [] незаконно участвовали в качестве понятых при производстве оперативно-розыскных мероприятий, поэтому их показания также являются недопустимыми доказательствами.

Адвокат полагает, что уголовное дело в отношении Голощапова возбуждено незаконно. Оно сфальсифицировано, что подтверждается фактом подложности трех денежных купюр достоинством по [] [] долларов США из [] [] долларов США, являвшихся вещественным доказательством. Факт передачи Голощаповым Ш [] [] [] долларов США ничем не подтвержден.

Вывод суда о виновности Голощапова обоснован противоречивыми показаниями свидетеля Ш [] [] [] и теми сведениями, которые он же сообщил потерпевшим Е [] [] [], и объективно ничем не подтвержден.

Доказательств передачи Голощаповым Ш [] в качестве предоплаты за убийство Е [] 19 августа 2002 года [] долларов США не представлено. [] долларов США в качестве вещественного доказательства в уголовном деле не фигурируют.

Показания потерпевших в отношении указанных денег противоречивы. Е [] []. неоднократно в судебном заседании заявлял, что эти [] долларов находятся у него, хотя на предварительном следствии показал, что потратил их на личные нужды. Голощапов факт передачи этих денег Ш [] отрицает.

Государственный обвинитель Ивашко С.К. в возражениях на кассационные жалобы осужденного и его защитника просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия считает, что выводы суда о доказанности вины осужденного в совершении указанного преступления основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, полно и подробно изложенных в приговоре.

Признавая доказанной вину Голощапова в содеянном, суд обоснованно сослался в приговоре на совокупность имеющихся в деле доказательств, в том числе на показания потерпевших Е [] свидетелей Ш [], К [], М [], Д [], Т [], Г [], О []

Доводы кассационных жалоб о необоснованности осуждения Голощапова за приготовление и подстрекательство к убийству Е [] и Е [] [] судебная коллегия находит несостоятельными, так как они противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Из подробных и последовательных показаний свидетеля Ш [] усматривается, что он неоднократно встречался с Голощаповым, который предложил ему за денежное вознаграждение убить отца и сына Е [] и передал [] долларов США в качестве предоплаты за убийство, затем [] долларов США.

Показания Ш [] подтверждаются показаниями потерпевших Е [] [], свидетелей Г [] О [] Т [] К [], М [] [] другими доказательствами, не доверять которым оснований не имеется. Голощапов в судебном заседании признал факт встречи его с Т [], выступавшим под именем «Л []».

Довод в жалобе адвоката Симанова об отсутствии доказательств передачи Голощаповым [] долларов несостоятелен.

Потерпевший Е [] на предварительном следствии и в судебном заседании утверждал, что получил от свидетеля Ш [] [] долларов, которые, как сказал ему Ш [] Голощапов передал в качестве предоплаты за убийство. Противоречия в показаниях о судьбе этих денег (находятся на хранении или израсходованы потерпевшим), как обоснованно указал суд в приговоре, не влияют на доказанность вины Голощапова в совершении преступления.

Утверждение адвоката в жалобе о том, что в ходе судебного разбирательства были выявлены [] подложные купюры достоинством [] долларов каждая, и это свидетельствует о фальсификации дела, но суд этому факту не дал оценку, необоснованно.

Несовпадение двух цифр и одной буквы в номерах трех стодолларовых купюр, выявленное в судебном заседании, как обоснованно указано в приговоре, не свидетельствует об их подложности, а является опечаткой, что подтверждается ксерокопиями этих купюр. Таким образом, вопреки доводам жалобы, этому обстоятельству суд дал надлежащую оценку.

Показания свидетелей Д [] Т [] [] К [] [] и М [] [] допрошенных в судебном заседании, получены с соблюдением требований УПК РФ. Для признания их недопустимыми доказательствами оснований не имеется.

Показания свидетеля К [] [] обоснованно приняты судом во внимание и им дана надлежащая оценка в приговоре. Ее показания подробны, логичны, согласуются с другими доказательствами по делу и ими подтверждаются.

Незначительные противоречия в показаниях свидетелей К [] [] и М [] о том, что К [] видела, как 4 сентября 2002 года в автомобиле на площади [] в г. [] Голощапов передавал Ш [] доллары, а М [] пояснял, что при тех же обстоятельствах видел передачу белого конверта, в судебном заседании устранены. Этим показаниям судом дана надлежащая оценка и в приговоре правильно указано, что свидетель М [] , поясняя о белом конверте, добросовестно заблуждался, поскольку со дня событий прошло длительное время.

Кроме того, Голощапов в судебном заседании пояснял, что 4 сентября 2002 года передавал Ш [] [] долларов, затем от этих показаний безмотивно отказался. Также Голощапов признавал, что в августе 2002 года в г. [] встречался с «Л [] », которым в действительности был Т [] [] и разговор шел о передаче [] долларов.

Таким образом, судом полно и всесторонне исследованы все доказательства по делу, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты, и в соответствии с соблюдением требований ст.ст. 87, 88 УПК РФ им дана надлежащая оценка с точки зрения их допустимости.

Данных о фальсификации уголовного дела в отношении Голощапова В.И. не имеется. Оно возбуждено на основании материалов проверки по заявлению Е [] [].

Судом не были установлены незаконные действия оперативных сотрудников и провокационные методы следствия в отношении Голощапова В.И., в связи с чем оснований для оценки таких действий не имелось.

Действия Голощапова В.И. судом квалифицированы правильно.

Нарушения требований УПК РФ, влекущих отмену или изменение приговора, судом не допущено. Приговор основан на допустимых доказательствах. Доказательства, признанные недопустимыми, не использовались судом при вынесении приговора.

Психическое состояние осужденного выяснено с надлежащей полнотой. Из заключения амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы следует, что Голощапов в настоящее время хроническим психическим расстройством не страдает, у него выявлены клинические признаки посттравматического стрессового расстройства на органически неполноценной почве, неустойчивая компенсация. Степень личностных изменений не достигает психического уровня, однако ограничивает его способность в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, поэтому он нуждается в амбулаторном принудительном наблюдении и лечении у психиатра. По психическому состоянию Голощапов способен правильно воспринимать имеющие значение для дела обстоятельства и давать о них показания. Все данные о его психическом состоянии учтены судом.

Наказание осужденному назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Калининградского областного суда от 24 декабря 2007 года в отношении Голощапова В.И. и И.И. оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Голощапова В.И. и адвоката Симанова А.Р. без удовлетворения.

Председательствующий

судьи

Копия верна: судья

