



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-Ад08-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22.05.2008 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Пронина А.Ю. на постановление мирового судьи судебного участка № 153 района «Хорошево – Мневники» г. Москвы от 22 мая 2007 года и решение судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 28 мая 2007 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Пронина А.Ю.,

установил:

4 марта 2007 года в 01 час 40 минут Пронин А.Ю., следуя на автомобиле марки «[REDACTED]» государственный регистрационный знак [REDACTED], на ул. Кутузова в г. Туле был остановлен сотрудниками ДПС ГИБДД и направлен на медицинское освидетельствование, по результатам которого у него было установлено состояние алкогольного опьянения.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 153 района «Хорошево – Мневники» г. Москвы от 22 мая 2007 года, оставленным без изменения решением судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 28 мая 2007 года Пронин А.Ю. был признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Заместителем председателя Московского городского суда 24 сентября 2007 года в удовлетворении жалобы Пронина А.Ю. на указанные судебные постановления, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Пронин А.Ю. просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 153 района «Хорошево – Мневники» г. Москвы от 22 мая 2007 года и решения судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 28 мая 2007 года, ссылаясь на то, что дело об административном правонарушении было рассмотрено мировым судьей по истечении срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, нахожу жалобу подлежащей удовлетворения по следующим основаниям.

17 апреля 2007 года мировому судье судебного участка № 65 Пролетарского района г. Тулы защитником Пронина А.Ю. – Липатовым Е.А. было заявлено ходатайство о передаче дела об административном правонарушении в отношении Пронина А.Ю. для рассмотрения по месту учета транспортного средства (л.д. 15).

Определением мирового судьи судебного участка № 65 Пролетарского района г. Тулы от 17 апреля 2007 года указанное ходатайство было удовлетворено.

Согласно штампу на сопроводительном письме дело об административном правонарушении в отношении Пронина А.Ю. поступило для рассмотрения по месту учета транспортного средства – мировому судье судебного участка № 153 района «Хорошево – Мневники» г. Москвы 11 мая 2007 года (л.д. 24).

Разрешая данное дело 22 мая 2007 года мировой судья судебного участка № 153 района «Хорошево – Мневники» г. Москвы исходил из того, что поскольку Прониным А.Ю. было заявлено ходатайство о направлении дела для рассмотрения по месту учета транспортного средства, которое было удовлетворено, следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности, по аналогии с частью 5 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, приостанавливается с момента удовлетворения такого ходатайства до момента поступления дела об административном правонарушении судье, уполномоченному рассматривать данное дело.

С такими выводами мирового судьи судебного участка № 153 района «Хорошево – Мневники» г. Москвы согласиться нельзя.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не может быть вынесено по истечении 2 месяцев со дня совершения административного правонарушения.

Согласно пункту 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях» № 5 от 24 марта 2005 года Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает единственный случай приостановления течения срока давности привлечения к административной ответственности. Таким случаем является удовлетворение ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства, когда время пересылки дела не включается в срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, оснований предусмотренных частью 5 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для приостановления срока давности привлечения к административной ответственности не имелось.

Как усматривается из материалов дела правонарушение, в совершении которого обвиняется Пронин А.Ю., имело место 4 марта 2007 года, в связи с этим срок давности привлечения к административной ответственности истек 4 мая 2007 года.

В соответствии со статьями 4.5. и 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В нарушение указанных норм, мировой судья судебного участка № 153 района «Хорошево – Мневники» г. Москвы 22 мая 2007 года, то есть за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, признал Пронина А.Ю. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначил ему административное наказание в виде лишения специального права сроком на 1 год 6 месяцев.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

При рассмотрении настоящего дела порядок привлечения к административной ответственности был нарушен, поскольку, дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Пронина А.Ю. было рассмотрено мировым судьей судебного участка № 153 района «Хорошево – Мневники» г. Москвы по истечении срока давности привлечения к административной ответственности, установленного положениями части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом этого, постановление мирового судьи судебного участка № 153 района «Хорошево – Мневники» г. Москвы от 22 мая 2007 года подлежит отмене.

В связи с тем, что при пересмотре указанного постановления допущенное нарушение не было устранено, решение судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 28 мая 2007 года также подлежит отмене.

Производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 6 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 153 района «Хорошево – Мневники» г. Москвы от 22 мая 2007 года и решение судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 28 мая 2007 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Пронина А.Ю. – отменить.

Производство по настоящему делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**

