

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-Д08-13

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

« 15 » мая 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Толкаченко А.А.,
судей: Тонконоженко А.И. и Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Горюнова В.В. на приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти от 13 июля 2006 года и постановление президиума Самарского областного суда от 10 мая 2007 года.

По приговору Автозаводского районного суда г. Тольятти от 13 июля 2006 года

ГОРЮНОВ В.В. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],
судимый:

20.02.2004 года по ст.111 ч.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года на основании ст.73 УК РФ,

осужден по ст.158 ч.1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы; по ст.ст.30 ч.3, 158 ч.2 п.п.«а,в» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.2 УК РФ по совокупности путём частичного сложения Горюнову В.В. назначено 3 года лишения свободы. В соответствии со ст.ст.74 ч.5, 70 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 20.02.2004 года, присоединено частично неотбытое наказание по указанному приговору и окончательно к отбытию Горюнову В.В. назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Самарского областного суда от 10 мая 2007 года приговор в отношении Горюнова В.В. изменён. Наказание, назначенное осужденному по ст.158 ч.1 УК РФ смягчено до 1 года 2 месяцев лишения свободы.

На основании ст.69 ч.2 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.158 ч.1, 30 ч.3, 158 ч.2 и п.п.«а,в» УК РФ, путём частичного сложения наказаний Горюнову В.В. назначено 2 года 8 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединено наказание по предыдущему приговору и окончательно к отбытию Горюнову В.В. назначено 3 года 2 месяца лишения свободы.

Заслушав доклад судьи Мезенцева А.К., выступление прокурора Макаровой О.Ю., полагавшей наказание Горюнову В.В. смягчить, судебная коллегия

установила:

Горюнов В.В. признан виновным и осужден за совершение кражи чужого имущества и покушение на кражу чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, по признаку значительного ущерба потерпевшему.

Преступления совершены 4 апреля 2006 г. в гор. [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Горюнов оспаривает состоявшиеся судебные решения, полагает, что при назначении наказания не в полной мере учтены обстоятельства, смягчающие его ответственность – наличие на иждивении малолетнего ребёнка, состояние здоровья осужденного.

Горюнов считает, что квалифицирующий признак кражи – «причинение значительного ущерба» вменен ему необоснованно.

Проверив представленные материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, судебная коллегия находит, что приговор и постановление президиума Самарского областного суда в отношении Горюнова В.В. подлежат изменению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Горюнов В.В. имеет на иждивении малолетнего сына, страдает ВИЧ-инфекцией.

Вместе с тем, указанные обстоятельства в нарушение ст.61 УК РФ не были приняты во внимание, не исследованы и не учтены судом при назначении Горюнову В.В. меры наказания.

Судебная коллегия полагает, что в соответствии со ст.60 УК РФ наличие у Горюнова В.В. малолетнего ребёнка, состояние здоровья осужденного подлежат учёту в качестве смягчающих обстоятельств.

С учётом изложенного подлежит снижению и мера наказания, назначенная Горюнову В.В.

Что касается доводов осужденного в надзорной жалобе о том, что не подтверждена стоимость бортового компьютера, который Горюнов в группе с Г [] намеревался похитить, то доводы осужденного в этой части являются несостоятельными.

По смыслу закона при решении вопроса о наличии в действиях виновного признака причинения значительного ущерба следует исходить как из стоимости имущества, так и из других существенных обстоятельств: материального положения потерпевшего, значимости утраченного имущества.

Согласно примечаний к ст.158 УК РФ значительный ущерб определяется с учётом имущественного положения гражданина, но не может составлять менее двух тысяч пятисот рублей.

Изложенные положения закона судом учтены.

Потерпевший А [] оценил стоимость бортового компьютера в [] рублей, эту сумму следует признать реальной. Из показаний потерпевшего следует, что указанный ущерб для него является значительным, поскольку он выплачивает кредит за автомашину, жена его не работает.

Кроме того, как следует из материалов дела, приговор от 13 июля 2006 года в отношении Горюнова В.В. постановлен в соответствии с главой 40 УПК РФ в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Свою вину и квалификацию содеянного Горюнов В.В. не оспаривал.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу осужденного Горюнова В.В. удовлетворить частично.

2. Приговор Автозаводского районного суда гор. Тольятти Самарской области от 13 июля 2006 года, постановление президиума Самарского областного суда от 10 мая 2007 года в отношении Горюнова В. [REDACTED] В [REDACTED] изменить.

На основании ст.69 ч.2 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.158 ч.1, 30 ч.3, 158 ч.2 п.п.«а,в» УК РФ путём частичного сложения наказаний назначить Горюнову В.В. 2 года 7 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ к данному наказанию присоединить частично неотбытую часть наказания по приговору от 20 февраля 2004 года и окончательно к отбытию Горюнову В.В. назначить 3 года 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Толкаченко

Судьи :

А.И. Тонконоженко

А.К. Мезенцев

Верно: Судья Верховного Суда РФ

А.К. Мезенцев