ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 79-О08-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 13 мая 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Глазуновой Л.И.**

судей **Зеленина С.Р. и Зыкина В.Я.**

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённого Егорова М.Г. и адвоката Скорбенко С.Б. на приговор суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа от 8 февраля 2008 года, которым

Егоров М Г

осуждён по ст. 105 ч.1 УК РФ к 6 годам лишения свободы,
по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «а» УК РФ – к 8 годам лишения свободы,
по ст.119 УК РФ – к 1 году лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление адвоката Ильина Г.А., просившего отменить приговор и дело направить на новое судебное рассмотрение, возражения прокурора Модестовой А.А., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Егоров М.Г. осуждён за убийство А [redacted] года рождения, и за покушение на убийство А [redacted] на почве возникшей ссоры, переросшей в драку, а также за угрозу убийством А [redacted]

Как установлено судом, преступления совершены 9 июля 2007 года [redacted] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Егоров М.Г. свою вину признал частично.

Адвокат Скорбенко С.Б. в кассационной жалобе просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Основанием к этому указывает, что приговор постановлен с нарушением закона, при наличии противоречивых доказательств суд не указал, по каким основаниям он признал достоверными одни доказательства и отверг другие.

Считает, что показания осуждённого о неосторожном производстве выстрела не опровергнуты, в связи с чем его действиям дана неправильная юридическая оценка.

По мнению адвоката, действия его подзащитного по факту причинения смерти А подлежат квалификации по ст.109 ч.1 УК РФ, по факту причинения телесных повреждений А - по ст. 114 УК РФ, по ст.119 УК РФ он подлежит оправданию, поскольку в его действиях отсутствует состав данного преступления.

Наряду с этим находит приговор несправедливым, назначенное наказание не соответствует тяжести преступления и данным о личности его подзащитного, который впервые привлекается к уголовной ответственности, характеризуется с положительной стороны, на учёте в наркодиспансере не состоит.

Аналогичные доводы содержатся в кассационной жалобе осуждённого Егорова М.Г.

Кроме того, он указывает, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие вывод суда в той части, что он позвал потерпевших к машине, где находилось оставленное ружье. Также он считает, что не соответствует действительности вывод суда в той части, что он наставил ружьё на А и его сына и держал их под прицелом. Не дано должной оценки, по его мнению, показаниям свидетеля Ш, который пояснял, что ссора между ним и потерпевшими продолжалась возле гаража.

Наряду с этим указывает, что сейчас ему стало известно о родственных отношениях государственного обвинителя с потерпевшими.

Потерпевшие А[redacted], А[redacted], А[redacted] и А[redacted], ознакомившись с кассационными жалобами, с приведением доводов просят приговор оставить без изменения.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Альхеев Г.Д., подробно остановившись на доказательствах, исследованных в судебном заседании, считает, что действия Егорова М.Г. квалифицированы правильно, наказание соответствует характеру и степени общественной опасности содеянного и данным о его личности. Отрицая наличие родственных связей с потерпевшими, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Вина Егорова М.Г. в совершении преступления при указанных в приговоре обстоятельствах подтверждается доказательствами, которые были исследованы в судебном заседании.

Осуждённый в судебном заседании пояснил, что при совместном употреблении спиртных напитков, между ним и братьями А[redacted] возникла ссора, переросшая в драку. Его избили. Он рассердился, пошёл домой, взял ружье и возвратился во двор дома Ш[redacted], где произошёл конфликт, намереваясь, либо застрелить обидчиков, либо попугать. Однако обида у него прошла, и он решил уйти домой. А[redacted]., увидев у него ружьё, пытался отобрать его. В процессе борьбы произошёл случайный выстрел. В это время к нему стал приближаться брат потерпевшего, которого он хотел попугать, но то прыгнул в то место, куда он выстрелил. Заявляет, что убивать никого не хотел, всё произошло случайно.

Его заявление о случайном производстве выстрела судом проверено, признано несостоятельным.

Потерпевший А[redacted]. пояснил, что после происшедшего между его братом и Егоровым конфликта, последний ушёл, но через некоторое время возвратился, был агрессивным, стал приставать к брату и позвал его вглубь ограды. Практически сразу прозвучал выстрел. Он вбежал в ограду и увидел брата, который лежал на земле, а в двух метрах с ружьем стоял Егоров М.Г., который стал целиться в его и сына, угрожая застрелить. Сын, спасая его, толкнул в плечо, чтобы выстрел прошёл мимо. Он упал, в это время прозвучал выстрел, которым он был ранен в область паха.

Потерпевший А[redacted]. пояснил, что слышал, как Егоров М.Г. позвал дядю В[redacted] в сторону гаража, он тоже пошёл за ними и увидел, как Егоров М.Г. прицелился в грудь дяде В[redacted] и выстрелил. На выстрел прибежал отец, в их с отцом сторону Егоров направлял ружье и угрожал застрелить. Спасая отца, он толкнул его в одну сторону, а сам прыгнул в другую, прозвучал выстрел, которым был ранен отец.

Свидетель Н[redacted]. пояснил, что видел, как А[redacted], которого окликнул Егоров М.Г., зашёл в ограду, после чего прозвучал выстрел. Он тоже забежал в ограду и видел, как Егоров М.Г., угрожая убийством, произвёл прицельный выстрел в А[redacted]

Свидетель О[redacted] пояснил, что видел, как Егоров М.Г. практически в упор произвёл выстрел в А[redacted] Испугавшись, он закрыл глаза, в это время прозвучал второй выстрел.

Свидетель Ш[redacted] пояснил, что в течение дня у него в ограде они с потерпевшими и осужденным употребляли спиртные напитки. Между Егоровым М.Г. и братьями А[redacted] возникла ссора, переросшая в драку. Егоров М.Г. убежал, а потом возвратился вновь. Ссора между ними возобновилась и они (Егоров и А[redacted] пошли за гараж. Когда они зашли за гараж, была слышна ругань, и прозвучал выстрел. Прибежав к гаражу, он увидел, что Егоров М.Г. держит ружье, направленное в лежащего на земле А[redacted]. Здесь же лежал труп А[redacted]

Свидетель А[redacted] пояснил, что, прибежав на место происшествия, с братом А[redacted] отобрали у Егорова ружье и забросили на участок соседней усадьбы.

Труп А[redacted]. с признаками насильственной смерти обнаружен в ограде дома Ш[redacted]. В ограде соседнего дома найдено ружьё.

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта смерть потерпевшего наступила от обильной кровопотери, разившейся вследствие огнестрельного ранения грудной клетки с повреждением внутренних органов.

Повреждение у А[redacted]. носило характер огнестрельного дробового ранения лонной области, половых органов, промежности, причинившее вред здоровью средней тяжести.

Из заключения судебно-баллистической экспертизы установлено, что обнаруженные на футболке А[redacted] повреждения, являются огнестрельными, могли быть образованы в результате выстрела из ружья, изъятого с места преступления.

Все доказательства, исследованные в судебном заседании, вопреки утверждениям стороны защиты, получили надлежащую оценку в приговоре.

Доказательств, подтверждающих заявление осуждённого о случайном производстве выстрела, в судебном заседании не добыто.

Вывод суда об умышленном характере действий Егорова М.Г. в отношении потерпевших является правильным.

Соглашаясь с выводом суда о доказанности вины осуждённого в совершении преступления и правильности квалификации его действий, судебная коллегия находит и назначенное наказание соразмерным характеру и степени общественной опасности содеянного и данным о личности осуждённого. Оснований к его смягчению не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по материалам дела не установлено. Данных, подтверждающих заявление осуждённого в той части, что государственный обвинитель состоит в родственных отношениях с потерпевшими, не представлено.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор суда **Усть-Ордынского Бурятского автономного округа** от 8 февраля 2008 года в отношении **ЕГОРОВА М[redacted] Г[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи: