ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №58-О07-101

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 15 мая 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коннова В.С.
судей Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

рассмотрела в судебном заседании 15 мая 2008 года кассационные жалобы осуждённых Сотникова К.И, Игнатьева Н.И, Пиминовой А.Н, Лакомова Е.В. и адвокатов Солдатова А.Ю, Макаровой В.И. на приговор Хабаровского краевого суда от 13 августа 2007 года, по которому

СОТНИКОВ К И ,

осуждён по ч.1ст.210УК РФ к двенадцати годам лишения свободы со штрафом в размере рублей; по ч.3ст.30-п.«а»ч.3ст.228-1УК РФ к десяти годам лишения свободы; по ч.1ст.30-п.п.«а,г»ч.3ст.228-1К РФ к десяти годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Сотникову назначено

восемнадцать лет лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей в исправительной колонии строгого режима.

По ч.1ст.174-1УК РФ Сотников К.И. оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

ИГНАТЬЕВ Н[redacted] И[redacted], [redacted]

осуждён по ч.2ст.210УК РФ к шести годам лишения свободы; по ч.3ст.30-п.«а»ч.3ст.228-1УК РФ к девяти годам лишения свободы; по ч.1ст.30-п.п.«а,г»ч.3ст.228-1УК РФ к девяти годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Игнатьеву Н.И. назначено тринадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ПИМИНОВА А[redacted] Н[redacted], [redacted]

осуждена по ч.2ст.210УК РФ к шести годам лишения свободы; по ч.3ст.30-п.«а»ч.3ст.228-1УК РФ к девяти годам лишения свободы; по ч.1ст.30-п.п.«а,г»ч.3ст.228-1УК РФ к девяти годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Пиминовой А.Н. назначено тринадцать лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

ЛАКОМОВ Е[redacted] В[redacted]ч, [redacted]

осуждён по ч.2ст.210УК РФ к трём годам лишения свободы; по ч.3ст.30-п.«а»ч.3ст.228-1УК РФ с применением ст.64УК РФ к четырём годам лишения свободы; по ч.1ст.30-п.п.«а,г»ч.3ст.228-1УК РФ с применением ст.64УК РФ к четырём годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Лакомову Е.В. назначено пять лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Сотников признан виновным и осуждён за создание преступной организации для совершения тяжких и особо тяжких преступлений; за руководство такой организацией; Пиминова, Игнатьев и Лакомов – за участие в преступной организации.

Кроме того, Сотников, Пиминова, Игнатьев и Лакомов признаны виновными и осуждены за приготовление наркотических средств к незаконному сбыту в особо крупных размерах и за покушение к сбыту наркотических средств в крупных размерах.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Кривоноговой Е.А, полагавшей судебное решение в отношении Сотникова, Пиминовой, Лакомова и Игнатьева изменить, уточнив время создания преступной организации, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

- осуждённый Сотников просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь, что выводы суда о его виновности основаны на предположениях и не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; в судебном заседании не установлено точное время создания преступной организации; по мнению осуждённого, суд вышел за пределы предъявленного обвинения, указав о создании в 2006 году преступной организации, что органами предварительного следствия ему не вменялось; в материалах дела отсутствуют доказательства о сбыте наркотических веществ П[redacted] отношение к которым имел он - Сотников; оперативно-розыскные мероприятия, связанные с контрольной закупкой наркотических средств, проведены с нарушением закона, поскольку в качестве понятых были приглашены несовершеннолетние; показания свидетеля Г[redacted] о том, что Сотников руководил преступной организацией является оговором;

- осуждённая Пиминова просит приговор отменить, дело прекратить, ссылаясь на то, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном; в основу приговора положены показания свидетелей, ранее привлекавшихся к уголовной ответственности за незаконный сбыт наркотиков; по мнению осуждённой, её роль по незаконному сбыту наркотиков П[redacted] Е[redacted] и П[redacted] материалами дела не доказана; при производстве обыска были нарушены требования уголовно-процессуального закона;

- адвокат Солдатов А.Ю. в интересах осуждённой Пиминовой просит об отмене приговора и прекращении уголовного преследования, указывая, что вывод суда о согласии Пиминовой осуществлять сбыт наркотических веществ не подтверждён доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; выводы суда о расширении круга сбытчиков и потребителей наркотических средств не соответствуют имеющимся в материалах дела доказательствам; оспаривается обоснованность осуждения по ч.2ст.210УК РФ, поскольку выводы в этой части основаны на предположениях;

- осуждённый Лакомов просит оправдать его по ч.2ст.210УК РФ и назначить наказание с применением ст.73УК РФ, ссылаясь на то, что он не знал кто конкретно занимался сбором наркотических средств, производством гашиша; он не знал о создании преступного сообщества и его руководителе; суд не учёл при назначении наказания его второстепенную роль в преступлении и положительно характеризующие его личность данные;

- адвокат Макарова в интересах осуждённого Лакомова просит об изменении приговора; оспаривает обоснованность осуждения по ч.2ст.210УК РФ, указывая, что Лакомов не был осведомлён о создании преступного сообщества; кроме того, согласно предъявленного обвинения преступное сообщество было создано в период с 1990 по 2005 год, то есть когда Лакомову было двенадцать лет;

- осуждённый Игнатьев просит тщательно и объективно разобраться с материалами дела, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; доказательства оценены

не верно; утверждает, что свидетель С его оговаривает с целью избежания самой уголовной ответственности за сбыт наркотических средств; ходатайства о вызове дополнительных свидетелей защиты судом оставлены без удовлетворения.

В возражениях государственный обвинитель Лихачёва Е.А. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённых Сотникова, Пиминовой и адвокатов Волобуевой Л.Ю., Коновалова Н.Г, поддержавших доводы кассационных жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённых Сотникова, Пиминовой, Игнатьева и Лакомова в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

При постановлении приговора суд мотивировал свои выводы о виновности Сотникова, Пиминовой, Игнатьева и Лакомова в содеянном ими, приведя в приговоре доказательства, подтверждающие совершение каждым из них различных преступлений.

Так, в ходе предварительного расследования Лакомов последовательно пояснял о том, что по просьбе Пиминовой он неоднократно получал посылки, в которых находился гашиш. Через некоторое время Пиминова познакомила его с Сотниковым. Посылки с наркотиками приходили от незнакомых ему Игнатьева и П В сентябре 2005 года Пиминова попросила его хранить посылки с наркотиками у себя в гараже. Он согласился и в дальнейшем стал приносить посылки в гараж автокооператива . О том, что Пиминова торгует наркотиками, он знал давно – с 2002 года, так как сам был очевидцем того, как Пиминова продавала наркотики . Мешок с марихуаной, изъятый в ходе обыска, был привезён Пиминовой в октябре 2005 года. Периодически Пиминова приходила и забирала по частям марихуану на продажу. Изъятый в гараже мешок с гашишем, он получил посылкой в феврале 2006 года. он знал, что Пиминова сожительствует с Сотниковым, с которым вместе занимаются сбытом наркотических средств.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Лакомова в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

Свидетель П[redacted]. в судебном заседании показала, что по просьбе Пиминовой она занималась продажей наркотических средств, которые были в папиросах. Продавала она папиросы по цене[redacted] рублей за папиросу, из которых [redacted] рублей отдавала Пиминовой, а [redacted] рублей оставляла себе. Примерно в течение двух месяцев Пиминова завозила ей наркотики, после чего на некоторое время исчезала, уезжая в [redacted] область вместе со своим сожителем по имени К[redacted]. После того, как Пиминова вновь приехала, то поинтересовалась у неё по поводу дальнейшей торговли наркотиков. Она согласилась и Пиминова стала возить ей наркотики на прежних условиях.

Показания С[redacted] свидетельствуют о том, что со слов Пиминовой ей известно, что Пиминова на протяжении длительного времени(около 10 лет) занимается торговлей наркотиками. Наркотики для продажи ей – Пиминовой привозил из [redacted] области Сотников. Несколько раз она по просьбе Пиминовой получала из [redacted] области посылки с наркотиками от Сотникова. В октябре 2006 года ею вместе с Пиминовой была получена посылка, в которой находились примерно десять полиэтиленовых пакетов с высушенной измельчённой травой. Со слов Пиминовой ей стало известно, что это конопля, часть которой была Пиминовой расфасована в мелкие пакеты. Пиминова ей говорила, что в п, [redacted] есть мужчина, который хранит для Пиминовой и Сотникова наркотики в гараже. В феврале 2006 года она у Пиминовой взяла 5 граммов гашиша по цене [redacted] рублей за один грамм. Пиминова завешивала ей гашиш на своих электронных весах, после чего завернула гашиш в лист бумаги(страница от журнала «Гламур»). В тот день в квартире был Сотников, сказавший, чтобы она была осторожней при продаже наркотиков. В случае задержания работниками милиции не ставила последних в известность о том, что наркотики были ею приобретены у Пиминовой с Сотниковым. При задержании 2 марта 2006 года её сотрудниками милиции за продажу наркотиков, она сразу поставила в известность работников милиции о том, что где и у кого взяла наркотики, дав своё согласие под контролем правоохранительных органов приобрести у Пиминовой и Сотникова наркотики. После того, как ей были выданы [redacted] рублей, из которых [redacted] рублей она должна была Пиминовой отдать за ранее приобретённый наркотик, а [redacted] рублей для покупки 10 граммов гашиша, она вместе с сотрудниками милиции приехали к дому [redacted] Дома находились Сотников и

Пиминова. Деньги она отдала Сотникову, сказав, что [redacted] рублей отдаёт за ранее приобретённый наркотик, а [redacted] рублей для покупки 10 граммов наркотика(гашиша). Сотников вынес ей бумажный свёрток из глянцевого журнала, где находился наркотик и она ушла, после чего работники милиции стали производить обыск в квартире Сотникова и Пиминовой.

В материалах дела имеется протокол обыска от 2 марта 2006 года, в ходе которого в квартире [redacted] С[redacted] выдала пачку из под папирос «Беломорканал», в которой находились четыре нестандартно наполненные папиросы с растительной массой. Наркотическое средство для изготовления этих папирос она взяла у Пиминовой.

Согласно заключения судебно-химической экспертизы растительная масса в четырёх папиросах, изъятых у С[redacted] в ходе обыска, является смесью табака с наркотическим средством кустарного изготовления – гашишным маслом в количестве 0,82 грамма.

Актом проверочной закупки от 9 марта 2006 года, когда С[redacted] были переданы деньги в сумме [redacted] рублей для закупки наркотических средств, а также было зафиксировано изъятие у С[redacted] бумажного свёртка с порошкообразным веществом, приобретённого у Сотникова.

Заключением судебно-химической экспертизы от 10 марта 2006 года установлено, что порошкообразное вещество, изъятое у С[redacted] является наркотическим средством кустарного изготовления гашишем в количестве 6,065 грамма.

Протоколом обыска от 9 марта 2006 года, в ходе которого у Сотникова и Пиминовой в квартире [redacted] были обнаружены и изъяты бумажный свёрток с растительной массой, электронные весы, банка, пластиковый стаканчик и чайная ложка.

Заключением судебно-химической экспертизы установлено, что порошкообразное вещество в бумажном свёртке, изъятым у Сотникова и Пиминовой в ходе обыска, является наркотическим средством кустарного изготовления гашишем в количестве 0,36 грамма; растительная масса в бумажном свёртке является наркотическим средством кустарного изготовления – марихуаной в высушенном состоянии в количестве 0,085 грамма. На банке, пластмассовой

стаканчике, чайной ложке, электронных весах имеются следы тетрагидроканнабинола, биологически активного вещества, характерного для конопли и получаемых из неё наркотических средств.

Из протокола осмотра места происшествия видно, что в гараже [redacted] автокооператива [redacted], [redacted], Лакомовым было добровольно выдано два мешка с наркотическим средством, принадлежащие Пиминовой и Сотникову. При осмотре было установлено, что в каждом из мешков находятся шесть пакетов, в одном с растительной массой, во втором - - с порошкообразным веществом.

Заключением судебно-химической экспертизы установлено, что растительная масса в шести упаковках, является наркотическим средством кустарного изготовления – марихуаной в высушенном состоянии в количестве 1164 грамма; 1208 грамма; 1230 граммов; 1346 граммов; 1456 граммов; 1164 грамма.; порошкообразное вещество в шести упаковках является наркотическим средством кустарного изготовления – гашишем в количестве 144,31 граммов; 143,305 граммов; 141,71 граммов; 140,285 граммов; 143,585 граммов; 156 граммов.

Протоколом выемки от 27 апреля 2006 года установлено, что в служебном помещении железнодорожного вокзала [redacted] у П[redacted] было изъято: заявление на отправку грузобагажа [redacted] от имени отправителя Игнатьева; заявление на отправку грузобагажа [redacted] от имени отправителя Игнатьева и заявление на отправку грузобагажа [redacted] от имени отправителя Игнатьева.

Протоколом обыска от 28 апреля 2006 года, в ходе которого в гараже, [redacted], на дворовой территории, занимаемой Игнатьевым, было обнаружено и изъято: бумажный свёрток с растительной массой, полиэтиленовый пакет с порошкообразным веществом.

Заключением судебно-химической экспертизы изъятое в ходе обыска 28 апреля 2006 года порошкообразное вещество является наркотическим средством кустарного производства – гашишем в количестве 123 грамма; растительная масса в бумажном свёртке является смесью табака с наркотическим средством кустарного производства гашишным маслом в количестве 0,223 граммов.

Виновность Сотникова, Пиминовой, Игнатьева и Лакомова в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Сотникова, Пиминовой, Игнатьева и Лакомова в совершении преступлений, верно квалифицировав их действия по соответствующим статьям УК РФ.

Доводы кассационных жалоб о необъективном, с обвинительным уклоном рассмотрении дела, о фальсификации фактических данных, являются несостоятельными и материалам дела не соответствуют.

Доводы адвокатов Солдатова А.Ю. и Макаровой В.И. на наличие противоречий в показаниях как самих осуждённых, так и свидетелей, которые, по мнению защиты, не устранены – не влияют на законность и обоснованность приговора. Показания допрошенных по данному делу лиц исследовались в судебном заседании и получили надлежащую оценку в приговоре. Действующее уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает запрета подсудимым менять свои показания и не предусматривает в этом случае недопустимости их предыдущих показаний, а также не возлагает на суд обязанности устранения противоречий в этих показаниях.

Ссылка в жалобе Сотникова на то, что судья не разрешал задавать вопросы свидетелям, является несостоятельной, противоречит содержанию протокола судебного заседания. Нарушений уголовно-процессуального законодательства при допросе свидетелей в суде не усматривается.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённых Сотникова и Пиминовой об оговоре их со стороны

свидетелей, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Доводы кассационных жалоб о том, что свидетели П[redacted], И[redacted] в ходе предварительного следствия давали показания в результате недозволенных методов ведения следствия не могут быть признаны состоятельными, поскольку в материалах дела имеется постановление заместителя прокурора г. [redacted] К[redacted]. от 12 мая 2007 года об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием в действиях оперативных работников милиции состава преступления, предусмотренного п.«а»ч.3ст.286УК РФ(по заявлениям П[redacted] и И[redacted].(т.10л.д.л.д.223-225).

Ссылка осуждённого Игнатьева о незаконности расследования уголовного дела, по мнению судебной коллегии, является неосновательной, так как по заявлению. Игнатьева была проведена соответствующая проверка, по результатам которой заместителем прокурора г. [redacted] К[redacted]. принято постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием в действиях работников милиции, а также следователя П[redacted]. признаков преступления, предусмотренного п.«а»ч.3ст.286УК РФ(т.10л.д.л.д226-229). Данные постановления не отменены и не признавались незаконными в установленном законом порядке. При таких данных, указанная ссылки в кассационных жалобах несостоятельны и показания свидетелей П[redacted] и И[redacted] правильно оценены как допустимые доказательства.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённых, в том числе об отсутствии организованной группы, о необоснованном осуждении за создание Сотниковым преступной организации и участия в ней Пиминовой, Игнатьева и Лакомова тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности. Ссылка на нарушение ст.252УПК РФ(пределы судебного разбирательства) не может быть признана состоятельной, поскольку указание суда на создание Сотниковым преступной организации в период времени с 2000 – 2006 годы является конкретизацией обвинения, а не выходом за пределы органами предварительного следствия предъявленного обвинения.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с

требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённых в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Сотникову, Пиминовой, Игнатьеву и Лакомову в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному ими и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для смягчения наказания, о чём содержатся просьбы в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Хабаровского краевого суда от 13 августа 2007 года в отношении **Сотникова К**[redacted] **И**[redacted], **Пиминовой А**[redacted] **Н**[redacted], **Игнатьева Н**[redacted] **И**[redacted], **Лакомова Е**[redacted] **В**[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённых Сотникова К.И, Пиминовой А.Н, Игнатьева Н.И, Лакомова Е.В. и адвокатов Солдатовой А.Ю, Макаровой В.И. – без удовлетворения.

Председательствующи[redacted]

Судьи:[redacted]