7

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №33-Г08-3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 14 мая 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе
председательствующего В.Б. Хаменкова
судей Л.В. Борисовой и В.П.Меркулова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Базева Е.В. о признании недействующим закона Ленинградской области №62-оз от 20.09.2004г. «Об упразднении населенного пункта Дом отдыха «Песчанка» Гатчинского района»
по кассационной жалобе Законодательного собрания Ленинградской области на решение Ленинградского областного суда от 25 января 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения представителя Законодательного Собрания Ленинградской области Михайлова М.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителя заявителя Нестерова Е.В. заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Гончаровой Н.Ю. об отмене решения суда, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Базев Е.В. обратился в Ленинградский областной суд с заявлением о признании недействующим областного закона № 62-оз «Об упразднении

населенного пункта Дом отдыха «Песчанка», ссылаясь на то, в результате принятия обжалуемого закона нарушены:

право на получение информации (ч.4 ст.29 Конституции РФ, ст.2 176-ФЗ «О почтовой связи»), так как упразднен населенный пункт, по адресу которого он получал почту;

право на жилище и получение коммунальных услуг (ст. 14 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ»);

право на получение государственной социальной помощи, на обеспечение удовлетворения основных жизненных потребностей (ст. 137 Бюджетного кодекса РФ);

право на труд, так как не может устроиться на работу из-за того, что прописан в населенном пункте, который не существует.

Решением решение Ленинградского областного суда от 25 января 2008 года постановлено: заявление Базева Е.В. удовлетворить. Признать недействующим областной закон Ленинградской области № 62-оз от 20.09.2004г. «Об упразднении населенного пункта Дом отдыха «Песчанка» Гатчинского района» с момента его принятия.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения ввиду того, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Удовлетворяя заявленные требования, суд сослался на то, что оспариваемый закон был принят с нарушением пункта 38 Положения о порядке решения вопросов административно-территориального устройства РСФСР, утвержденного Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 17 августа 1982 года, а также части 2 статьи 8 областного закона от 17 апреля 1996 года № 9-оз «Об административно-территориальном устройстве Ленинградской области»: на момент принятия областного закона № 62-оз в населенном пункте зарегистрировано место постоянного жительства трех граждан (включая Базева Е.В.), имеются данные, свидетельствующие о фактическом проживании Базева Е.В. в помещениях населенного пункта — Дом отдыха «Песчанка», фактически упразднение населенного пункта было произведено по другому основанию - в связи со слиянием населенных пунктов Дом отдыха «Песчанка» и деревня Грязно Рождественской волости, а не в связи с отсутствием постоянно проживающего населения.

Однако суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с положениями статей 11 (части 2, 3), 66 (часть 2), 67, 71, 72, 73, 76 (часть 4), 77 Конституции Российской Федерации вопросы административно - территориального устройства субъекта Российской Федерации находятся в ведении данного субъекта и регламентируются его законами.

В соответствии со ст.5 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» 184-ФЗ от 06.10.1999г. (с последующими изменениями и дополнениями) только законом субъекта Российской Федерации устанавливается административно-территориальное устройство субъекта Российской Федерации и порядок его изменения.

Согласно части 2 статьи 8 областного закона № 9-оз упразднение поселений производится в случаях отсутствия проживающего в них населения, слияния и присоединения их к другим поселениям.

Каких-либо особых требований для упразднения населенных пунктов Ленинградской области данный областной закон не содержит.

В силу оспариваемого областного закона № 62-оз населенный пункт Дом отдыха «Песчанка» был упразднен на основании части 2 статьи 8 областного закона № 9-оз в связи с отсутствием постоянно проживающего населения.

Таким образом, упразднение населенного пункта относится к вопросам, которые регулирует вышеназванный областной закон в сфере административно-территориального устройства Ленинградской области, и непосредственно прав заявителя не нарушает.

Факт регистрации по месту жительства в упраздненном населенном пункте трех граждан, включая Базева Е.В., не свидетельствует о постоянном проживании в нем населения.

Анализ сведений о трудовой деятельности Базева Е.В. позволяет сделать вывод лишь о том, что в течение определенного периода времени заявитель выполнял те или иные трудовые обязанности в Доме отдыха «Песчанка».

Так, в соответствии с материалами дела (т.3, л.д.33) Базев Е.В. значится в лицевых счетах на зарплату работникам Дома отдыха «Песчанка», однако сведений об оплате им коммунальных услуг в указанных лицевых счетах не имеется.

Доказательств об основаниях регистрации Базева Е.В. по адресу: [redacted], Дом отдыха «Песчанка», не имеется.

Судом установлено, что по указанному адресу (Дом отдыха «Песчанка») ранее было прописано 40 человек, впоследствии они были

выписаны в связи с сокращением работников Дома отдыха. Базев Е.В. остался для осуществления охраны Дома отдыха.

Сведений о фактическом проживании Базева Е.В. на территории Дома отдыха «Песчанка» непосредственно после прекращения им трудовых отношений, равно как и на момент принятия областного закона, в процессе рассмотрения дела получено не было.

Вывод суда о том, что фактически упразднение населенного пункта было произведено по другому основанию, а именно: в связи со слиянием населенных пунктов Дом отдыха «Песчанка» и деревня Грязно Рождественской волости, является необоснованным, поскольку изменение юридического адреса строений происходит в обоих случаях, в том числе, и в случае упразднения населенного пункта в связи с отсутствием постоянно проживающего населения. Это изменение обусловлено необходимостью оформить строения к иному населенному пункту.

В постановлении главы администрации муниципального образования «Гатчинский район» от 12.10.2004 года № 2847, принятом после вступления в силу оспариваемого областного закона, установлено, что строения, числящиеся по населенному пункту Дом отдыха Песчанка, надлежит считать числящимися по деревне Грязно Рождественской волости.

Порядок регистрации и снятия с регистрационного учета регламентирован Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 года № 713 «Об утверждении правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и перечня должностных лиц, ответственных за регистрацию» и предполагает совершение определенных действий как гражданином, заинтересованным в перерегистрации, так и органом регистрационного учета.

Факт неосуществления действий по перерегистрации Базева Е.В. не может являться основанием для отмены оспариваемого закона.

Оспариваемый закон не повлиял на объем жилищных прав Базева Е.В., в том числе на объем прав на предоставление коммунальных услуг, поскольку было установлено отсутствие взаимосвязи между принятием областного закона и предоставлением указанных услуг.

Нормы областного закона не нарушают избирательные права Базева Е.В.

Доказательств, свидетельствующих о том, что в результате принятия оспариваемого закона были нарушены права Базева Е.В. на получение информации, государственной социальной помощи, право на труд, обеспечение основных жизненных потребностей, не имеется.

Таким образом, оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному законодательству или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

При таких обстоятельствах вывод суда об удовлетворении заявленных требований нельзя признать законным и обоснованным, а решение подлежит отмене.

С учетом того, что обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, Судебная коллегия, не передавая дело на новое рассмотрение, считает возможными принять новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

решение Ленинградского областного суда от 25 января 2008 года отменить.

Принять новое решение, которым в удовлетворении заявления Базева Е.В. о признании недействующим областного закона Ленинградской области № 62-оз от 20.09.2004г. «Об упразднении населенного пункта Дом отдыха «Песчанка» Гатчинского района» отказать.

Председательствующий

Судьи