



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-О08-77

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 24 » апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.

судей – Лизунова В.М. и Анохина В.Д.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённых Мироноса А.В. и Кудрявцева С.В., адвокатов Мищанчука В.С., Коханова В.Л. и Фонарькова К.В. и представлению государственного обвинителя Успенской О.О. на приговор Московского городского суда от 5 декабря 2007 года, по которому

МИРОНОС А [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

КУДРЯВЦЕВ С [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 33, п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Лизунова В.М., выступления осуждённых Мироноса А.В., Кудрявцева С.В., адвокатов Фонарькова К.В. и Мищанчука В.С., прокурора Башмакова А.М., не поддержавшего кассационное представление и полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

в кассационных жалобах и дополнениях :

осуждённый Миронос А.В. просит смягчить ему наказание, ссылаясь на то, что суд не учёл признание им вины, активное способствование раскрытию преступления, раскаяние в содеянном, его положительные характеристики, совершение преступления впервые, наличие у него хронических заболеваний, инвалидность его жены, нахождение на иждивении сына. Миронос просит применить в отношении его ст. 64 УК РФ;

осуждённый Кудрявцев С.В. указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, вина его не доказана, содействия Мироносу в получении взятки он не оказывал. Судом не соблюден принцип презумпции невиновности, не приведены мотивы, почему приняты одни доказательства и отвергнуты другие. Показания Мироноса противоречивы. Дело рассмотрено с нарушением уголовно-процессуального закона (ч. 6 ст. 259 УПК РФ). Просит приговор отменить и производство по делу прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления.

Кроме того, Кудрявцев ссылается на нарушение следственными органами и судом его права на защиту (ст.ст. 16, 47, 122 УПК РФ), поскольку не были рассмотрены его ходатайства о недопустимости отдельных доказательств. Нарушены и принципы состязательности и равноправия сторон, не проведены очные ставки, предварительное следствие велось с обвинительным уклоном. Суд вышел за пределы предъявленного обвинения, был нарушен также принцип неизменности состава суда (ст. 242 УПК РФ).

Адвокат Мищанчук В.С. в защиту осуждённого Кудрявцева указывает, что суд дал неправильную юридическую оценку действиям Кудрявцева, который действительно получил пакет с деньгами от Д [REDACTED], но не знал, что эти деньги предназначены Мироносу в качестве взятки. Он, Кудрявцев, считал, что эти деньги для покупки новой страховой компании. Вина осуждённого в пособничестве получения Мироносом взятки не доказана, показания Мироноса противоречивы и просит приговор отменить и дело прекратить.

Адвокат Коханов В.Л. в защиту осуждённого Мироноса просит квалифицировать содеянное осуждённым по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ и при любой оценке действий Мироноса применить к нему ст. 64 УК РФ. При этом ссылается на несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела. Суд установил, что Миронос выявил нарушения страхового законодательства в деятельности страховой компании «[REDACTED]», связанной с формированием компанией недостоверной информации относительно своего финансового состояния и существенного искажения финансовой отчётности. Однако в приговоре отсутствуют какие-либо суждения суда о том, каков общий полный объём выявленных нарушений, в каком из проектов акта эти нарушения в полном объёме зафиксированы, что представляют собой эти нарушения и каковы их последствия. В приговоре указывается, что Миронос совершил покушение на получение взятки не только за незаконные действия в пользу взяткодателя, но и за обещанное покровительство при последующих проверках [REDACTED] входивших в служебные полномочия Мироноса. Однако доказательств таких обещаний со стороны Мироноса не имеется. Приговор основан на ряде недопустимых доказательств, полученных с нарушением закона.

Миронос не совершал каких-либо действий в пользу взяткодателя, поэтому его действия следует квалифицировать как покушение на мошенничество в особо крупном размере, то есть по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ.

При назначении наказания суд не учёл, что Миронос имеет семью, у него двое детей, жена инвалид третьей группы, сын – студент находится у него на иждивении. Осуждённый страдает серьёзными заболеваниями, характеризуется положительно, активно способствовал раскрытию преступления, раскаялся в содеянном.

Адвокат Фонарьков К.В. в защиту Мироноса также просит смягчить ему наказание, применив ст. 64 УК РФ, ссылаясь на то, что суд в полной мере не учёл конкретные обстоятельства дела, отсутствие отягчающих обстоятельств; осуждённый совершил неоконченное преступление, судим впервые, характеризуется положительно, страдает хроническими заболеваниями, на иждивении имеет сына – студента и жену – инвалида третьей группы.

Миронос вину признал, в содеянном раскаялся. Дело рассмотрено с нарушением закона, поскольку суд в приговоре сослался на недопустимые доказательства.

В кассационном представлении государственный обвинитель Успенская О.О. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. При этом указывает, что дело рассмотрено с нарушением уголовно-процессуального закона (ст.ст. 307, 252, 299 УПК РФ), выводы суда

содержат противоречия. В описательно-мотивировочной части приговора суд вначале указал, что Кудрявцев совершил покушение на пособничество Мироносу в совершении преступления, а затем указал, что виновность Кудрявцева в пособничестве Мироносу в покушении на получение взятки полностью доказана и квалифицировал его действия по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 33, п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ.

Кроме того, в нарушение ст. 252 УПК РФ суд необоснованно указал, что преступление Миронос совершил совместно с Н [REDACTED], поскольку дело в отношении последнего выделено в отдельное производство.

Судебная коллегия, проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб и представления, находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Вывод суда о доказанности вины осуждённых в совершении указанных преступлений каждым из них является обоснованным и подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Доводы жалоб о том, что Кудрявцев содействия Мироносу в покушении на получение им взятки не оказывал, вина его в этом не доказана, нельзя признать обоснованными и они опровергаются материалами дела.

Так, судом установлено, что Миронос, являясь должностным лицом, через Кудрявцева и Н [REDACTED], оказавших ему содействие в форме пособничества в получении взятки, совершил покушение на получение взятки в виде денег в крупном размере от руководителей страховой компании « [REDACTED] » за незаконные действия в пользу взяткодателя, а также за обещанное покровительство при последующих проверках страховой компании « [REDACTED] », входившие в служебные полномочия Мироноса, которое не было доведено до конца, по независимым от них причинам.

При этом, занимая должность начальника отдела надзора за субъектами страхового дела Инспекции страхового надзора [REDACTED] [REDACTED] Федеральной службы страхового надзора Российской Федерации, Миронос выполнял надзорно-контрольные функции в федеральном государственном органе, был обязан в своей служебной деятельности руководствоваться Федеральными законами и ведомственными нормативными актами, в том числе осуществлять контроль и надзор за соблюдением требований страхового законодательства субъектами страхового дела, а также их филиалами при проведении проверок их деятельности на местах и готовить соответствующие заключения и предписания об ограничении, приостановлении, отзыве лицензии на осуществление страховой деятельности за выявленные в ходе проверок нарушения страхового законодательства.

Выполняя свои служебные обязанности, Миронос, в соответствии с планом работы Инспекции страхового надзора [REDACTED] [REDACTED] Федеральной службы страхового надзора Российской Федерации, действуя на основании приказа временно исполняющей обязанности начальника Инспекции страхового надзора Т [REDACTED] № 73 от 19 октября 2006 года, являлся руководителем рабочей группы по проверке работы страховой компании « [REDACTED] » по имущественному страхованию, по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, по соблюдению требований Федерального закона № 115-ФЗ от 7 августа 2001 года «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма».

В период проведённой проверки с 23 октября по 8 декабря 2006 года Миронос выявил нарушения страхового законодательства в деятельности страховой компании « [REDACTED] », связанной с формированием недостоверной информации относительно своего финансового состояния и существенного искажения финансовой отчётности, в том числе по недостоверному формированию компанией страховых резервов, осуществления страхования жизни по программе «Капитал и Защита» не страховой деятельности, не предусмотренной рамками лицензии, системного нарушения в ведении журналов учёта по соблюдению п. 1 ст. 10 Федерального Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 40-ФЗ от 25 апреля 2002 года и существенного искажения бухгалтерской и финансовой информации, формируемой на их основе в соответствии с Приказом Минфина РФ № 51н от 11 июня 2002 года предоставления недостоверной информации в порядке исполнения ранее данных предписаний.

После этого Миронос с целью получения незаконной материальной выгоды от своего служебного положения при проведении проверки « [REDACTED] [REDACTED] », осознавая, что выявленные им в ходе проверки и отражённые в акте нарушения страхового законодательства имеют существенное значение для деятельности « [REDACTED] » и могут повлечь для компании негативные последствия, решил не включать в акт проверки выявленные существенные нарушения закона и для получения за это денежного вознаграждения с руководителей страховой компании привлёк своих знакомых Н [REDACTED] и Кудрявцева.

Реализуя свой преступный умысел в период с 7 февраля по 6 марта 2007 года, Миронос лично, а также с помощью Н [REDACTED] и Кудрявцева, осведомлённых об его преступных намерениях, в ходе неоднократных встреч и телефонных переговоров с Генеральным директором страховой компании « [REDACTED] » Р [REDACTED] и председателей совета директоров

С [REDACTED], поставив их в известность о выявленных в ходе проверки нарушений закона, предложил за денежное вознаграждение в сумме [REDACTED] долларов США исключить их из акта проверки, а затем снизил размер взятки до [REDACTED] долларов США, которые Р [REDACTED] и С [REDACTED] должны были передать Миронос через Кудрявцева после подписания представленного им Мироносом акта с изменениями, внесёнными Мироносом в пользу « [REDACTED] » и обещаниями последующего покровительства при проверках страховой компании Инспекцией страхового надзора [REDACTED].

Согласившись передать Миронос взятку в сумме [REDACTED] долларов США на условиях единовременной передачи ему [REDACTED] долларов США и ежеквартальной выплаты по [REDACTED] долларов США в течение 2007 года, Р [REDACTED], С [REDACTED] и руководитель департамента страховой компании Д [REDACTED] заявили о преступных намерениях Миронос в правоохранительные органы и приняли участие в проведении оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент».

В дальнейшем Миронос, выполняя условия получения взятки, утром 6 марта 2007 года в офисе страховой компании « [REDACTED] » вручил Р [REDACTED] изменённый акт проверки, после чего Кудрявцев, оказывая содействие Мироносу в получении взятки в форме пособничества, 6 марта 2007 года около 12 часов прибыл к назначенному месту встречи у ресторана « [REDACTED] », [REDACTED], где при получении денежных средств в виде взятки в крупном размере в сумме [REDACTED] рублей, эквивалентных [REDACTED] долларов США, от представителя С [REDACTED] – начальника службы безопасности « [REDACTED] » Д [REDACTED] был задержан сотрудниками правоохранительных органов, в связи с чем Миронос не довёл до конца свой преступный умысел на получение взятки в крупном размере.

Изложенные обстоятельства подтверждаются показаниями осуждённого Мироноса, свидетелей Н [REDACTED], Р [REDACTED], С [REDACTED], Д [REDACTED], из которых видно, что Миронос, являясь должностным лицом, используя своё служебное положение, исключил из акта проверки в интересах взяткодателя выводы комиссии, которые могли повлечь за собой применение к страховой компании « [REDACTED] » различных санкций, пообещав руководителям компании дальнейшее покровительство при проверках, тем самым пытался получить при пособничестве Кудрявцева и лица, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, взятку от руководителей страховой компании, однако довести до конца свой преступный умысел не смог по независящим от него, Мироноса, обстоятельствам.

Виновность Кудрявцева в совершении им указанного преступления установлена также протоколом осмотра места происшествия, актами проверок страховой компании « [REDACTED] », данными о прослушивании

телефонных переговоров С [REDACTED], Р [REDACTED] Миронос, Н [REDACTED] и Кудрявцева, другими документами, имеющимися в материалах дела, вещественными доказательствами.

Вопреки доводам жалоб показания Мироноса об обстоятельствах покушения на получение им взятки при соучастии Кудрявцева на предварительном следствии и в суде были последовательны и не противоречивы. При этом Миронос подробно пояснял о роли Кудрявцева в совершении преступления как пособника. У суда не имелось оснований не доверять его показаниям, поскольку они подтверждаются и совокупностью других доказательств, исследованных судом и получивших оценку в приговоре. Оценивая доказательства виновности Мироноса и Кудрявцева в содеянном каждым из них, суд при этом привел в приговоре мотивы, по которым он принял одни доказательства и отверг другие. Выводы суда, изложенные в приговоре, вопреки доводам жалоб, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Лишены оснований и доводы жалоб Кудрявцева и адвоката Мищанчука о том, что Кудрявцев, получая пакет с деньгами от Д [REDACTED] не знал, что эти деньги предназначены Мироносу в качестве взятки, а полагал, что они передаются для покупки страховой компании. Эти доводы судом были проверены и обоснованно отвергнуты в приговоре приведёнными доказательствами.

Суд, исследовав и оценив все собранные доказательства в совокупности, обоснованно пришёл к выводу о доказанности вины Мироноса и Кудрявцева в содеянном каждым из них и действиях их квалифицировал правильно.

Оснований для переквалификации действий Мироноса на ст. 30 ч. 3, ст. 159 ч. 4 УК РФ, о чём просит в жалобе адвокат Коханов В.Л., не имеется.

Доводы жалоб о том, что дело рассмотрено с нарушением закона, судом не выполнены принципы неизменности состава суда, презумпции невиновности, состязательности и равноправия сторон, дело рассмотрено с обвинительным уклоном, с нарушением права Кудрявцева на защиту, по делу исследованы недопустимые доказательства, являются необоснованными и противоречат материалам дела.

Как видно из материалов дела, протокола судебного заседания, настоящее дело расследовано и рассмотрено судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Судебное следствие проведено с учётом требований закона. Все доказательства были исследованы, заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. При окончании судебного следствия ходатайств о дополнении его не поступило.

Данных о том, что судом исследованы недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не имеется.

Из протокола судебного заседания следует, что равенство прав сторон судом не нарушено.

Соблюдены принципы презумпции невиновности и состязательности сторон.

Осуждённый Кудрявцев на предварительном следствии и в суде был обеспечен адвокатом и его право на защиту нарушено не было.

Как видно из протокола судебного заседания, данное уголовное дело рассмотрено в соответствии со ст. 242 УПК РФ, то есть с соблюдением принципа неизменности состава суда.

По изложенным мотивам оснований для отмены приговора, о чём ставится вопрос в жалобах, а также в представлении, судебная коллегия не находит.

Наказание осуждённым назначено с учётом содеянного ими, данных о личности Мироноса и Кудрявцева, всех обстоятельств дела, смягчающих наказание обстоятельств и оснований для его смягчения не имеется.

Вместе с тем, как правильно указано в представлении, суд в нарушение ст. 252 УПК РФ, необоснованно указал в приговоре, что Миронос совершил преступление при пособничестве Н[REDACTED], поскольку ему обвинение по данному делу не предъявлялось и в отношении его дело не рассматривалось. Уголовное дело в отношении Н[REDACTED] выделено в отдельное производство. В связи с этим это указание суда подлежит исключению из приговора.

Что же касается просьбы осуждённого Кудрявцева о допросе в судебном заседании кассационной инстанции ряда свидетелей для выяснения обстоятельств дела, о чём он указывает в своих письменных ходатайствах, то это уголовно-процессуальным законом не предусмотрено. Не основано на законе и ходатайство Кудрявцева о допросе свидетелей для удостоверения правильности замечаний на протокол судебного заседания. Все замечания на протокол судебного заседания председательствующим рассмотрены и по ним вынесены соответствующие постановления.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Московского городского суда от 5 декабря 2007 года в отношении Мироноса А. [] В. [] и Кудрявцева С. [] В. [] изменить. Исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание суда о совершении Мироносом А.В. преступления при пособничестве Н. [] – лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы и представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи