



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-О08-22

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 мая 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Бондаренко О.М., Колышницына А.С.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Немых Н.И. и Сидорова А.С., адвокатов Сучкова А.В., Можаровой С.В., Смакольской Н.И., Московского В.В., Бурдина С.А. и Яблокова В.А. на приговор Самарского областного суда от 12 февраля 2008 года, которым

Уткин Н. [redacted] Д. [redacted], [redacted] [redacted]
[redacted]
[redacted],-

осужден к лишению свободы по:

- ст. 290 ч. 4 п.п. «а, в, г» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на шесть лет со штрафом в размере 200.000 рублей;
- ст. 285 ч. 2 УК РФ на два года с лишением права занимать руководящие должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных органах исполнительной власти и в органах местного самоуправления сроком на 2 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений Уткину Н.Д. назначено семь лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать руководящие должности,

связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных органах исполнительной власти и органах местного самоуправления сроком на два года и со штрафом в сумме 200000 (двести тысяч) рублей.

Немых Н.И., [redacted]
[redacted]
[redacted]

осуждена к лишению свободы по:

- ст. 290 ч. 4 п.п. «а, в, г» УК РФ на восемь лет со штрафом в размере 200.000 рублей;
- ст. 285 ч. 1 УК РФ на два года с лишением права занимать руководящие должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных органах исполнительной власти и в органах местного самоуправления сроком на 2 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений Немых Н.И. назначено восемь лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима с лишением права занимать руководящие должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных органах исполнительной власти и органах местного самоуправления сроком на два года и со штрафом в сумме 200000 (двести тысяч) рублей.

Сидоров А.С., [redacted]
[redacted]
[redacted], -

осужден по ст.ст. 33 ч. 5, 290 ч. 4 п. «г» УК РФ на семь лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в сумме 200.000 рублей.

Заслушав доклад судьи Червоткина А.С., выступления адвокатов Сучкова А.В., Можаровой С.В., Смакольской Н.И., Бурдина С.А. и Нешкова В.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Кравца Ю.Н. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Уткин Н.Д. и Немых Н.И. признаны виновными в том, что они, являясь должностными лицами (Уткин Н.Д. – главой органа местного самоуправления), совершили злоупотребление должностными полномочиями, а также в получении группой лиц по предварительному сговору через посредника взятки в виде денег в крупном размере за действия

(бездействие) в пользу взяткодателя, сопряженные с вымогательством взятки.

Сидоров А. С. признан виновным в совершении пособничества в получении должностным лицом взятки в крупном размере

Преступления совершены [] [] [] [] []: злоупотребление должностными полномочиями в период с осени 2001 года по 30 июня 2003 года, а взяточничество – 01 мая 2007 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- адвокат Сучков А.В. просит приговор в отношении Уткина Н.Д. отменить с прекращением уголовного дела, указывая на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. В приговоре неверно указаны полномочия Уткина Н.Д., так как он не был наделен правом принимать решения, обязательные для исполнения лицами и организациями, независимо от их ведомственной подчиненности. В качестве мотива Уткину Н.Д. вменено желание улучшить условия работы сотрудников Комитета по земельным ресурсам и муниципального учреждения «Архитектура и градостроительство». Однако Комитет являлся федеральной структурой, а МУ «Архитектура и градостроительство» - самостоятельным юридическим лицом, и мэр не отвечал за результаты его деятельности. Инициатива приобретения помещения по ул. [] а также ремонта здания по ул. [] исходила от руководителя ООО [] Б. []. Суд признал, что должностными лицами и Б. [] была заключена своего рода сделка. Поэтому получение ООО [] взамен купленного им здания земельных участков свидетельствует об отсутствии причинения ему ущерба. Необоснованно Уткин Н.Д. признан виновным и в вымогательстве взятки. У Уткина Н.Д. не было возможности отозвать с государственной регистрации уже заключенный договор аренды земельного участка. Регистрация этого договора была приостановлена 26.04.2007, до передачи денег Б. [], в связи с необходимостью проведения торгов. Деньги Б. [] передавал не в качестве взятки, а для организации контролируемых торгов с обеспечением победы в них ООО []. Заключения фonoскопических экспертиз являются недопустимыми доказательствами так как, имелись основания для отвода одного из экспертов, экспертиза проведена не в экспертном подразделении, нарушена методика. Образцы голоса у Уткина Н.Д. были получены с нарушением закона, путем скрытной записи разговора с ним оперативного работника. Оперативные аудио- и видеозаписи, проведенные по ним экспертизы и иные следственные действия с их использованием, также являются недопустимыми доказательствами.

При назначении Уткину Н.Д. наказания суд не обсудил возможности применения условного осуждения, хотя совершение преступления впервые, наличие государственных наград, положительных характеристик, продолжительный трудовой стаж, наличие ряда хронических заболеваний давали для этого основания.

- адвокат Можарова С.В. обращается с аналогичной просьбой, указывая на то, что действия, за которые Уткин Н.Д. осужден по ст. 285 ч. 2 УК РФ были совершены в рамках закона. Б [] имел право предложить муниципалитету как некоммерческой организации благотворительную финансовую помощь. Договоры о передаче и ремонте зданий были заключены не до, а после выделения Б [] земельных участков. С Б [] Уткин переговоров не вел, Немых об этом не просил, никого на это не уполномачивал. В материалах дела нет обоснования таких признаков состава преступления как совершение действий вопреки интересам службы (все имущество поступило в собственность муниципалитета), корыстная или иная личная заинтересованность Уткина (повышение его авторитета мэра нельзя отнести к личной заинтересованности). Нет доказательств и его вины в получении взятки. Б [] должен был заплатить [] рублей подставному участнику торгов за услугу и [] рублей в бюджет города, но не предполагал, что цена земельных участков будет рыночной, поэтому и оговорил осужденных. Показания осужденных подтвердили свидетели И [], И [], Я [], В [], П [], К [], М [] и другие, однако суд необоснованно их отверг. В частности, свидетель М [] подтвердил, что он и был этим подставным участником торгов. С нарушением закона был проведен оперативный эксперимент по передаче денег Б [] Сидорову, прослушивание телефонных переговоров. Суд не решил вопрос о снятии ареста с земельного участка, где расположен дом семьи Уткиных его денежного счета в банке;
- осужденная Немых Н.И. просит приговор в части ее осуждения по ст. 285 ч. 1 УК РФ отменить с прекращением дела за отсутствием состава преступления, а в остальной части переквалифицировать ее действия на ст. 286 ч. 1 УК РФ и снизить наказание, ограничившись сроком пребывания ее под стражей, указывая на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом неправильно применен уголовный закон. Суд не установил, в чем заключались ее полномочия, и каким образом она ими злоупотребила. Являясь руководителем Комитета по земельным ресурсам и землеустройству, она не обладала полномочиями по распоряжению земельными ресурсами. Перемещение государственного органа, которым она руководила, и улучшение условий работы его сотрудников не является преступлением. Установив договоренность между Мэрией и ООО [] о внеконкурсном предоставлении 5 земельных

участков под строительство взамен приобретения и ремонта помещений, суд не учел, что она в реализации этой договоренности участия не принимала. Судом дано неверное истолкование ее действий по получению от Б [] денег в ходе организации торгов земельными участками. Договор аренды земельного участка был подписан и.о. мэра г. [], и она не имела полномочий его отменить. Показания Б [] об обстоятельствах, якобы, данной им взятки противоречивы и не подтверждены другими доказательствами. При назначении наказания суд не учел ее возраст, состояние здоровья, стаж безукоризненной работы. Суд не определил судьбу изъятых у нее ювелирных украшений и денег;

- адвокаты Смакольская Л.А. и Московский В.В. как в совместной, так и в отдельных жалобах обращаются с аналогичной просьбой, указывая на то, что из приговора неясно, когда именно Немых злоупотребила должностными полномочиями и каким образом она это сделала, не истекли ли сроки давности привлечения ее к уголовной ответственности. Суд не разграничил действия Немых и Уткина. На должность начальника управления земельными ресурсами мэрии г. [] Немых была принята только 4.02.2003 г., до этого она являлась федеральным государственным служащим и не была наделена правом распоряжения землей. Показания Б [] о том, что деньги передавались им в качестве взятки, не подтверждены другими доказательствами. Б [] оговорил осужденных, чтоб сэкономить [] рублей в качестве платы за землю на торгах. Деньги, переданные Сидорову Б [], предназначались: [] руб. в качестве залога за участие в торгах и [] рублей М [] в качестве вознаграждения за участие в этих торгах. Показания свидетелей С [], В [] М [] и других, подтвердивших это, судом необоснованно отвергнуты. Организатор торгов земельными участками (управление земельных ресурсов мэрии) был определен Постановлением мэрии г. [] от 26.02.2007 года. Была выработана схема, согласно которой оформлялся договор аренды без торгов, т.е. фактически в обход закона, но при отказе ФРС зарегистрировать этот договор предполагалось провести торги таким образом, чтобы победа « [] » была обеспечена. Поскольку при этом был бы нарушен закон, действия Немых Н.И. подлежат переквалификации на ст. 286 ч. 1 УК РФ. При назначении наказания Немых Н.И. суд не обсудил возможность применения положений ст.ст. 64 и 73 УК РФ, не учел ее состояния здоровья, положительных характеристик и другие смягчающие обстоятельства;
- осужденный Сидоров А.С. и в его интересах адвокат Бурдин А.С. просят приговор изменить, переквалифицировать его действия на

✓ ст.ст. 30 ч. 3, 33 ч. 5 и 290 ч. 1 УК РФ и назначить условное осуждение, указывая на то, что приговор основан на предположениях. В его действиях отсутствует квалифицирующий признак крупного размера взятки. Получив от Б [] портфель, и, увидев в нем деньги, он был очень удивлен этим. Ему показалось, что там находится около [] рублей. Кроме того, его действия не были окончены, так как он был сразу же задержан и не имел возможности распорядиться деньгами. Просят учесть, что ранее он к уголовной ответственности не привлекался, всю жизнь честно работал, характеризуется положительно, имеет сына-студента и родителей-инвалидов.

- адвокат Яблоков В.А. обращается с аналогичной просьбой, и, кроме того, указывает, что по делу был нарушен уголовно-процессуальный закон. Сидоров А.С. фактически был задержан на месте происшествия, однако ему не было обеспечено право на защиту. Поэтому протокол осмотра места происшествия и другие, полученные в ходе осмотра места происшествия доказательства, являются недопустимыми. Недопустимыми доказательствами являются и расшифровки телефонных разговоров между Немых и Б [] от 21 апреля и 01 мая 2007 г., между Немых и дочерью Т [], так как в материалах дела отсутствуют судебные решения, на основании которых производилось прослушивание этих разговоров.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Кудинова У.С. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и протеста, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность Уткина Н.Д. и Немых Н.И. в злоупотреблении служебным положением подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании.

В соответствии с договором купли-продажи [] от 25.12.01 г., заключенным Конкурсным управляющим ЗАО АКБ [] М [], ООО [], в лице генерального директора Б [], и муниципальным образованием г. [], в лице мэра Уткина Н.Д., ЗАО АКБ [] передает в собственность муниципального образования г. [] нежилое помещение, находящееся в здании по ул. []. Стоимость данного помещения составляет [] рублей. «Получатель» - муниципальное образование г. [], в лице мэра Уткина Н.Д., обязуется принять помещение у продавца, а «Покупатель» - ООО [], обязуется уплатить за него обусловленную сумму (т. 17, л.д. 41-43).

Договор был фактически исполнен. ООО [] перечислило АКБ [] стоимость этого помещения в несколько приемов в период с 24 января по 03 июня 2002 года (т. 17, л.д. 49-52, 18, л.д.17-20). Исполнение договора подтверждено также актом приема-передачи от 10.06.02 г., подписанный М [], Б [] и Уткиным Н.Д. (т. 16, л.д. 255, т. 17, л.д. 46).

Изложенные в кассационных жалобах доводы о том, что передача данного здания, ремонт в нем, а также в здании по ул. [] были произведены в рамках действующего законодательства и по инициативе самого Б [], в качестве добровольной благотворительной помощи, опровергаются исследованными судом доказательствами.

Из показаний свидетеля Б [] следует, что Уткин Н.Д. и Немых Н.И. принудили его приобрести для мэрии здание у АКБ [], произвести там ремонт. В это здание переехал земельный комитет, возглавляемый Немых. Также за счет средств ООО [] был произведен ремонт прежнего здания земельного комитета, расположенного в доме []. Указанные действия он был вынужден совершить, так как в противном случае обществу не были бы предоставлены в аренду земельные участки под застройку, поскольку администрация города на их обращения о выделении земельных участков не реагировала или отвечала необоснованным отказом. Осенью 2001 года Немых сообщила от своего имени и от имени Уткина, что если ООО [] хочет получить земельные участки, то нужно оказать ряд услуг – передать для земельного комитета помещение, провести в нем ремонт и ремонт старого здания в обмен на выделение мэрией пяти земельных участков. В октябре 2001 года состоялась его встреча с Уткиным и Немых. Уткин повторил эти требования и сказал, что распоряжение о предоставлении первых трех участков он подпишет после подписания договора о приобретении для мэрии помещения, а оставшиеся два – после начала реконструкции помещения на ул. []. Через некоторое время в мэрии состоялось совещание, на котором присутствовал он, Уткин, Немых, В [] (начальник МУ «Архитектура и градостроительство», Л [] (главный архитектор). Уткин объявил, что ООО « [] » желает оказать помощь в виде приобретения для нужд мэрии помещения, куда переедет подразделение Немых, желает произвести там частичный ремонт и произвести реконструкцию помещения в доме [], где на тот момент располагались управления, возглавляемые Немых и В [], а мэрия за это предоставит обществу под застройку пять земельных участков. В конце октября 2001 года он подготовил письмо на имя Уткина Н.Д., в котором он, ссылаясь на эти договоренности, просил предоставить пять земельных участков. В конце 2001 года Уткин сказал, что поручил Немых подготовить документы на передачу участков.

25 декабря 2001 г. был заключен договор № [REDACTED], согласно которому ООО [REDACTED] должен был оплатить стоимость помещения по ул. [REDACTED]. В результате ООО [REDACTED] был причинен ущерб в сумме [REDACTED] рублей. В продолжении требований Уткина и Немых и выполнения вынужденных договоренностей, 01 марта 2002 г. ООО [REDACTED] были заключены два договора: с МУ «Архитектура и градостроительство» о безвозмездной реконструкции помещений 1 этажа дома [REDACTED] [REDACTED] а также между ООО [REDACTED], МУ «Архитектура и градостроительство» и ООО [REDACTED] о реконструкции помещений 2 этажа [REDACTED] [REDACTED], которую должно было провести ООО [REDACTED] а ООО [REDACTED] оплатить выполненные работы. Учредителем ООО [REDACTED] являлся он и К [REDACTED], а дочь К [REDACTED] была соучредителем в ООО [REDACTED]. Таким образом, фактически им принадлежали оба эти общества. 30.06.03 г. была подписана итоговая справка о стоимости выполненных работ, на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, куда была включена и стоимость ремонта здания [REDACTED] [REDACTED] на сумму [REDACTED] рублей. Таким образом, общая сумма ущерба, причиненная его и его компаньонам (ООО [REDACTED] и «[REDACTED]») составила [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек. Указанный ущерб является существенным. За оказанную «услугу» Уткин Н.Д. подписал распоряжения о выделении ООО [REDACTED] пяти земельных участков под строительство: 29.12.01 года трех участков и 26.03.02 года – еще двух.

Показания свидетеля Б [REDACTED] [REDACTED] подтверждены показаниями свидетелей К [REDACTED] [REDACTED], Е [REDACTED] [REDACTED], А [REDACTED] [REDACTED], В [REDACTED] [REDACTED], П [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED] и других, письменными доказательствами.

Свидетель К [REDACTED] [REDACTED] показал, что он является компаньоном по бизнесу Б [REDACTED], его дочь является соучредителем ООО [REDACTED], где он сам работает в должности исполнительного директора. Они в конце 2001 года были вынуждены приобрести для мэрии помещение, произвести там ремонт, а также произвести реконструкцию другого помещения. Затраченная на эти цели сумма составила около [REDACTED] рублей. За это Обществу [REDACTED] были выделены под застройку земельные участки, которые в противном случае не были бы выделены.

Свидетели Е [REDACTED] [REDACTED] и А [REDACTED] [REDACTED], в частности, показали, что помимо перечисления стоимости здания их организация (ООО «[REDACTED]») была вынуждена в связи с требованиями Уткина Н.Д. и Немых Н.И. осуществить его частичный ремонт. 15.10.02 г. их организация перечислила на счет ООО ТООЗ [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] рублей за изготовление оконных блоков в этом здании. Основанием для этого было письмо директора МУ «Архитектура и градостроительство» В [REDACTED] [REDACTED] со ссылкой на договор о реконструкции помещений по адресу [REDACTED] [REDACTED]. ООО [REDACTED] является организацией, аффилированной с

ООО «[REDACTED]», учредители в обеих организациях, одни и те же. Договоры были подписаны и денежные средства перечислены под давлением Уткина и Немых взамен предоставления обществу в аренду пяти земельных участков.

Свидетель В [REDACTED] [REDACTED], показал, что он подписывал письмо на имя Б [REDACTED] [REDACTED] о приобретении стеклопакетов в помещение управления по земельным ресурсам на сумму [REDACTED] рублей, сделав ссылку на договор ремонта помещения в доме [REDACTED]. Он не мог отказать Немых Н.И., поскольку именно она занималась как приобретением помещения по ул. [REDACTED] так и ремонтом помещения по ул. [REDACTED]. Распоряжения по земле готовила также Немых Н.И., а МУ «Архитектура и градостроительство», после подписания Уткиным Н.Д. распоряжений о выделении ООО [REDACTED] пяти земельных участков, занималось оформлением документов на них. Листы согласований по этим земельным участкам готовила непосредственно Немых Н.И., которые сама их подписала и подписала их у главного архитектора, руководителя аппарата мэрии и руководителя департамента по строительству.

О вынужденности со стороны ООО [REDACTED] заключения и выполнения указанных договоренностей свидетельствуют и письменные документы.

Неоднократные обращения ООО [REDACTED] об изыскании возможности предоставления земельных участков под строительство жилых домов, направленные в период с 29 января по 27 декабря 2001 года в адрес руководства мэрии, и руководителя Комитета по земельным ресурсам и землеустройству Немых Н.И. остались без рассмотрения (т. 18, л.д. 23-41).

Был получен лишь один ответ от 27.10.00 г. Директора департамента по строительству, архитектуре и землепользованию о том, что выделение земельных участков под строительство жилых домов в [REDACTED] районе практически не возможно по причине истощенности энергетических ресурсов (т. 18, л.д. 21, 22).

Между тем, из материалов дела следует, что после заключения указанных договоренностей ООО [REDACTED] были выделены 5 земельных участков именно в [REDACTED] районе г. [REDACTED] (распоряжения мэра г. [REDACTED] от 29.12.01 № [REDACTED], и от 26.03.02 № [REDACTED]).

Из письма № [REDACTED] от 30.10.01 года Б [REDACTED] [REDACTED] мэру г. [REDACTED] Уткину Н.Д. видно, что ООО [REDACTED], учитывая ранее достигнутые договоренности, предлагает рассмотреть возможность внеконкурсного предоставления земельных участков на условиях: приобретения в муниципальную собственность помещений по адресу: [REDACTED], [REDACTED] и реконструкции помещений на ул. [REDACTED].

На данном письме имеется резолюция Уткина Н.Д. на имя Немых Н.И. «прошу подготовить предложения в соответствии с действующим законодательством» (т. 24, л.д. 79).

Материалами дела, в частности, данным письмом, подтверждено, что договоренность между Уткиным Н.Д. и Немых Н.И. с одной стороны, и Б [] [] – с другой, имели единый и комплексный характер. В соответствии с ними Б [] [] должен был приобрести в муниципальную собственность помещение для возглавляемого Немых Н.И. комитета, сделать в нем частичный ремонт, а также реставрировать помещение по ул. []. Уткин и Немых, в свою очередь, должны были предоставить возглавляемой Б [] фирме пять земельных участков в [] районе г. [].

Изложенные в кассационных жалобах доводы о непричастности Уткина и Немых к реставрации помещений по ул. [], наряду с показаниями свидетелей Б [] [], К [] [] и других опровергаются указанным письмом Б [] [] мэру г. [] от 30.10.01 года, в котором прямо речь идет об этом. Это письмо содержит и резолюцию Уткина Н.Д., адресованную Немых Н.И.

Как правильно указано в приговоре реализация этих договоренностей производилась в период с осени 2001 года по 30 июня 2003 года, следовательно, сроки давности уголовного преследования Немых Н.И. за совершение этих действий не истекли.

Доводы о том, что совершение этих действий не было связано с осуществлением осужденными своих полномочий как должностных лиц, также противоречат материалам дела.

Согласно Уставу города [] мэр города, каковым Уткин Н.Д. являлся с 06 июля 2000 года: а) руководит деятельностью исполнительных органов местного самоуправления; б) подписывает совместно с председателем решения городской Думы, имеющие нормативно-правовой характер в соответствии с утвержденным порядком; в) формирует мэрию г. [] и руководит ее деятельностью на принципах единоначалия в соответствии с настоящим Уставом и Положением о мэрии и др. (т. 13 л.д. 233-261, 271-289, т. 24 л.д. 171-173).

Поэтому суд пришел к обоснованному выводу о том, что Уткин Н.Д., являясь главой органа местного самоуправления, был должностным лицом, осуществляющим функции представителя власти, а также выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в органах местного самоуправления.

Что касается должностного положения Немых Н.И., то она с 09 марта 1993 г. занимала должность председателя комитета по земельным ресурсам и землеустройству по г. [] (т. 26 л.д.94).

Из положения «О Комитете по земельным ресурсам и землеустройству г. []», утвержденном постановлением № 1597 от 22.10.93 г. видно, что

указанный комитет возглавляет его председатель, который: руководит всей деятельностью комитета и несет персональную ответственность за его работу, издаёт распоряжения и приказы, обязательные для исполнения всеми сотрудниками комитета, вносит представления о прекращении права собственности на землю, применяет штрафные санкции к виновным в нарушении земельного законодательства (т. 26 л.д.95-99).

Из положения «О комитете по земельным ресурсам и землеустройству по г. [REDACTED]» от 02.11.01 г. и от 21.12.01 г. следует также, что председатель комитета имеет право привлекать к административной ответственности лиц, виновных в нарушении земельного законодательства, рассматривать дела об административных правонарушениях и налагать административные взыскания (т. 26 л.д.100-109, 115-123).

В соответствии с Указом Президента РФ от 27.10.93 г. № 1767 «О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России» председатель данного комитета является государственным инспектором по использованию и охране земель, наделен правом предъявлять требования и принимать решения, обязательные для исполнения лицами и организациями, независимо от их ведомственной принадлежности и подчиненности (т. 26 л.д.156).

В указанной должности Немых Н.И. состояла до 04.02.03 г., после чего, в связи с реорганизацией была переведена в мэрию г. [REDACTED] на должность начальника управления земельных ресурсов (т. 26 л.д. 92).

Из Положения «Об Управлении земельных ресурсов мэрии г. [REDACTED]», утвержденного распоряжением мэра г. [REDACTED] № [REDACTED] от 27.06.03, следует, что Управление является структурным подразделением мэрии г. [REDACTED], уполномоченным органом по управлению и распоряжению земельными ресурсами города. Управление распоряжается земельными ресурсами города в пределах, установленных действующим законодательством и правовыми актами органов местного самоуправления, ведает организацией процесса оформления прав юридических и физических лиц на земельные участки, учетом земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, предоставленных в аренду, пользование и собственность юридическим и физическим лицам. В функции управления входят организация процесса подготовки распорядительных документов мэрии о предоставлении, передаче и продаже земельных участков или прав на заключение договора аренды в границах города, о возмещении убытков при изъятии земельных участков, об уточнении площади ранее предоставленных земельных участков по материалам инвентаризации и межевания, организация подготовки проектов договоров аренды земельных участков, а также иные действия, связанные с управлением, распоряжением земельными ресурсами города, организацией подготовки процесса оформления прав на земельные участки, учета земель в границах города, контролем в области использования земель,

предусмотренные действующим законодательством РФ, [REDACTED] области, правовыми актами органов местного самоуправления.

Начальник управления земельных ресурсов мэрии г. [REDACTED] имеет право: в пределах своей компетенции издавать приказы, обязательные к исполнению всеми сотрудниками Управления, в инициативном порядке выносить на рассмотрение мэра проекты нормативно-правовых актов органов местного самоуправления, регулирующих земельные отношения, от имени мэрии города заключать договора аренды земельных участков, срочного безвозмездного пользования в пределах городской черты, договора купли-продажи земельных участков, подписывать акты приема-передачи земельных участков (т. 26 л.д.129-143).

Приведенные документы, бесспорно, свидетельствуют о том, что Немых Н.И. являлась должностным лицом, выполняла функции представителя власти и административно-хозяйственные, организационно-распорядительные функции в органах местного самоуправления.

В судебном заседании Немых Н.И. не отрицала, что летом 2001 года ей был представлен директор фирмы Б [REDACTED], который намеревался приобрести здание по ул. [REDACTED] для города, где мог бы разместиться возглавляемый ею комитет, за предоставление фирме нескольких участков земли под строительство. Через какое-то время Б [REDACTED] пришел к ней на прием, принес с собой запрос на пять земельных участков на предмет их вакантности. Земельный комитет подготовил информацию о том, по каким испрашиваемым участкам нет прав, а на какие уже имеются. Осенью 2001 года мэр проводил совещание, посвященное процессу предоставления пяти земельных участков ООО [REDACTED], которое в качестве инвестиционной составляющей предложило приобрести для города здание по ул. [REDACTED]. Б [REDACTED] подал обращение на имя мэра о предоставлении 5-ти земельных участков, указав «с учетом ранее достигнутых договоренностей, вне конкурса». На обращении появилась резолюция мэра в ее адрес подготовить предложения. Поручение земельным комитетом было выполнено. Два участка были «проблемными», один из них находился в аренде по договору аренды с Администрацией [REDACTED] района, другой - имел право бессрочного пользования. Она подготовила постановление о согласовании по этим участкам. Предварительно она выполнила целый ряд мероприятий по контролю (подписание, протокол и т.д.) в отношении нерадивого пользователя участка. По вопросу ремонта здания на ул. [REDACTED] она также обращалась к Б [REDACTED]. Участки земли, которые получило ООО [REDACTED] стоят гораздо дороже тех затрат, которые понес Б [REDACTED].

Доводы стороны защиты о благотворительности и добровольности действий Б [REDACTED] опровергаются приведенными в приговоре доказательствами о том, что его действия были вынужденными и не

безвозмездными, а имели цель получить земельные участки под строительство.

Установленные судом факты приобретения помещения и ремонта за счет средств коммерческих организаций свидетельствуют о том, что Уткин и Немых совершили деяние вопреки интересам службы. Хотя формально они действовали в пределах своих полномочий, но злоупотребили ими, поскольку их действия противоречили закону, подрывали авторитет государственных органов и органов местного самоуправления.

При этом Уткин Н.Д. непосредственно заключал договоренности и исполнял их (подписывал договоры, издавал распоряжения о выделении земельных участков и т.д.), а Немых Н.И., используя свои служебные полномочия, приняла активное участие по оформлению запрашиваемых Б [] земельных участков, два из которых были юридически «проблемными», провела ряд мероприятий в отношении их пользователей, сама подготовила постановления о согласовании по этим участкам и обращалась к Б [] по поводу ремонта указанного приобретенного здания.

Уткин и Немых действовали умышленно, из личной заинтересованности, которая выразилась в улучшении условий работы подчиненных работников и самой Немых Н.И. с нарушением установленного законом порядка, не за счет бюджетных средств, а за счет средств коммерческих организаций.

Действия подсудимых повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан, организаций и охраняемых законом интересов общества и государства, был причинен значительный материальный ущерб коммерческим организациям, контролируемым Б []. Получение этими организациями земельных участков в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством не предполагало финансовых затрат, поэтому понесенные ими убытки не могут рассматриваться в качестве эквивалента получению этих участков.

Судом сделан обоснованный вывод о виновности Уткина Н.Д. и Немых Н.И. в злоупотреблении должностными полномочиями и их действия получили правильную правовую оценку.

Виновность Уткина Н.Д., Немых Н.И. в получении взятки через Сидорова А.С. также подтверждена исследованными судом доказательствами.

Факты встреч Уткина Н.Д. и Немых Н.И. с Б [] в апреле 2007 года по поводу предоставления его организации земли в аренду, а также факт передачи Б [] Сидорову А.С. [] руб. денег, в кассационных жалобах не оспаривается. Доводы же осужденных Уткина Н.Д. и Немых Н.И., а также их защитников, о том, что эти деньги

предназначались для проведения торгов земельными участками, опровергаются исследованными судом доказательствами.

Из показаний потерпевшего Б [] следует, что в 2003 году ООО [] направило в администрацию г. [] заявление о намерении произвести застройку [] парка и набережной [] района г. [] 29.01.04 г. было получено распоряжение мэра Уткина Н.Д. о предварительном согласовании места размещения комплекса зданий и сооружений на этой территории. ООО [] выполнило значительный объем работ: был разработан проект планировки территории, проведено геодезическое изыскание, топографическая съемка, межевание территории, постановка на кадастровый учет, возведен теннисный центр. 16.01.07 г. распоряжением и.о. первого заместителя мэра города И [] срок действия предварительного согласования был продлен на 1 год. В марте 2007 года руководитель Управления по земельным ресурсам мэрии Немых Н.И. пригласила его на встречу и пояснила, что у нее и Уткина Н.Д. большие проблемы по «земельному делу», что нужно [] рублей, чтобы дать взятку в Верховный Суд РФ. При этом Немых пояснила, что решение о продлении срока предварительного согласования можно оспорить, а вот если будет постановление о предоставлении участка в аренду, то его никто оспаривать не будет. Он ответил, что ему необходимо посоветоваться со своим компаньоном К [], в ходе разговора с которым они решили, что запрашиваемая сумма является непомерно высокой. 29.03.07 г. и.о. первого заместителя мэра И [] подписал постановление о предоставлении этого земельного участка ООО [] в аренду. На основании данного постановления 30.03.07 г. Немых Н.И. подписала с ООО [] договор его аренды. Однако 06.04.07 г. Немых Н.И. вновь предложила ему встретиться и заявила, что, если он не передаст ей и Уткину, ранее обозначенную сумму, то Уткин, выйдя с «больничного», отменит все постановления И [] по указанному участку. Он реально воспринял эту угрозу, так как полагал, что Уткин мог отменить решение И [] и путем личного влияния воспрепятствовать регистрации договора об аренде в регистрационной палате. Сомневаясь, что Немых действует от имени мэра, он попросил организовать ему встречу с Уткиным.

14 апреля 2007 года состоялась его встреча с Уткиным и Немых. Перед встречей он с помощью своего водителя - С [] установил в кабинете диктофон [], поместив в системный блок компьютера. Уткин подтвердил требования о получении [] рублей. 16.04.07 г., осознавая реальность угроз Уткина и Немых, он обратился в ФСБ, передал диктофон с записью этого разговора. Последующие встречи с Немых и Уткиным фиксировались с помощью технических средств. На встрече с Немых 18.04.07 года он предложил снизить сумму вымогаемой взятки,

отсрочить выплаты. Но Немых настаивала на том, чтобы деньги были переданы ей и Уткину, как можно быстрее, вновь угрожала расторжением договора, сносом уже построенных зданий и сооружений. На встрече 20.04.07 года Немых озвучила окончательные требования Уткина, а именно: [] рублей, только наличными, [] - в срок до 01.05.07, еще [] - в срок до 10.05.07, а оставшаяся часть суммы - по отдельному графику до конца текущего года и, если условия устраивают, то Уткин готов - встретиться и обсудить детали. 24.04.07, примерно в 9 часов, в кабинете мэра г. [], он встретился с Уткиным, который подтвердил данные требования, пояснив, что все детали связанные с передачей денег решит Немых. Она назовет и лицо, которому нужно передать деньги.

01 мая 2007 года сотрудники УФСБ РФ по [] области вручили ему [] рублей, помещенные в красно-коричневый портфель, а также видеозаписывающую аппаратуру. Он договорился с Немых Н.И. встретиться в [] клубе». Однако приехал Сидоров, близкий друг Немых с пустым портфелем черного цвета. Он сказал Сидорову, что ожидал лично Немых, и без ее подтверждения передавать деньги не будет. Сидоров предложил позвонить Немых, все выяснить, и передал ему сотовый телефон. В ходе телефонного разговора с Немых подтвердила, что деньги нужно отдать Сидорову. Он достал из сейфа портфель с деньгами, открыл его и показал, что там находятся деньги. Сидоров хотел переложить деньги в принесенный с собой портфель, но потом спросил его можно ли деньги взять вместе с портфелем, в котором они находятся, после чего взял портфель вместе с деньгами и вышел из кабинета.

Считать показания потерпевшего Б [] [] оговором осужденных или не доверять им по другим причинам нет никаких оснований, поскольку они последовательны на всем протяжении производства по делу и подтверждены другими доказательствами.

Свидетель К [] [] показал, что в марте 2007 года Б [] сообщил ему о том, что Немых от своего имени и от имени Уткина потребовала от него [] [] рублей за предоставление их организации территории под застройку. Необходимость в денежных средствах она объяснила потребностью оплатить положительное решение в Верховном суде РФ, по так называемому «Земельному делу», по которому проходит она и Уткин. Он попросил и.о. мэра города И [] [] узнать у Уткина, действительно ли от его имени выступает Немых. 20.03.07 года И [] сообщил, что опроверг свою причастность к требованию денег. Через некоторое время было проведено совещание с участием И [], Немых и Б [] на котором были подытожены результаты застройки территории парка, намечены планы на будущее и в течение нескольких дней Немых подписала с Б [] договор аренды на земельный участок. Но через 3-4 дня, после подписания договора Б []

сообщил ему, что Немых подтвердила требования о передаче денег. На встрече с Б [] 14.04.07 года подтвердил их и Уткин, заявив, что иначе все постановления мэрии будут отменены и договоры расторгнуты, а построенные объекты - снесены. Угроза была реальной, так как Уткин вправе был отменить решения своего заместителя, а договор об аренде земли еще не был зарегистрирован в регистрационной палате. Договор при несогласии мэрии просто не был бы зарегистрирован. Поэтому он предложил Б [] никаких денег не платить, а обратиться в правоохранительные органы.

Свидетель И [] в середине марта он встретился с К [] и Б [], которые пояснили, что Уткин и Немых Н.И. вымогают с них [] рублей за право предоставления в аренду земельного участка. Уткин сказал, что он в первый раз об этом слышит. 29.03.07 им, как и.о. первого заместителя мэра было подписано постановление о предоставлении 000 [] в аренду земельного участка, а 30.03.07 Немых подписала договор его аренды. Однако К [] в апреле 2007 года, вновь сообщил, что требования передачи денежных средств от Немых и Уткина продолжаются. 24.04.07 г. он видел Б [] в приемной Уткина. К [] говорил, что с Б [] пытается затянуть переговорный процесс о передаче денег, так как договор аренды земельного участка еще не зарегистрирован.

Свидетель Е [] [] показал, что весной 2007 года Б [] высказывал опасения, что договор аренды земли не будет заключен или его отменят. Говорил о том, что Немых и Уткин выдвинули очень жесткие требования, выполнение которых делает проект застройки нерентабельным.

Факты и обстоятельства встреч Б [] [] с Уткиным Н.Д. и Немых Н.И. подтверждены показаниями свидетелей С [] [], Ч [] [], С [] [], И [] [], У [] [] и Л [] [], записями в еженедельнике Уткина Н.Д. и другими приведенными в приговоре доказательствами.

Свидетель С [] [] опознал в Сидорове А.С. человека, который 18.04.07 г., находясь за рулем автомобиля [] []», регистрационный номер [], забрал от здания [] [] [] Немых, у которой была встреча с Б [] (т. 14 л.д. 246-253).

Указанные Б [] [] обстоятельства юридического оформления предоставления в аренду земельного участка подтверждены и соответствующими документами. В частности, договор аренды земельного участка № [] от 30.03.07 свидетельствует о том, что мэрия г. [] в лице руководителя Управления земельных ресурсов мэрии Немых Н.И., на основании постановления мэра № 815-1/п от 29.03.07 г., предоставляет во временное владение и пользование (аренду) ООО [] земельный участок для строительства комплекса зданий и сооружений

парка и Набережной в районе г. сроком на 19 лет (т. 1 л.д. 82-85, т. 14 л.д. 131-133).

Изложенные в кассационной жалобе адвоката Сучкова А.В. доводы о том, что регистрация этого договора была приостановлена 26 апреля 2007 года в связи с необходимостью проведения торгов, опровергаются показаниями свидетеля П. (начальника отделения регистрационной службы) о том, что регистрация была приостановлена на 1 месяц, так как возник ряд вопросов: в кадастровом плане земельного участка было указано 8 объектов, тогда как в реестре - 4. Необходимо было выяснить, кому они принадлежат. Были и другие вопросы, в частности, не было ясно, предполагается ли ведение на этом участке жилищное строительство. Впоследствии в регистрации было отказано, однако по решениям арбитражных судов этот отказ был признан незаконным и договор аренды земельного участка был зарегистрирован.

Согласно решению арбитражного суда Самарской области от 29 августа 2007 г., оставленному без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02 ноября 2007 года решение Главного управления федеральной регистрационной службы об отказе в государственной регистрации договора аренды данного земельного участка, предназначенного для строительства комплекса зданий и сооружений, признан незаконным (т. 29, л.д. 81-90).

Показания свидетелей П., К., К. и других о том, что в нарушение целевого назначения предоставленного в аренду данного земельного участка на нем фактически ведется жилищное строительство, не могут свидетельствовать о невинности осужденных в получении взятки за предоставление этого земельного участка.

Не могут быть признаны обоснованными и доводы о том, что на встречах Б. с Уткиным Н.Д. и Немых Н.И. речь шла о деньгах не как о предмете взятки, а как о залоге на предстоящих торгах, которые должны были состояться в случае отказа в регистрации договора аренды.

Как видно из материалов дела, приостановлена регистрация договора была 26 апреля 2007 года, а отказ в его регистрации состоялся 31 марта 2007 года. Требования же о передаче денег Б. были предъявлены сначала Немых Н.И., а потом и Уткиным Н.Д. в марте-апреле 2007 года, еще до заключения самого договора аренды и передачи его в регистрационную службу.

Из содержания состоявшихся между указанными лицами разговоров, зафиксированных в ходе оперативно-розыскных мероприятий также видно, что речь шла вовсе не о проведении торгов, а о передаче руб. денег в качестве вознаграждения за предоставляемый ООО земельный участок, обсуждался график их передачи.

Выставление участка на торги (на аукцион) высказывалось Немых Н.И. в качестве угрозы на случай, если Б [] не выплатит ей и Уткину требуемую ими сумму денег.

Так, из разговора Б [] с Уткиным и Немых от 14 апреля 2007 года в частности следует, что Б [] говорит Уткину и Немых о том, что [] у него нет в кармане, что они изрядно вложились в участок. Немых ему объясняет, что торговаться нехорошо, что участок большой. Уткин говорит, что не сегодня нужно отдать [], а Немых объясняет, что деньги можно отдать частями. Из дальнейшего разговора следует, что Немых и Уткин активно решают вопрос о сроках, трех этапах оплаты Б [] земельной территории, утверждают, что на земельную территорию имеются другие желающие, готовые заплатить больше, угрожают Б [], что можно росчерком пера все отменить по земле, требуют аванс, первый транш, чтобы они не повели себя неправильно, чтобы у них была заинтересованность (т. 19 л.д.126-133).

Из разговора 18 апреля 2007 года видно, что Б [] предложил снизить сумму до []. Немых, обещая обсудить эти вопросы с Уткиным, предложила передать денежные средства в течение 9 месяцев, при условии первого взноса [] рублей, дав понять, что земельный участок может быть выставлен на аукцион в случае невыполнения их требований. Немых Н.И. сказала также, что изначально, предоставляя ООО [] землю, они с Уткиным уже предполагали получить с Б [] денежное вознаграждение (т. 1, л.д. 43–50).

Из записи встречи Б [] и Немых, состоявшейся 20.04.07 года следует, что Немых сообщила Б [] о том, что Уткин отказался снижать сумму, деньги нужно передать наличными, чемоданами, при этом до первого мая необходимо передать им [] рублей, аналогичную сумму - до 10 мая, а по остальной сумме можно составить график до конца года, пообещала попросить Уткина принять Б [] 23 -24 апреля 2007 г., чтобы Уткин сам сказал ему, кому отдавать деньги (т. 1 л.д. 62-68).

В ходе разговора между Уткиным Н.Д. и Б [] [] 24.04.07 года Уткин Н.Д. пояснил, что он полностью подтверждает требования, высказанные Немых, все последующие переговоры о передачи денег он доверяет ей, и она скажет, кому их отдавать (т. 1, л.д. 71-73).

Вопреки содержащимся в кассационных жалобах утверждениям записи указанных разговоров были получены в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий с соблюдением требований закона, так же, как и результаты проведенных по этим записям экспертиз. Все эти доказательства обоснованно были признаны судом допустимыми.

Образцы голоса Уткина Н.Д. для проведения фоноскопических экспертиз также были получены без нарушения требований уголовно-процессуального закона.

Производство контроля и записи переговоров обвиняемого Уткина Н.Д. с сотрудниками УФСБ РФ по [] области с целью получения образцов его голоса было разрешено постановлением судьи Самарского районного суда г. Самары от 23.05.07 (т. 16 л.д. 91).

Уткин Н.Д. не отрицал, что между ним и сотрудником ФСБ Н [] были встречи, в ходе которых они разговаривали на разные темы. В судебном заседании была просмотрена видеозапись разговора Уткиным с Н [] от 24 мая 2007 года, и оснований сомневаться в том, что образцы голоса отобраны именно у Уткина Н.Д., у суда не имелось.

Таким образом, на момент передачи денег Сидорову 01 мая 2007 года вопрос о регистрации договора аренды земельного участка, либо об отказе в этом, не был решен, и никаких оснований для выставления на торги этого участка не было.

Никакого решения о проведении торгов по данному земельному участку не принималось, оценка его не производилась, не было определено место, дата, время начала и окончания приема заявок об участии в торгах, не была организована подготовка и публикация извещения о проведении торгов, не выполнены другие требования, предусмотренные Правилами организации и проведения торгов по продаже, находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков или права на заключение договора аренды (утвержденными Постановлением Правительства РФ от 11.11.2002 г. № 808).

Ссылки адвокатов Смакольской Л.А. и Московского В.В. на то, что организатор торгов земельными участками (управление земельных ресурсов мэрии) был определен Постановлением мэрии г. [] от 26.02.2007г., не могут быть приняты во внимание. В этом постановлении речь идет об организаторе таких торгов в случае их проведения, а проведение торгов по данному участку не назначалось.

При таких обстоятельствах суд обоснованно подверг сомнению показания свидетеля М [] []. о том, что он дал согласие Немых Н.И. на участие в торгах за вознаграждение и 01 мая 2007 года должен был получить для этих целей от заинтересованного лица через нее [] рублей.

Ссылки в кассационных жалобах на показания свидетелей защиты С [] [], Б [] [], В [] [], Я [] [], Е [] [] и других о том, что Немых Н.И. вела с ними разговоры о возможном проведении фиктивных торгов по земельному участку, также являются необоснованными и не говорят о невиновности осужденных. Из показаний указанных свидетелей следует, что эти разговоры носили абстрактный и вероятностный характер. Никто из них не подтвердил, что торги по данному участку реально назначались или готовились.

Сам факт получения Сидоровым А.С. от Б [] [] руб. денег 01 мая 2007 года в кассационных жалобах не оспаривается.

Он подтвержден показаниями потерпевшего Б [] [] и осужденного Сидорова А.С., актами о выдаче Б [] [] денег и видеозаписывающей аппаратуры, иными материалами проведенного оперативного эксперимента, показаниями свидетеля И [] [], участвовавшего в этих мероприятиях оперативного характера в качестве понятого, свидетеля Н [] [] – сотрудника ФСБ, контролировавшего эти мероприятия другими изложенными в приговоре доказательствами.

Доводы осужденных Сидорова А.С. и Немых Н.И., их адвокатов, о том, что Сидорову А.С. не было известно, что ему будут переданы не документы, а деньги, и что в момент получения денег он не знал, что они составляют крупный размер взятки, опровергаются материалами дела.

Потерпевший Б [] [] последовательно утверждал, что в беседе с Сидоровым речь шла именно о передаче денег для Немых. Причем в присутствии Сидорова он по телефону разговаривал с Немых, и та подтвердила, что деньги он должен передать ей через Сидорова. Поскольку ранее Уткин ему говорил, что лицо, которому следует передать деньги, ему укажет именно Немых, он передал деньги Сидорову. Деньгами был заполнен целый портфель. Передавая его Сидорову, он открыл портфель, и Сидоров отлично видел его содержимое.

Сидоров А.С. в ходе предварительного следствия показывал, что 1 мая 2007 г. Немых попросила его заехать в [] Клуб», где ей что-то должен передать [] Б []. В [] Клубе» Б [] сказал, что передавать ему ничего не будет. Он созвонился с Немых и передал трубку Б [], они о чем-то поговорили. Потом Б [] поставил на стол перед ним красный портфель, открыл его. В портфеле были деньги, причем, как ему показалось «ошарашивающе» много. Он взял портфель пошел к выходу из кабинета, и его задержали сотрудники ФСБ (т. 14 л.д.18). При проведении очной ставки с Б [] Сидоров А.С. подтвердил, что, когда Б [] поставил перед ним на стол красный портфель и открыл его, сверху портфеля лежали деньги (т. 14 л.д.236).

В ходе просмотра видеозаписи данного разговора было установлено, что Б [] спрашивает Сидорова, приехал он за деньгами или нет, утверждает, что Н [] И [] не говорила ему, чтобы он деньги отдавал кому-то другому. Из последующего телефонного разговора Б [] с Н [] И [] (Немых) следует, что его не предупреждали, что за деньгами приедет кто-то другой, сообщает, что деньги он отдает А [] С [] Сидорову (т.19 л.д. 255-257, т. 27 л.д. 15-17).

Из заключения эксперта № [] от 01.08.07 следует, что в ходе проведения экспертизы видеокассет установлено дословное содержание и составлены тексты разговоров, приведенные в приложении к заключению. На

фонограмме фрагмента разговора на видеокассетах, начинающегося со слов «Газетками вашими предлагают, бесплатные» и заканчивающейся словами «Тогда побежал?» и признаков нарушения целостности звукового потока, нарушения непрерывности записи, монтажа или иных изменений, выполненных в процессе записи или после окончания процесса записи не выявлено (т. 19 л.д. 180-257).

Из протокола осмотра места происшествия от 01.05.07 следует, что, в присутствии понятых с участием Сидорова А.С. было осмотрено помещение сауны, расположенной на первом этаже []-клуба». В ходе осмотра у Сидорова А.С. на ремне на груди был обнаружен портфель коричнево-красного цвета с находившимися в нем [] рублей, в банковских упаковках по 100 листов, купюрами по [] рублей, которые были извлечены из портфеля, обработаны специальным аэрозольным проявителем. После чего в лучах ультрафиолета были обнаружены следы, люминесцирующие зеленым цветом. После осмотра портфель с денежными купюрами был изъят с места происшествия (т. 1 л.д. 86-98).

С учетом того, что только в одной банковской упаковке [] купюр содержится [] [] [] рублей, содержащиеся в кассационных жалобах осужденного Сидорова А.С. и адвоката Бурдина А.С. утверждения о том, что Сидоров А.С. полагал, что в портфеле находится [] ([]) рублей, являются явно несостоятельными.

Разговор между Б [] и Сидоровым о передаче денег и само наличие денег, которых, как утверждал сам Сидоров А.С. на предварительном следствии, было «ошарашивающее много» свидетельствует о наличии у него умысла на получение взятки для Немых Н.И. и Уткина Н.Д. в крупном размере.

Изложенные в кассационных жалобах доводы о том, что оперативный эксперимент, прослушивание телефонных разговоров Немых Н.И., протокол осмотра места происшествия и другие, в том числе, следственные действия 01 мая 2007 года были проведены с нарушением требований уголовно-процессуального закона, противоречат исследованным судом доказательствам.

Согласно письменному сообщению председателя Самарского районного суда г. Самары, ею 18 апреля 2007 года по поступившим из УФСБ материалам в отношении Немых Н.И. вынесено постановление № [] о разрешении, в том числе, прослушивания телефонных переговоров. Как видно из текста приговора, результаты прослушивания телефонных переговоров Немых Н.И. свидетельствуют о том, что 01.05.07 г. она в ходе телефонных переговоров с Б [] договаривается о встрече в помещении [] клуба» (т. 2 л.д. 184-186). Эти обстоятельства участниками процесса не оспариваются

Протокол осмотра места происшествия составлен в соответствии с законом. Сам осмотр был произведен с соблюдением требований,

содержащихся в ч. 2 ст. 176 УПК РФ, до возбуждения уголовного дела, обязательного участия в нем адвоката законом не предусмотрено. Осмотр места происшествия закрепил результаты оперативно-розыскных мероприятий, также проведенных в соответствии с законом.

Допросы же Сидорова А.С. и другие следственные действия с его участием производились с соблюдением его права на защиту.

Все заявления осужденных и их защитников о признании доказательств недопустимыми были судом рассмотрены и по ним были приняты соответствующие решения, в том числе, отраженные в приговоре.

Судом дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Уткина Н.Д., Немых Н.И. и Сидорова А.С., и действия каждого из них квалифицированы правильно.

Наказание Уткину Н.Д., Немых Н.И. и Сидорову А.С. назначено в соответствии с законом, соразмерное характеру и степени общественной опасности совершенных преступных действий, с учетом данных о личности каждого из осужденных, всех обстоятельств дела, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах. В частности, имеющиеся у Уткина Н.Д. заболевания, которые послужили основанием для признания наличия у него инвалидности, послужило причиной для назначения ему наказаний с применением правил, предусмотренных ст. 64 УК РФ. Поэтому оснований для снижения назначенного им наказания не имеется.

Что касается содержащихся в кассационных жалобах указаний на то, что судом при вынесении приговора не был решен вопрос о снятии ареста с имущества и денежных средств Уткина Н.Д. и Немых Н.И., то этот вопрос подлежит разрешению в порядке исполнения приговора, предусмотренном ст.ст. 397, 399 УПК РФ.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Самарского областного суда от 12 февраля 2008 года в отношении Уткина Н. [] Д. [], Немых Н. [] И. [] и Сидорова А. [] С. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Немых Н.И. и Сидорова А.С., адвокатов Сучкова А.В., Можаровой С.В., Смакольской Н.И., Московского В.В., Бурдина С.А. и Яблокова В.А. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: