

Дело № 20-008-22

г. Москва

30 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лутова В.Н.
судей Истоминой Г.Н. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 30 апреля 2008 года кассационные жалобы адвокатов Маматова Р.Я., Оганесяна Х.Р., Омарова Т.Г., осужденного Атакова А.В. на приговор Верховного суда Республики Дагестан от 17 января 2008 года, которым

ATAKOB A [REDACTED] **к B** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы по ч. 2 ст. 210 УК РФ сроком на 6 лет, по ст. 173 УК РФ сроком на 3 года.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 8 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с 14 апреля 2007 года.

По предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 174-1 УК РФ Атаков А.В. оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

БОЛАТОВ Т. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 173 УК РФ к 3 годам лишения свободы в колонии-поселении.

Срок наказания исчислен с 6 марта 2007 года.

По предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 174-1, ч. 2 ст. 210 УК РФ Болатов Т.В. оправдан на основании п.п. 2, 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

БОЛАТОВ А. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 173 УК РФ к 2 годам лишения свободы в колонии-поселении.

Срок наказания исчислен с 30 мая 2007 года.

По предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 174-1, ч. 2 ст. 210 УК РФ Болатов А.А. оправдан на основании п.п. 2, 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

КИСЕЛЕВ А. [REDACTED] Ю. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы по ч. 2 ст. 210 УК РФ сроком на 4 года, по ст. 173 УК РФ сроком на 3 года.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с 28 марта 2007 года.

По предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 174-1 УК РФ Киселев оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Атаков, Болатов Т.А., Болатов А.А. и Киселев осуждены за лжепредпринимательство, то есть создание коммерческой организации без намерения осуществлять предпринимательскую деятельность, имеющую цель извлечения имущественной выгоды, причинившее крупный размер государству. Атаков и Киселев осуждены также за участие в преступном сообществе.

Преступления совершены ими [REDACTED] с марта 2006 года по 28 февраля 2007 года при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

По настоящему делу осуждены также Рязанцев В.И. и Магомедов С.А., приговор в отношении которых не обжалован.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., объяснения адвокатов Маматова Р.Я., Омарова Т.Г., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Соломоновой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе адвокат Маматов Р.Я. в защиту Атакова указывает, что признавая Атакова виновным в участии в преступном сообществе, суд не установил признаки, которыми характеризуется преступное сообщество.

Из обвинительного заключения следует, что преступное сообщество было создано Г [REDACTED], В [REDACTED], М [REDACTED] и А [REDACTED]. Однако само обвинение указало, что М [REDACTED] и А [REDACTED] являются свидетелями, в этом качестве они и были допрошены судом. Суд, опровергая выводы обвинения, установил, что преступное сообщество было создано неустановленными лицами.

Из приговора следует, что созданная в 2005 году организованная группа в октябре 2006 года переросла в преступное сообщество. Однако более точное время создания группы, ее организаторы, структура не установлены. Судом не мотивировано, на каком основании он пришел к выводу о том, что организованная группа переросла в преступное сообщество.

Суд не дал оценки показаниям Киселева на предварительном следствии в ходе допросов от 28 марта 2007 г. и 4 апреля 2007 г., из которых следует, что Атаков не управлял ни Киселевым, ни С [REDACTED], что они решения

принимали самостоятельно, никакой дисциплины, структурной подчиненности не существовало, о преступных планах и действиях Атакова Киселев и С [] не знали.

Суд не конкретизировал, где, когда и при каких обстоятельствах Атаков и Киселев ступили в преступное сообщество.

Показаниями свидетеля А [] и Атакова также не подтверждается участие Атакова в преступном сообществе.

Показаниям Киселева на предварительном следствии, которые тот не подтвердил в судебном заседании, суд дал неправильную оценку, допуская различные предположения.

Из обвинительного заключения следует, что преступное сообщество планировало совершать преступления, предусмотренные ст. 174-1 УК РФ. Атаков же оправдан по ст. 174-1 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления. Иных обвинений в совершении тяжких или особо тяжких преступлений ему не предъявлялось.

Не согласен автор жалобы и с осуждением Атакова по ст. 173 УК РФ, поскольку действиями осужденного ни государству, ни юридическим лицам, ни гражданам ущерб не причинен, вследствие чего стороне обвинения отказано в гражданском иске.

Исходя из этого, считает приговор незаконным, необоснованным, просит его отменить.

Осужденный Атаков А.В. в своей кассационной жалобе просит исключить осуждение его по ч. 2 ст. 210 УК РФ, ссылаясь на то, что не совершал тяжких и особо тяжких преступлений, в связи с чем автоматически должен быть освобожден от ответственности по ст. 210 УК РФ.

Просит учесть также, что ранее не привлекался к ответственности, имеет на иждивении мать преклонного возраста, которая нуждается в постоянном уходе. кассационной жалобе адвокат Оганесян Х.Р. в защиту Киселева указывает, что в ходе судебного следствия вина Киселева не доказана, он подлежал оправданию как за отсутствием события преступления, так и за отсутствием состава преступления.

Никто из допрошенных свидетелей не показал, что Киселев вступил в преступный сговор с кем-либо для совершения преступлений.

Показания Киселева на предварительном следствии, оглашенные судом, также не подтверждают его вину, поскольку из этих показаний следует, что он узнал от С [] о том, что они будут заниматься незаконной деятельностью. Однако С [] судом не допрошен.

Все свидетели показали, что указанными в приговоре предприятиями велась конкретная хозяйственная деятельность в рамках, предусмотренных уставами предприятий и действующего законодательства, и что эти предприятия должны были платить налоги. Однако Киселеву не было предъявлено обвинение в уклонении от уплаты налогов.

Обязательным же признаком преступления, предусмотренного ст. 173 УК РФ является причинение крупного ущерба, однако из обвинительного заключения следует, что потерпевших по этому делу нет, в связи с чем Киселев не может быть признан виновным в совершении лжепредпринимательства. Доказательств того, что обналичиваемые деньги добыты преступным путем, сторона обвинения не представила.

Просит оправдать Киселева А.Ю.

В кассационной жалобе адвокат Омаров Т.Г. в защиту Болатовых указывает, что судом не установлен умысел отца и сына Болатовых на занятие какой-либо противозаконной деятельностью. Это подтверждается как показаниями самих осужденных, так и показаниями свидетелей Э [REDACTED], З [REDACTED], К [REDACTED], пояснивших о том, что Болатовы занимались легальными финансово-хозяйственными операциями в соответствии с заключенными с другими предприятиями договорами. Этими доказательствами опровергается вывод суда о том, что Болатовыми были заведомо созданы предприятия только для обналичивания денежных средств. Кроме того, само по себе обналичивание денег не является преступлением, если не установлено их заведомое преступное происхождение.

Согласно диспозиции ст. 173 УК РФ лжепредпринимательство имеет целью получение кредитов, освобождение от налогов, извлечение иной материальной выгоды или прикрытие запрещенной деятельности. Болатовы кредитов либо освобождения от налогов не получали, запрещенной деятельностью не занимались.

Кроме того их действиями не причинен крупный ущерб ни государству, ни юридическим, ни физическим лицам.

Полагает, что судом неправильно применен уголовный закон. Просит приговор отменить, уголовное дело в отношении Болатова Т.А. и Болатова А.А. прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Ивашкина В.П. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденных Атакова, Болатова А.А., Болатова Т.А., Киселева в лжепредпринимательстве правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Доводы жалоб о том, что созданные Болатовыми и Киселевым фирмы занимались легальной хозяйственной и финансовой деятельностью в соответствии с заключенными договорами, не основаны на материалах дела и опровергаются следующими доказательствами.

Так, из показаний осужденного Болатова Т.А. на предварительном следствии следует, что он принял по предложению Г [] открыть коммерческое предприятие, для чего передал Г [] свой паспорт, подписался в каких-то документах, и на его имя были открыты ООО « [] » и ООО « [] » за что он получил от Г [] [] рублей. Какой-либо коммерческой деятельностью он не занимался, подписывал только документы.

Из показаний Болатова А.А. на предварительном следствии также следует, что какой-либо хозяйственной деятельностью зарегистрированное им по предложению Г [] ООО « [] » не занималось. После открытия счета в КБ « [] » он встретился с парнем по имени М [], который предложил ему помочь с ведением финансово-хозяйственной деятельности. Приняв это предложение, он вместе с М [] часто ездил в банк « [] », где подписывал кассовые чеки на снятие денежных средств и платежные поручения, за что получал от М [] по [] рублей ежемесячно. М [] оформил на него еще одну фирму ООО « [] » и стал платить ему больше денег и сразу за несколько месяцев.

Свидетели К [] и бухгалтер КБ « [] » и А [] и кассир этого банка подтвердили показания Болатовых и пояснили, что они бухгалтеров в их фирмах не было, и они сами обращались в банк по вопросам финансовой деятельности возглавляемых ими предприятий.

Осужденный Киселев на предварительном следствии также пояснял о том, что не знал, чем занимались зарегистрированные на его имя фирмы. Он и его друг С [] в начале октября 2006 года познакомились с Атаковым и С []. Атаков предложил им возглавить фирмы, которые будут заниматься банковскими переводами и отмыванием денег, за что пообещал платить по [] долларов в месяц. Он привез их в г. [], где в налоговой инспекции и у нотариуса они подписали какие-то бумаги, не читая их, после чего к ним на квартиру, куда поселил их Атаков, каждый день приезжала машина, отвозила в банк, где Атаков давал им бумаги на подпись, по которым на их счета поступили деньги. Сам он деньги не получал, только подписывал чистые бланки документов, а иногда и чистые листы бумаги. Этим они занимались до конца декабря 2006 года, после чего уехали в г. []. В середине января 2007 года по предложению Атакова он подписал еще две чековые книжки, за что Атаков заплатил ему [] рублей.

Показания Киселева о фиктивности зарегистрированных на его имя фирм соответствуют показаниям свидетеля М [], из которых

следует, регистрацией ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]» на имя С [REDACTED], а также ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]» на имя Киселева занимался Атаков, который передал пакет необходимых для регистрации документов, она по указанию начальника отдела регистрации и учета юридических лиц налоговой инспекции М [REDACTED] [REDACTED] распечатала все необходимые свидетельства и отнесла эти документы в приемную начальника.

Свидетель М [REDACTED] [REDACTED] также пояснил, что ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]» были зарегистрированы по просьбе Атиакова, который принес все необходимые для этого документы. С С [REDACTED] и Киселевым он не знаком и не знал, что эти предприятия регистрируются на них.

Свидетель А [REDACTED] пояснила в судебном заседании, что по предложению В [REDACTED] она согласилась занять должность главного бухгалтера банка «[REDACTED]», однако фактически не выполняла эту работу, у нее даже не было рабочего кабинета. Ее привозили в банк, где в приемной она подписывали денежные чеки на выдачу крупных наличных денежных сумм и другие документы, затем ее отвозили домой. В феврале 2007 года все перешли в банк «[REDACTED]», руководителем которого также был В [REDACTED], где она выполняла работу бухгалтера также, как и в прежнем банке.

Вопреки доводам жалоб показаниями данного свидетеля подтверждается не факт законной деятельности возглавляемых осужденными предприятий, а напротив, тот факт, что зарегистрированные на имя Атакова, Киселева, Болатова А., Болатова Т., а также на имя других осужденных занимались фирмы обналичиванием денежных сумм.

Приведенные выше показания Киселева, Болатова А., Болатова Т. об их участии в обналичивании денежных сумм подтверждаются и показаниями на предварительном следствии М [REDACTED] [REDACTED], из которых следует, что Киселев, Болатов Т. и Болатов А. являлись клиентами банка «[REDACTED]», и она часто видела их в банке.

Исследованными в судебном заседании документами: заявлениями «О государственной регистрации юридического лица», решениями о государственной регистрации, копиями свидетельств о государственной регистрации подтверждаются факты регистрации следующих предприятий:

на имя Киселева ООО «[REDACTED]» от 13 октября 2006 г., ООО «[REDACTED]» от 13 октября 2006 г., ООО «[REDACTED]» от 2 ноября 2006 г., ООО «[REDACTED]» от 2 ноября 2006 г., ООО «[REDACTED]» от 15 декабря 2006 г.;

на имя Болатова Т.А. ООО «[REDACTED]» от 30 ноября 2005 г., ООО «[REDACTED]» от 27 октября 2005 г.;

на имя Болатова А. ООО «[REDACTED]» от 27 октября 2005 г., ООО «[REDACTED]» от 27 октября 2005 г., ООО «[REDACTED]» от 21 июля 2006 г.;

на имя Атакова ООО «[REDACTED]», от 28 июля 2006 г., ООО «[REDACTED]» от 28 июля 2006 г., ООО «[REDACTED]» от 19 октября 2006 г.

Согласно копий денежных чеков денежные средства на счета всех перечисленных предприятий на имя Киселева, Атакова и Болатиовых перечислены за выполненные работы и услуги, за поставленные стройматериалы и товаро-материальные ценности. Однако конкретные результаты хозяйственной деятельности осужденными не названы.

Принимая во внимание эти данные, а также количество зарегистрированных на имя Киселева, Атакова, Болатова Т., Болатова А. предприятий, суд обоснованно признал достоверными показания Киселева и Болатовых на предварительном следствии о том, что зарегистрированные на их имя предприятия не занимались предпринимательской деятельностью, а занимались обналичиванием денежных средств.

В судебном заседании были исследованы выписки движения денежных средств по расчетным счетам предприятий, зарегистрированных на имя Атакова, Киселева, Болатова Т, Болатова А., копии платежных поручений и денежных чеков, подписанных ими, которыми подтверждаются факты получения денежных наличных средств по денежным чекам, подписанным Атаковым на сумму [REDACTED] рублей, по денежным чекам, подписанным Киселевым, на общую сумму [REDACTED] рублей, по денежным чекам, подписанным Болатовым Т., на общую сумму [REDACTED] рублей, по денежным чекам, подписанным Болатовым А., на общую сумму [REDACTED] рублей.

Допустимость данных документов, а также полученные по ним денежные суммы не оспариваются в кассационных жалобах.

Согласно актов налоговых проверок, достоверность и допустимость которых также не оспаривается в кассационном порядке, неуплата налога на добавленную стоимость за 2006-2007 год от выручки возглавляемых Атаковым предприятий составила [REDACTED] рублей, от выручки возглавляемых Киселевым предприятий - [REDACTED] рублей, от выручки возглавляемых Болатовым Т. предприятий - [REDACTED] рубля, от выручки возглавляемых Болатовым А. предприятий - [REDACTED] рубль.

Из платежных документов следует, что денежные средства перечислялись на счета предприятий, зарегистрированных на имя осужденных, за поставленные товаро-материальные ценности, выполненные работы, а потому в актах налоговых проверок правильно в соответствии с требованиями ст.ст. 143, 146 Налогового кодекса РФ указывается на необходимость уплаты осужденными налога на добавленную стоимость.

С учетом суммы невыплаченного государству налога на добавленную стоимость, а также увода в теневую экономику значительных денежных средств по платежным документам, подписанным Атаковым на сумму [REDACTED] рублей, Киселевым на сумму [REDACTED] рублей, Болатовым Т. на сумму [REDACTED] рублей, Болатовым А. сумму [REDACTED] рублей, суд правильно расценил причиненный государству ущерб крупным.

При таких обстоятельствах судебная коллегия находит обоснованным вывод суда о виновности Атакова, Болатова Т., Болатова А. и Киселева в лжепредпринимательстве, то есть в создании коммерческой организации без намерения осуществлять предпринимательскую деятельность, имеющую целью извлечение имущественной выгоды, причинившее крупный ущерб государству.

Не может согласиться судебная коллегия и с доводами жалоб о непричастности Атакова и Киселева к участию в преступном сообществе.

Как следует из исследованных судом и приведенных выше доказательств деятельность по легализации денежных средств путем их обналичивания через созданные лжепредприятия продолжалась октябрь 2005 года по март 2007 года. В эту деятельность было вовлечено значительное число лиц, уголовное дело в отношении некоторых из них выделено в отдельное производство, а лица, которые, согласно показаний Киселева, Болатовых, Рязанцева, по подписанным ими денежным чекам получали денежные средства, а также лица, производившие перечисление денежных средств на счета лжепредприятий, не установлены.

Осужденный Атаков, соглашаясь в марта 2006 года с предложением неустановленного лица, принять участие в проведении финансовых операций по обналичиванию денежных средств через предприятия, которые он должен зарегистрировать на свое имя, а в дальнейшем привлекая к участию в этой деятельности Киселева и лицо, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, а также осужденный Киселев, принимая предложение Атакова по регистрации на его имя предприятий с целью обналичивания денежных средств, осознавали, что вступают в преступную организацию, целью которой является незаконная легализация денежных средств.

Об этом свидетельствуют показания Киселева на предварительном следствии, из которых следует, что Сафронов сказал ему о предложении Атакова за денежное вознаграждение возглавить фирмы, которые будут заниматься отмыванием крупных денежных сумм, а также характер совершенных Атаковым и Киселевым действий. Атаков привлек к участию в отмывании денег Киселева, Рязанцева, лицо, дело в отношении которого выделено в отдельное производство и зарегистрировал на свое имя три предприятия, на имя Киселева зарегистрировал пять предприятий, при этом 13 октября 2006 года и 2 ноября 2006 года им было зарегистрировано по два предприятия на имя Киселева, на имя Рязанцева зарегистрировал одно предприятие, на имя лица, дело в отношении выделено в отдельное производство, зарегистрировал 7 предприятий, подписывал денежные чеки, по которым неустановленными лицами получены денежные средства в размере [REDACTED] рублей. Киселевым в период с 16 октября 2006 года по 28 февраля 2007 года подписано 139 чеков, по которым неустановленными лицами получено более [REDACTED] рублей. Как пояснял Киселев, он каждый день ездил в банк для подписи чеков.

Анализ счетов предприятий, зарегистрированных на имя Атакова и Киселева, к которым они имели доступ, свидетельствует о том, что каждый день на счета этих предприятий поступали суммы, исчисляемые [REDACTED] рублей.

Все эти данные, как правильно отметил суд, свидетельствуют о том, что данные денежные средства добыты неустановленными лицами преступным путем, и в дальнейшем путем совершения финансовых операций по безналичному перечислению этих денежных средств на счета коммерческих организаций [REDACTED], в том числе и на счета организаций, зарегистрированных на имя Атакова и Киселева, и дальнейшего получения наличных денежных средств неустановленными лицами были незаконно легализованы.

Эти обстоятельства охватывались умыслом Атакова и Киселева, которые осознавали, что выполняют отведенную им роль в преступной организации, занимающейся отмыванием денежных средств, добытых другими лицами преступным путем.

Принимая во внимание длительный срок деятельности организации, созданной для отмывания денежных средств, приобретенных другими лицами преступным путем, масштабы этой деятельности, в результате которой было незаконно перечислено на счета предприятий, зарегистрированных на территории [REDACTED] более [REDACTED] рублей, из которых обналичено более [REDACTED] рублей, а остальные деньги

перечислены на счета других организаций, зарегистрированных в другом регионе, суд обоснованно признал преступную организацию, в состав которой вошли Атаков и Киселев, преступным сообществом.

По смыслу ст. 210 УК РФ ответственность за создание и участие в преступном сообществе наступает с момента образования указанного сообщества с целью совершения тяжких и особо тяжких преступлений.

По настоящему делу установлено, что созданная неустановленными лицами преступная организация имела целью незаконное отмывание денежных средств, приобретенных другими лицами преступным путем, и именно в проведении операций по незаконной легализации этих денежных средств приняли участие Атаков и Киселев, выполнив отведенную им роль.

Действия по легализации денежных средств, приобретенных другими лицами преступным путем, совершенные организованной группой, образуют состав тяжкого преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 174 УК РФ. То обстоятельство, что Атакову и Киселеву не было предъявлено обвинение по данному закону, и они не осуждены по ч. 4 ст. 174 УК РФ, не исключает их уголовную ответственность по ч. 2 ст. 210 УК РФ, поскольку действия, образующие объективную сторону данного преступления совершены Атаковым и Киселевым.

Не свидетельствует об отсутствии состава данного преступления и отказ суда в удовлетворении заявленного прокурором иска в связи с тем, что поступавшие на счета предприятий денежные средства фактически не принадлежали осужденным.

По изложенным мотивам судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора и прекращения уголовного дела в отношении Атакова и Киселева по ч. 2 ст. 210 УК РФ, о чем ставится вопрос в жалобах.

Наказание назначено осужденным соразмерно содеянному, с учетом данных об их личности, обстоятельств совершенных им преступлений, конкретной роли каждого в достижении преступного результата, а также влияния назначенного наказания на их исправление и условия жизни их семей.

Все положительные данные о личности Атакова учтены при назначении ему наказания в полной мере, а потому судебная коллегия не находит оснований для смягчения ему наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Дагестан от 17 января 2008 года в отношении Атакова А[], В[], Киселева А[] Ю[], Болатова Т[] А[] и Болатова А[] оставить без изменения, а кассационные жалобы адвокатов Маматова Р.Я., Оганесяна Х.Р., Омарова Т.Г., осужденного Атакова А.В. - без удовлетворения.

Председательствующий (подпись)

Судьи: (подписи)

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



Г.Н. Истомина