ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О07-121

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 15 мая 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коннова В.С.
судей Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

рассмотрела в судебном заседании 15 мая 2008 года кассационные жалобы осуждённых Терентьева Д.В. и Чурсина А.Е. на приговор Иркутского областного суда от 14 августа 2007 года, по которому

ЧУРСИН А Е ,

осуждён по ч.3ст.30-п.п.«ж,з»ч.2ст.105УК РФ к десяти годам лишения свободы; по ч.2ст.162УК РФ к семи годам лишения свободы; по ч.5ст.33-п.«з»ч.2ст.105УК РФ к двенадцати годам лишения свободы; по п.«в»ч.4ст.162УК РФ к одиннадцати годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Чурсину А.Е. назначено пятнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ч.2ст.222; ч.1ст.223УК РФ Чурсин А.Е. оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

ТЕРЕНТЬЕВ Д В, ранее судим: 22 февраля 2007 года по ч.3ст.158; ч.3ст.162УК РФ к четырём годам шести месяцам лишения свободы

осуждён по ч.3ст.30-п.п.«ж,з»ч.2ст.105УК РФ к одиннадцати годам лишения свободы; по ч.2ст.162УК РФ к семи годам лишения свободы; по п.«з»ч.2ст.105УК РФ к четырнадцати годам лишения свободы; по п.«в»ч.4ст.162УК РФ к одиннадцати годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено шестнадцать лет лишения свободы.

В силу ч.5ст.69УК РФ окончательно Терентьеву Д.В. назначено семнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ч.2ст.222УК РФ Терентьев Д.В. оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

Постановлено взыскать:

- с Терентьева Д.В. и Чурсина А.Е. солидарно в счёт возмещения материального ущерба рублей в пользу В. и компенсацию морального вреда с Терентьева Д.В. рублей в пользу В;
- с Чурсина А.Е. компенсацию морального вреда рублей в пользу В

Чурсин и Терентьев признаны виновными и осуждены за разбойное нападение на К с целью хищения чужого имущества, совершённое 12 января 2007 года в г. группой лиц по предварительному сговору, с насилием, опасным для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия; за покушение на убийство группой лиц по предварительному сговору, сопряжённое с разбоем.

Кроме того, Чурсин и Терентьв признаны виновными и осуждены за разбойное нападение на В. с целью хищения чужого

имущества , совершённое в ночь с 23 на 24 января 2007 года в г. с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему; за убийство Терентьевым В. года рождения, сопряжённым с разбоем при соучастии Чурсина.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Модестовой А.А, полагавшей судебное решение в отношении Чурсина и Терентьева оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

- осуждённый Терентьев просит приговор отменить, указывая, что в основу приговора были положены его показания, а также Чурсина в ходе предварительного расследования, в судебном заседании не были проверены вещественные доказательства по делу, его отпечатков крови, а также Чурсина в машине не обнаружено, в деле отсутствуют доказательства о том, что именно он стрелял в потерпевшего; полагает, что наказание ему назначено чрезмерно суровое;
- осуждённый Чурсин просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что в ходе предварительного следствия и в судебном заседании потерпевший К не смог опознать в нём лицо, принимавшего участие в разбойном нападении; допрос несовершеннолетних свидетелей О и В в суде проведён без участия законных представителей; полагает, что выводы суда о его виновности основаны на предположениях.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённых Чурсина , Терентьева и адвоката Коновалова Г.М, поддержавших доводы кассационных жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённых Чурсина и Терентьева в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается

собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Терентьев в категорической форме пояснял о том, что в ноябре 2006 года Чурсин предложил ему совершать разбойные нападения на водителей такси с целью завладения денежными средствами и ценными вещами с последующими убийствами потерпевших. Он согласился с предложением Чурсина. Вначале решили при нападении использовать в качестве оружия ножи и удавку, так как огнестрельного оружия у них не было. 12 января 2007 года Чурсин договорился с одним из таксистов, чтобы отвезли из в п. [redacted], где согласно предварительной договорённости Чурсин вышел из машины, а он набросил на водителя удавку. Вскоре Чурсин подбежал к машине, открыл дверь водителя и стал наносить удары тому ногами. Он достал нож, чтобы убить водителя, пытался нанести удары в шею, но не смог из спинки сидения. Водителю удалось вырваться от них и убежать. Через несколько дней Чурсин принёс к нему ружьё, он сделал обрез, который затем был по договорённости с Чурсиным использован при разбойном нападении и убийстве водителя такси.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Терентьева в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

Из показаний потерпевшего К[redacted]в судебном заседании следует, что 12 января 2007 года к нему подошли двое незнакомых и попросили увезти их в п. [redacted] О поездке с ним договаривался Чурсин, Терентьев(фамилии узнал в период следствия) стоял сзади. Когда подъехали к одному из домов, то Чурсин попросил его остановить машину и вышел, а Терентьев набросил на его шею удавку и стал душить. Ему удалось вырвать удавку из рук Терентьева. В это время к машине подбежал Чурсин, вырвал антенну радиосвязи, открыл дверь и стал наносить ему удары. Он видел как Терентьев достал нож и пытался нанести удары ножом, но ему удалось вырваться и выскочить из машины, после чего о совершённом на него нападении он поставил в известность диспетчера и сообщить о случившемся в милицию.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что 12 января 2007 года автомобиль марки [redacted] был обнаружен на территории, прилегающей к дому [redacted] по улице [redacted]

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы у потерпевшего К [redacted] в правой щёчной области имелись полосовидные участки пигментации кожных покровов, не повлекших зо собой вреда здоровью.

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть В [redacted]. последовала от огнестрельного слепого пулевого ранения головы в затылочной области.

Из заключения судебно-баллистической экспертизы явствует, что обрез, изъятый в ходе обыска, изготовлен самодельным способом, путём укорачивания ствола. Ствол обреза и фрагмент ствола, изъятый в ходе выемки у Трентьевой, могли составлять единое целое.

Выводы судебно-биологической экспертизы свидетельствуют о том, что обнаруженная на правом подголовнике и вырезах с заднего и с правого переднего сидения кровь, по своей групповой принадлежности от В [redacted] не исключается.

Виновность Терентьева и Чурсина в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Терентьева и Чурсина в разбойном нападении на К [redacted] совершённом группой лиц по предварительному сговору, с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего; в покушении на убийство, совершённом группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия; в разбойном нападении на В [redacted] совершённом группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и в убийстве Терентьевым В [redacted] сопряжённое с разбоем при соучастии Чурсина, верно квалифицировав их действия по ч.2ст.162; ч.3ст.30-п.п.«ж,з»ч.2ст.105;п.«в»ч.4ст.162; п.«з»ч.2ст.105(у Терентьева); ч.5ст.33-п.«з»ч.2ст.105УК РФ(у Чурсина).

Выводы суда о наличии у Терентьева предварительного сговора с Чурсиным на совершение разбоя и убийства надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными в приговоре показаниями Терентьева и Чурсина в ходе предварительного

следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют согласованным и совместным действиям Терентьева и Чурсина при совершении преступлений.

Ссылка осуждённого Чурсина на то, что в судебном заседании несовершеннолетние свидетели О[redacted] и В[redacted] допрошены в отсутствие законных представителей, не влияет на законность и обоснованность приговора, поскольку в соответствии с требованиями ст.280УПК РФ законные представители могут быть приглашены в случае необходимости. Обязательное участие законных представителей при допросе несовершеннолетних свидетелей закон не содержит. Кроме того, как видно из протокола судебного заседания ни Чурсин, ни Терентьев не возражали против допроса указанных свидетелей в отсутствии их законных представителей и в данном случае суд не нарушил конституционный принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности сторон.

Не обнаружение отпечатков крови, о чём имеется ссылка осуждённого Терентьева - не свидетельствует о не виновности Терентьева и Чурсина при наличии совокупности других, правильно оценённых доказательств. Терентьев и Чурсин был задержаны не на месте происшествия во время совершения преступления, а в последующем, когда они скрылись и имели реальную возможность уничтожить возможные следы крови.

Вывод суда о мотивах действий Терентьева и Чурсина соответствует имеющимся доказательствам.

Изложенные в кассационных жалобах доводы осуждённого Терентьева о том, что не проверены вещественные доказательства, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённых Терентьева и Чурсина в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства

по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Терентьеву и Чурсину в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному ими и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для смягчения наказания, о чём содержится просьба в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Гражданские иски разрешены судом в соответствии с действующим законодательством.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Иркутского областного суда от 14 августа 2007 года в отношении **Чурсина А** **Е**, **Терентьева Д** **В** оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённых Чурсина А.Е. и Терентьева Д.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: