Дело № 89-008-30сп

г. Москва **15 мая 2008 года**

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Червоткина А.С.**
судей **Колышницына А.С., Бондаренко О.М.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Христофорова В.В., потерпевшего Б кассационное представление государственного обвинителя Вершининой О.В. на приговор Тюменского областного суда с участием присяжных заседателей от 5 февраля 2008 года, по которому

САФОНОВ А Г, судимый 8 декабря 1995 года по ст.ст. 77, 146 ч. 2 п.п. «а,б,д,е», 218 УК РСФСР к 10 годам лишения свободы (освобожден 10 сентября 2004 года по отбытию срока наказания),

осужден к лишению свободы по ст.ст. 33 ч. 3 и 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 15 лет; по ст. 222 ч. 2 УК РФ на 3 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ХРИСТОФОРОВ В В,

осужден по ст. 222 ч. 2 УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Христофоров В.В. оправдан по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,з» УК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления, по ст. 158 ч. 1 УК РФ в связи с неустановлением события преступления.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения адвоката Ткаченко С.И., потерпевшего Б, поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего приговор отменить, судебная коллегия

установила:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Сафонов и Христофоров признаны виновными в незаконном приобретении, хранение, перевозке, ношении огнестрельного оружия и боеприпасов по предварительному сговору.

Сафонов также признан виновным в организации убийства потерпевшего Б из корыстных побуждений.

Христофорову было предъявлено обвинение в том, что за вознаграждение в рублей он совершил убийство Б, организованное Сафоновым, при этом убил потерпевшую М находившуюся в автомашине вместе с Б, а также в краже имущества Б.

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Христофоров по ст.ст. 105 ч. 2 п.п. «а,з» и 158 ч. 1 УК РФ был оправдан.

В кассационных жалобах:

осужденный Христофоров указывает, что суд учел отсутствие у него судимости, положительные характеристики, признание им вины, наличие на иждивении детей, однако назначил чрезмерно суровое наказание. Просит снизить наказание;

потерпевший Б просит приговор в отношении Христофорова отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на то, что в ответах присяжных заседателей на вопросы вопросного листа имеются противоречия. Так, Т признан виновным в укрывательстве убийства, а установлено, что он уезжал за потерпевшим вместе с Христофоровым, и пистолет Т передал Христофор.

В кассационном представлении государственный обвинитель Вершинина обращает внимание на то, что вердикт присяжных заседателей противоречивый. Так, согласно ответам на 8,9,12,16,17 вопросы вопросного листа присяжные заседатели признали Сафонова организатором убийства Б обеспечившего другое известное лицо автотранспортом, под управлением Т, оружием. Т виновным в сокрытии следов преступле-

ния. В судебном заседании установлено, что, кроме Христофорова, с Т[redacted] никто не выезжал. Таким образом, непризнание присяжными заседателями Христофорова виновным в убийстве Б[redacted] противоречит ответам присяжных заседателей на 12,16,17 вопросы вопросного листа; в ходе судебного заседания адвокат и Христофоров оказывали воздействие на присяжных заседателей, ставя под сомнение допустимость некоторых доказательств, исследованных в присутствии присяжных заседателей, сообщали сведения о личности Христофорова и Сафонова не подлежащие разглашению в присутствии присяжных заседателей. Просит приговор в отношении Сафонова и Христофорова отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу потерпевшего и кассационное представление осужденный Христофоров, адвокат Ткаченко просят их оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, судебная коллегия пришла к выводу, что приговор подлежит отмене по следующим основаниям.

Исходя из положений статьи 339 УПК РФ, вопросы вопросного листа формулируются исходя из предъявленного обвинения в отношении каждого из подсудимых.

Данное требование закона при составлении вопросного листа по настоящему делу было нарушено.

В вопросах 2, 4, 9, 12, 16 вопросного листа, касающихся обстоятельств совершения преступлений, были поставлены вопросы о доказанности совершения указанных деяний первым, вторым, третьим известными лицами, тогда как следовало указать фамилии этих лиц, согласно обвинению.

На данное нарушение закона указывалось в определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 17 сентября 2007 года, которым был отменен предыдущий приговор по настоящему уголовному делу.

Однако это указание суда кассационной инстанции при новом рассмотрении дела судом оставлено без внимания.

Согласно ст. 345 УПК РФ найдя вердикт неясным или противоречивым, председательствующий указывает на его неясность или противоречивость коллегии присяжных заседателей и предлагает им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

Данное требование закона председательствующим не выполнено.

Так, председательствующим поставлено два основных вопроса о доказанности обстоятельств убийства потерпевших Б и М

При этом в 12 вопросе указывается, что второй **известный** гражданин 23 мая 2005 года, получив предложение за материальное вознаграждение в сумме рублей лишить жизни Б согласился с этим, и 24 мая 2005 года и на автодороге произвел по четыре выстрела из пистолета в потерпевшего Б и, находящуюся с ним, М .

В 13 вопросе ставится вопрос о доказанности совершения этих же действий подсудимым Христофоровым.

Присяжные заседатели признали доказанными обстоятельства убийства потерпевших Б и М **известным** лицом, ответив положительно на 12 вопрос, одновременно они признали недоказанным совершение этих действий Христофоровым.

При наличии противоречий в вердикте присяжных заседателей, председательствующий не принял предусмотренные уголовно-процессуальным законом меры для их устранения.

При таких обстоятельствах приговор, постановленный на вердикте присяжных заседателей, содержащим противоречия, подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Тюменского областного суда с участием присяжных заседателей от 5 февраля 2008 года в отношении **Сафонова А Г Христофорова В В** отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей со стадии судебного разбирательства.

Меру пресечения Сафонову А.Г. и Христофорову В.В. оставить прежнюю – содержание под стражей до 15 июля 2008 года.

Председательствующий

Судьи