



Дело № 65-008-1

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 мая 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Коннова В.С.

Судей Фроловой Л.Г. и Русакова В.В.

Рассмотрела в судебном заседании от 15 мая 2008 года дело по кассационным жалобам осужденных Ярковского И.П., Куликова К.П., адвоката Кривошеева С.И., кассационному представлению государственного обвинителя Кичаковой И.А., на приговор суда Еврейской автономной области от 29 октября 2007 года, которым

Куликов К. [REDACTED] П. [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: за преступления в отношении М. [REDACTED], по ст. 162 ч. 2 УК РФ – на 6 лет, по ст. ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ – на 13 лет; за преступления в отношении Ч. [REDACTED] и М. [REDACTED], по ст. 162 ч. 2 УК РФ – на 7 лет, по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ – на 15 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений назначено Куликову К.П. наказание в виде лишения свободы сроком на 20 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По ст. ст. 33 ч. 5, 30 ч. 3, 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ Куликов К.П. оправдан за отсутствием в деянии состава преступления.

Ярковой И [] П [], [] [] [] []
[], судимый:

- 21 марта 2003 года, с учетом изменений, внесенных кассационной инстанцией – по ст. ст. 30 ч. 3, 158 ч. 1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, освобожден 2 августа 2004 года по отбытии наказания;
- 16 декабря 2004 года по ст. 159 ч. 1 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства [] % заработка. Постановлением судьи от 21 ноября 2005 года наказание заменено, на лишение свободы сроком на 2 месяца;

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч. 2 УК РФ – на 7 лет, по ст. ст. 30 ч.3, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ – на 11 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений назначено Ярковому И.П. наказание в виде лишения свободы сроком на 14 лет.

В соответствии со ст. 70 УК РФ к вновь назначенному наказанию полностью присоединено наказание, назначенное по приговору от 16 декабря 2004 года, и окончательно по совокупности приговоров назначено Ярковому И.П. наказание в виде лишения свободы сроком на 14 лет 2 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Гапоненко А [] Н [] []
[] судимый:

- 4 мая 2007 года по ст. 228 ч. 2 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 4 года 6 месяцев;

осужден к лишению свободы: за преступления в отношении М [redacted], по ст. 162 ч. 2 УК РФ – на 6 лет, по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ – на 13 лет; за преступление в отношении Ч [redacted] [redacted] и М [redacted] [redacted], по ст. 162 ч. 2 УК РФ – на 7 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений назначено Гапоненко А.Н. наказание в виде лишения свободы сроком на 17 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговор от 4 мая 2007 года в отношении Гапоненко А.Н. постановлено исполнять самостоятельно.

По ст. ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. п. «ж, з», 33 ч. 5, 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ Гапоненко А.Н. оправдан за отсутствием в деяниях состава преступления.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденных Куликова К.П. и Яркового И.П., в поддержку доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Модестовой А.А., полагавшей приговор изменить по основаниям указанным в кассационном представлении государственного обвинителя, в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Гапоненко и Куликов признаны виновными в том, что весной 2005 года, ночью, на федеральной трассе [redacted], в районе п. [redacted] района совершили разбой, то есть нападение на М [redacted] в целях хищения принадлежавшего ему имущества, с применением насилия опасного для жизни и здоровья потерпевшего и угрозой применения такого насилия, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия. Гапоненко также в совершении убийства М [redacted] сопряженного с разбоем, а Куликов в пособничестве Гапоненко совершению этого преступления.

Кроме того, Гапоненко, Куликов и Ярковой признаны виновными в совершении 10 августа 2005 года, на федеральной трассе [redacted] разбоя, то есть нападения на Ч [redacted] и М [redacted] в целях хищения принадлежащего им имущества, с применением насилия опасного для жизни и здоровья потерпевших, группой лиц по предварительному сговору и с применением оружия. Куликов также в умышленном причинении смерти Ч [redacted] сопряженном с разбоем, а Ярковой в покушении на убийство М [redacted], сопряженном с разбоем.

В кассационных жалобах:

- осужденный Ярковой И.П. не отрицает того, что находился в автомашине вместе с Гапоненко и Куликовым, в то время как, Гапоненко предложил напасть на Ч [] и М [] «срубить с них деньги». При этом все они пошли к автомашине потерпевших, Куликов взял с собой ружье для того, чтобы напугать потерпевших. Утверждает, что в дальнейшем слышал выстрелы, никаких действий, направленных на завладение имуществом потерпевших и на причинение кому-либо из них смерти не предпринимал, был лишь свидетелем преступления. На предварительном следствии наговорил на себя лишнего, из-за опасений, что его посадят. Ссылается на оговор его на предварительном следствии Куликовым. Считает, что потерпевшего Ч [] мог убить его же напарник М []. Просит разобраться в деле;

- осужденный Куликов К.П., считает, что суд не установил с достоверностью обстоятельства гибели потерпевшего М [] при этом, ссылается на противоречивость показаний о происшедшем его и Гапоненко. К недостаткам следствия относит то, что не найдены орудия убийства этого потерпевшего. Считает, что материалами дела не установлена личность погибшего, чьи останки исследовались по данному делу, автомашина, указанная в материалах дела, как принадлежавшая М [] в действительности ему не принадлежала. В то же время утверждает, что Гапоненко убил М [] без договоренности с ним, Куликовым и без его участия в этом. Ссылается также на то, что ему, как пособнику в убийстве М [] суд назначил необоснованно суровое наказание, такое же, как и исполнителю убийства. Утверждая о своей непричастности к преступлениям в отношении Ч [] и М [] ссылается на вероятность убийства Ч [] М []. Также считает, что его действия по этому эпизоду не могут расцениваться как разбой, поскольку автомашины у потерпевших фактически похищены не были. По этим же основаниям считает излишним квалифицирующий признак убийства, как сопряженного с разбоем. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

- адвокат Кривошеев С.И. в интересах осужденного Гапоненко А.Н., считает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют обстоятельствам, установленным в судебном заседании. Ссылается на противоречивость показаний осужденных по делу, невозможность для суда из этих показаний установить фактические обстоятельства происшедшего. В то же время считает, что материалами дела подтверждено, что убийство М [] совершил не Гапоненко, а Куликов. Полагает, что значения по делу не имеет, что останки потерпевшего обнаружены в месте, указанном Гапоненко. Считает, что принадлежность указанных останков человека потерпевшему М [] данному по делу не установлена. Помимо этого адвокат считает заслуживающей внимания и версию Гапоненко о

совершении им преступлений в отношении М [] под принуждением со стороны Куликова, в состоянии крайней необходимости. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение;

- государственный обвинитель в кассационном представлении Кичакова И.А. считает, что наказание Куликову за пособничество в убийстве М [] назначено чрезмерно суровое, такое же, как и исполнителю убийства – 13 лет лишения свободы. Просит о смягчении Куликову наказания за это преступление и по совокупности преступлений.

В возражениях на кассационные жалобы, государственный обвинитель Кичакова И.А. просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, кассационного представления, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Куликова, Гапоненко и Яркового в совершенных ими преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, в обоснование вины осужденных Куликова, Гапоненко и Яркового, суд обоснованно сослался в приговоре на их собственные показания, данные, содержащиеся в явках с повинной Куликова и Гапоненко, в той их части, в которой они подтверждаются другими доказательствами по делу.

Полный анализ показаний осужденных, их надлежащая оценка в совокупности с другими доказательствами, позволили суду обоснованно признать достоверными их показания в указанной части.

Показания осужденных судом подробно приведены в приговоре, как и мотивы признания в одной части их показаний правдивыми, в другой неправдивыми.

В том числе судом выяснялись причины наличия противоречий в показаниях осужденных Куликова, Гапоненко и Яркового, чему дана правильная оценка в приговоре.

Вина осужденных Куликова, Гапоненко и Яркового подтверждается также показаниями свидетелей Е [] С [] С [] Р [] С [] и других, полно и правильно приведенными в приговоре, данными, зафиксированными в протоколах осмотра места происшествия, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденными Куликовым, Гапоненко и Ярковым в свою защиту, в том числе об отсутствии у них предварительного сговора на совершение преступлений, менее существенной роли каждого из них в преступлениях, о непричастности к преступлениям, о производстве Куликовым выстрела в Ч [] по неосторожности, о совершении Гапоненко преступлений, в результате психического принуждения со стороны Куликова, о самооговоре Яркового и Куликова на предварительном следствии из-за угроз со стороны сотрудников милиции, и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

В приговоре приведены убедительные мотивы выводов, о признании несостоятельными перечисленных осужденными доводов.

В том числе, то обстоятельство, что органами следствия не обнаружены орудия убийства М [] не влияет на выводы суда, изложенные в приговоре. Поскольку судом обоснованно представленные органами предварительного следствия доказательства признаны достаточными для разрешения данного дела по существу.

Факт нанесения повреждений балонным ключом в область головы потерпевшего М [] подтверждается помимо показаний Куликова и Гапоненко также данными заключения судебно-медицинской экспертизы об обнаружении на черепе соответствующих повреждений.

Эксперт Ш [] в судебном заседании пояснила, что данные телесные повреждения могли быть причинены любыми тупыми твердыми предметами, в том числе и балонным ключом.

Судом тщательно выяснялась личность человека, череп которого был обнаружен.

Анализ показаний осужденных Куликова и Гапоненко, о возрасте и внешности убитого потерпевшего, их показания о способе убийства, о месте сокрытия трупа потерпевшего, данных о том, что останки потерпевшего были обнаружены именно в месте, указанном Гапоненко, данных, содержащихся в экспертных исследованиях, данных о владельце похищенной Куликовым и Гапоненко автомашины, а также данных о дате рождения М [] и его внешности, установленных из официальных документов и показаний родственников, позволили суду с достоверностью установить личность убитого – М [] []

Несостоятельными являются и доводы жалоб о совершении Гапоненко преступлений в состоянии крайней необходимости.

В ст. 39 УК РФ указаны условия наступления крайней необходимости. Суд в соответствии с требованиями данной нормы закона обоснованно не усмотрел, что Гапоненко действовал в состоянии крайней необходимости.

В том числе судом учтено, что Гапоненко и Куликов находились между собой в дружеских отношениях, как до совершения преступлений, так и после этого.

В ходе предварительного следствия тщательно проверялась версия о причастности к убийству Ч [] М [] и обоснованно отвергнута, как не подтвердившаяся.

Судом с соблюдением правил ст. 252 УПК РФ, обсуждались доводы осужденных о совершении убийства Ч [] М []

При этом судом выяснялись причины, побудившие М [] в первоначальных показаниях сослаться на причастность к смерти Ч [] (неосторожные действия).

М [] пояснил суду, что оговорил себя на предварительном следствии, поскольку испугался происшедшего, а также в связи с семейными обстоятельствами.

Из дела также следует, что М [] в темноте и спросонья сначала не понял, что его напарник (Ч [] смертельно ранен, полагая, что тот крепко спит, он перетащил его на пассажирское сиденье, а сам сел за руль автомобиля. Лишь когда он сам был ранен и заметил преследователей, то понял, что совершается преступление.

Доводы Яркового о непричастности к покушению на жизнь М [] опровергаются наряду с другими доказательствами, показаниями Куликова, в части, признанной судом достоверными.

При этом, как видно из дела, Куликов на предварительном следствии давал показания об обстреле Ярковым потерпевшего М [] неоднократно, пояснял о таких подробностях, как то, что выстрелы Ярковой произвел по двигавшемуся микрогрузовику, от плеча, под углом, на расстоянии примерно 4 м от автомобиля, подтвердил эти показания на очных ставках с Гапоненко и Ярковым, подтвердил их в судебном заседании, и изменил их лишь в конце судебного следствия, под воздействием позиции Яркового.

Судом не установлено оснований к оговору Куликовым своего двоюродного брата Яркового, между которыми сложились дружеские отношения, не усматривается таковых и судебной коллегией.

Показания Куликова согласуются с показаниями потерпевшего М [] об обстоятельствах происшедшего, данными о его ранении.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Куликовым, Гапоненко и Ярковым преступлений, прийти к правильному выводу об их виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации их действий.

То обстоятельство, что осужденным не удалось (по независящим от них причинам) завладеть имуществом потерпевших Ч [] и М [], не влияет на квалификацию их действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, судебной коллегией по данному делу не усматривается.

При назначении Куликову, Гапоненко и Ярковому наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о личности каждого из них, обстоятельства смягчающие наказание Гапоненко и Куликова, обстоятельство, отягчающее наказание Яркового.

Оснований к смягчению наказания, назначенного Гапоненко и Ярковому судебной коллегией не усматривается.

Вместе с тем, следует согласиться с доводами кассационного представления государственного обвинителя о том, что при назначении наказания Куликову за пособничество в убийстве М [], судом в недостаточной степени учтена роль Куликова в совершении этого преступления. Исполнителем убийства М [] судом признан Гапоненко, Куликов признан виновным в пособничестве Гапоненко убийству М []. При таких данных, с учетом смягчающего наказание Куликова обстоятельства, отсутствия отягчающих обстоятельств, удовлетворительных характеристик его личности, следует признать назначение Куликову наказания за пособничество в убийстве в виде 13 лет лишения свободы (как и исполнителю убийства Гапоненко), несправедливым, вследствие чрезмерной суровости.

С учетом изложенного, наказание, назначенное Куликову по ст. ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ подлежит смягчению.

Наказание Куликову по совокупности совершенных им преступлений, назначается судебной коллегией на основании ст. ст. 60, 69 ч. 3 УК РФ, с учетом приведенных в приговоре и настоящем определении обстоятельств.

Помимо перечисленных в настоящем определении, иных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих изменение данного приговора, судебной коллегией не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор суда Еврейской автономной области от 29 октября 2007 года в отношении Куликова К. [] П. [] изменить.

Смягчить наказание, назначенное Куликову К.П. по ст. ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ до 12 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений, предусмотренных (преступления в отношении М. [] []) ст. ст. 162 ч. 2, 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ, (преступления в отношении Ч. [] и М. [] [],) ст. ст. 162 ч. 2 УК РФ, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ назначить наказание Куликову К.П. в виде лишения свободы сроком на 19 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном этот же приговор в отношении Куликова К.П. и тот же приговор в отношении Гапоненко А. [] Н. [] и Ярковского И. [] П. [] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []