

7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-Ад08-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16..05.2008 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаев В.И., рассмотрев ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П., поданное в порядке подпункта 3 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» от 26 февраля 1997 года № 1 – ФКЗ, на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Верх – Исетского района г. Екатеринбурга Свердловской области от 6 мая 2006 года и решение судьи Верх – Исетского городского суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 19 июня 2006 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Шаклеина В.А.,

установил:

17 марта 2006 года Шаклеин В.А. подал уведомление в администрацию г. Екатеринбурга о проведении одиночного пикетирования.

В указанную дату с 10 до 11 часов Шаклеиным В.А. было проведено одиночное пикетирование, местом которого явилась территория в пределах видимости Свердловского областного суда.

Примерно в 10 часов 50 минут Шаклеин В.А. был задержан сотрудниками милиции и доставлен в Верх-Исетское РУВД г. Екатеринбурга, где в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Верх-Исетского района г. Екатеринбурга Свердловской области от 6 мая 2006 года Шаклеин В.А. привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и

подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 рублей, за нарушение 17 марта 2006 года возле здания Свердловского областного суда, расположенного по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Малышева, 2 «б», установленного порядка проведения пикетирования.

Решением судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 19 июня 2006 года постановление мирового судьи судебного участка № 3 Верх-Исетского района г. Екатеринбурга Свердловской области от 6 мая 2006 года оставлено без изменения.

Заместителем председателя Свердловского областного суда 24 августа 2006 года жалоба Шаклеина В.А. на указанные судебные постановления, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, оставлена без удовлетворения.

В ходатайстве, поданном в Верховный Суд Российской Федерации, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Лукин В.П. просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 3 Верх – Исетского района г. Екатеринбурга Свердловской области от 6 мая 2006 года и решения судьи Верх – Исетского городского суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 19 июня 2006 года.

Рассмотрев ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П., изучив материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Шаклеина В.А., нахожу ходатайство подлежащим удовлетворению по следующим обстоятельствам.

Разрешая данное дело об административном правонарушении мировой судья судебного участка № 3 Верх – Исетского района г. Екатеринбурга Свердловской области 6 мая 2006 года исходил из того, что Шаклеиным В.А. был нарушен порядок проведения пикетирования, поскольку он проводил публичное мероприятие на территории, непосредственно прилегающей к зданию Свердловского областного суда.

С такими выводами мирового судьи судебного участка № 3 Верх – Исетского района г. Екатеринбурга Свердловской области согласиться нельзя.

В соответствии с частью 2 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается нарушение установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования.

В силу части 2 статьи 8 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ к местам, в которых не допускается проведение публичного мероприятия, относятся, в частности, территории непосредственно прилегающие к зданиям, занимаемым судами.

В пункте 9 статьи 2 указанного Федерального закона под территориями, непосредственно прилегающими к зданиям и другим объектам, понимаются

земельные участки, границы которых определяются решениями органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации или органов местного самоуправления в соответствии с нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере землеустройства, землепользования и градостроительства.

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Лукин В.П. в ходатайстве, поданном в Верховный Суд Российской Федерации в интересах Шаклеина В.А., ссылается на то, что Шаклеин В.А. надлежащим образом подал в администрацию г. Екатеринбурга уведомление о проведении одиночного пикетирования, которое было зарегистрировано, однако предложений по изменению его места и времени не последовало.

Администрацией г. Екатеринбурга выкопировка межевой границы территории, непосредственно прилегающей к зданию, занимаемому Свердловским областным судом, Шаклеину В.А. предоставлена не была.

Вместе с тем, местом проведения пикетирования являлась городская территория в пределах видимости Свердловского областного суда за металлической цепью, установленной на расстоянии 25 – 30 метров от его фасада, и протянувшейся вдоль здания суда. Шаклеин В.А. полагал, что данная цепь отделяет территорию, непосредственно прилегающую к зданию суда, от остальной городской территории.

В своем ходатайстве Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Лукин В.П. также указывает на отсутствие решения уполномоченного органа об установлении границы территории, непосредственно прилегающей к зданию Свердловского областного суда.

На запрос мирового судьи судебного участка № 3 Верх-Исетского района г. Екатеринбурга Свердловской области о предоставлении межевого дела Свердловского областного суда (л.д. 55), территориальным отделом № 15 Управления Роснедвижимости по Свердловской области был предоставлен ответ, согласно которому межевое дело по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Малышева 2 «б» в архиве не зарегистрировано (л.д. 56).

С учетом вышеизложенного, правовые основания для привлечения Шаклеина В.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствуют.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 3 Верх – Исетского района г. Екатеринбурга Свердловской области от 6 мая 2006 года и решение судьи Верх – Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 19 июня 2006 года подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием в действиях Шаклеина В.А. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Верх – Исетского района г. Екатеринбурга Свердловской области от 6 мая 2006 года и решение судьи Верх – Исетского городского суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 19 июня 2006 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Шаклеина В.А. – отменить.

Производство по настоящему делу об административном правонарушении прекратить.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**



В.И. Нечаев