

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-007-85

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«08» мая 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Коннова В.С.

судей - Зеленина С.Р. и Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 08 мая 2008 года кассационные жалобы осуждённых Карева А.А., Плотникова В.В. и адвокатов Мигачевой Я.Ф., Семиненко А.В. на приговор Новосибирского областного суда от 16 августа 2007 г., которым

КАРЕВ А. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый 23 марта 2001 г. по п. «в» ч.2 ст.131 УК РФ к четырём годам лишения свободы, в соответствии с постановлением Государственной Думы РФ от 30 ноября 2001 г. «Об объявлении амнистии в отношении несовершеннолетних и женщин» срок наказания сокращён на один год, освобождён 5 марта 2004 г. по отбытии наказания;

осуждён по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ - к десяти годам лишения свободы; по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ - к пятнадцати годам лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ - к семнадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ПЛОТНИКОВ В [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED];

осуждён по ч.2 ст.162 УК РФ к шести годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Признаны виновными и осуждены:

Плотников В.В. - за разбойное нападение на И [REDACTED] [REDACTED], совершённое группой лиц по предварительному сговору;

Карев А.А. - за разбойное нападение на И [REDACTED] [REDACTED] совершённое группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, и с причинением тяжкого вреда здоровью;

- за убийство И [REDACTED], [REDACTED] сопряжённое с разбоем.

Преступления совершены ими 2 февраля 2006 г. [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, установленных приговором.

Заслушав доклад судьи Коннова В.С., мнение прокурора Кузнецова С.В., полагавшего необходимым из осуждения Карева исключить квалифицирующий признак разбоя - совершение его группой лиц по предварительному сговору, переqualифицировать действия Плотникова с ч.2 ст.162 УК РФ на п. «а» ч.2 ст.161 УК РФ, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационных жалобах:

- осуждённый Карев А.А. просит отменить приговор и прекратить дело за отсутствием состава преступления, ссылаясь на свою невиновность, неправильную оценку доказательств и дачу им явки с повинной под моральным давлением оперативных сотрудников милиции;

- адвокат Мигачёва Я.Ф. в защиту интересов осуждённого Карева А.А. также просит отменить приговор и прекратить дело, ссылаясь на незаконность и необоснованность приговора; на недоказанность вины Карева; на несоответствие выводов, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам; на недопустимость в качестве доказательства акта повторной судебно-медицинской экспертизы трупа И [REDACTED]

- адвокат Семиненко А.В. в дополнениях к кассационной жалобе адвоката Мигачёвой Я.Ф. в защиту интересов осуждённого Карева А.А. также просит отменить приговор и прекратить дело, ссылаясь на те же доводы, что и адвокат Мигачёва Я.Ф. в своей жалобе;

- осуждённый Плотников В.В. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство. Не оспаривая своей виновности, Плотников утверждает, что убийство И [] совершил он, а Карев невиновен, он его оговорил, а суд неверно оценил доказательства.

В возражениях государственный обвинитель Лазарева Г.Г. считает доводы жалоб несостоятельными.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор в отношении Карева А.А. и Плотникова В.В. подлежащим изменению по следующим основаниям.

Виновность Плотникова в ограблении и виновность Карева в разбойном нападении и убийстве при этом И [] подтверждается совокупностью доказательств, собранных по делу, исследованных в судебном заседании, приведённых в приговоре, а виновность Плотникова, по существу, и не оспаривается в жалобах.

Виновность Карева в разбойном нападении и убийстве при этом И [] подтверждается:

- показаниями Плотникова в ходе предварительного следствия о том, что около 17 часов 45 минут 2 февраля 2006 г. он пошёл домой, где вместе со своим племянником Каревым стали распивать спиртные напитки. Когда спиртное закончилось, они вместе пошли на улицу, чтобы найти еще спиртное. Поскольку денег у них не было, они договорились что-нибудь украсть, чтобы затем похищенное продать и на вырученные деньги купить спиртное. Около 19- в начале 20-го часа Карев предложил зайти на стройку, где он (Плотников) работал, и что-нибудь украсть там. Ему (Плотникову) было известно, что стройку охраняла сторож И []. Через забор они проникли на стройку. И [] на улице кормила собак. И [] узнала его и они втроем зашли в вагончик, разговаривали там. Он решил, что в вагончике не стоит брать каких-либо вещей, поскольку И [] могла это увидеть. Когда они стали выходить на улицу, И [] пошла их провожать. Когда они остановились у вагончика, то И [] стала лицом к нему и спиной - к Кареву. Неожиданно Карев ударил И [] по голове металлическим прутом диаметром около 16 мм и длиной - 70-80 см, хотя убивать сторожа они не договаривались. И [] упала. Они вдвоем затащили его в вагончик и похитили оттуда два сотовых телефона

_____ и _____ и две «болгарки». Затем Карев взял канистру с бензином, находившуюся около вагончика, облил вагончик изнутри и поджёг. Сотовый телефон _____ и «болгарки» они продали.

Аналогичные данные Плотников указывал в протоколе явки с повинной и при проверке его показаний на месте.

Изменению Плотниковым указанных показаний после возвращения дела прокурором для производства дополнительного расследования суд дал надлежащую оценку, исходя из их соответствия совокупности других доказательств.

Суд пришёл к правильному выводу об отсутствии у Плотникова оснований к оговору своего племянника Карева;

- показаниями свидетеля Ч _____ о том, что до происшедшего он несколько раз видел на строительной площадке Карева, который приходил к Плотникову;

- показаниями свидетеля С _____ о том, что до происшедшего в вагончике хранились аккумуляторы, дрель, теодолит, шлифовальные машины. В пользовании сторожа И _____ было два сотовых телефона: личный и служебный. Возле вагончика стояла канистра с бензином, а наутро после пожара канистру не обнаружили;

- показаниями самого Карева в ходе предварительного следствия о том, что когда вечером 2 февраля 2006 г. Плотников спросил денег на пиво, то их у него (Карев) не было и они пошли на улицу. Около 19 часов Плотников предложил ему совершить кражу с его работы. Ранее он (Карев) приходил к Плотникову на работу. Он (Карев) пошел с Плотниковым, чтобы что-нибудь украсть. Они перелезли на работу Плотникова через забор. Сторож кормила собак. Её отвлекал разговорами Плотников. Впоследствии он (Карев) применил к ней насилие, она упала, потеряла сознание из ее головы шла кровь. Она перестала дышать, пульса у неё не было. Он понял, что она мертва. Плотников забрал две «болгарки». Он (Карев) облил бензином из стоявшей канистры вагончик изнутри и поджёг его. По дороге Плотников дал ему сотовый телефон _____». Ранее этот телефон он видел на столе в вагончике. «Болгарки» реализовал Плотников.

Аналогичные данные Карев указывал в протоколе явки с повинной и при проверке показаний на месте.

Суд правильно оценил приведённые показания Карева и дал надлежащую оценку изменению им показаний с учётом его заинтересованности в исходе дела и соответствия другим доказательствам.

Судом проверялись доводы Карева о даче им явки с повинной под моральным давлением оперативных сотрудников милиции, эти доводы не подтвердились и правильно отвергнуты судом.

Как следует из материалов дела, Карев явку с повинной писал собственноручно. Свидетель П [] принимавший явку Карева с повинной, пояснял об отсутствии применения к Кареву каких-либо незаконных методов расследования и о добровольности дачи Каревым явки с повинной.

Показания, аналогичные данным явки с повинной, Карев давал и при его допросе следователем прокуратуры Г [] [] с участием адвоката Злобиной И.В. и при отсутствии сотрудников милиции и при этом ни от кого из участников следственного действия не поступало заявлений о применении каких-либо незаконных методов расследования.

Свидетель Г [] [], следователь, поясняла, что Карев показания давал добровольно, без какого-либо принуждения. Свидетель Л [] участвовавший в задержании Карева, пояснял, что при доставлении Карева в ИВС [] к нему никакого воздействия не применялось.

При таких данных суд правильно признал указанные доводы Карева недостоверными;

- протоколом осмотра места происшествия от 3 февраля 2006 г., из которого следует, что недалеко от обгоревшего строительного вагончика обнаружены окурки сигарет «Честерфильд»;

- заключением судебно-биологической экспертизы, из которого следует, что слюна на окурках могла произойти от Карева.

Ссылка на признание недопустимым доказательством протокола осмотра места происшествия от 2 февраля 2006 г. не влияет на законность и обоснованность приговора, поскольку он в приговоре не использовался судом в качестве источника доказательств. Признание одного протокола осмотра места происшествия (от 2 февраля 2006 г.) недопустимым доказательством не влечёт за собой недопустимости в качестве доказательства другого протокола осмотра места происшествия (от 3 февраля 2006 г.);

- протоколом обыска, из которого видно, что по месту жительства Карева был изъят сотовый телефон []

Свидетель Ч [] и потерпевший И [] поясняли в судебном заседании, что данный телефон находился в вагончике, им пользовались сторожа;

- справками [] отделения ЗАО «Мобиком-[]» и ОАО «Вымпел Ком» о том, что сотовый телефон [] изъятый при обыске, выходил в эфир 9 февраля 2006 г. с одной сим-картой и в период с 7 февраля по 14 марта 2006 г. с другой сим-картой, владельцами которых являлся Карев;

- актом повторной комиссионной судебно-медицинской экспертизы, из которого следует, что смерть И [] наступила от единой открытой тупой травмы головы с множественными переломами костей черепа с разрушением вещества правой лобной доли головного мозга, кровоизлияниями под оболочки и в желудочки головного мозга. Данная черепно-мозговая травма образовалась не менее, чем от 5 ударных травматических воздействий тупого твёрдого предмета с ограниченной ударяющей травматической поверхностью. Характер переломов костей свода черепа - неправильно-овальная форма, размеры переломов - 16x0,6 мм; 16x10 мм; 18x12 мм - допускает возможность причинения их металлическим прутком диаметром около 16 мм.

С учётом приведённых показаний Плотникова о нанесении удара И [] металлическим прутком, показаний Карева о наступлении смерти И [] от его действий, а также - характера переломов костей черепа - неправильно-овальной формы и их размеров - вывод суда о недоверности показаний подсудимого Плотникова о нанесении им ударов И [] молотком - является правильным.

Протокол осмотра трупа, проведённого на месте происшествия сержантом милиции Б [], и признанный недопустимым доказательством судом в приговоре не использован и признание его недопустимым доказательством не влияет на законность и обоснованность приговора.

Как видно из акта повторной судебно-медицинской экспертизы, выводы экспертов основаны на данных акта исследования трупа неизвестной женщины, опознанной как И [], от 2 февраля 2006 г., проведённого судебно-медицинским экспертом С []. Доказательства, признанные судом недопустимыми, как видно из акта экспертизы, в выводах экспертов не использовались.

Оснований к признанию акта повторной комиссионной судебно-медицинской экспертизы недопустимым доказательством не усматривается. Кроме того, как видно из протокола судебного заседания, никем из участников процесса, в том числе - адвокатом Мигачевой, не ставился вопрос о признании этого акта экспертизы недопустимым доказательством и акт экспертизы судом первой инстанции недопустимым доказательством не признавался.

Виновность Карева подтверждается и другими, имеющимися в деле, приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства в их совокупности, суд пришёл к правильному выводу о доказанности вины Карева в разбойном нападении, совершённом с применением предмета, используемого в качестве оружия, и с причинением тяжкого вреда здоровью, и в убийстве И [REDACTED], сопряжённом с разбоем, и верно квалифицировал его действия по п. «в» ч.4 ст.162 и п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ по данным признакам.

Судом правильно оценены противоречивые показания свидетеля М [REDACTED] [REDACTED], в том числе - с учётом его дружеских отношений с сестрой Карева и показаний в ходе предварительного следствия о наличии просьбы по обеспечению алиби Кареву.

Вместе с тем, судом установлено в приговоре, что до нападения на И [REDACTED] между Каревым и Плотниковым не имелось предварительного сговора на разбойное нападение; что умысел на разбойное нападение возник у одного Карева и один Карев совершал нападение, применял насилие, опасное для жизни И [REDACTED]. Карев один осуждён за убийство, сопряжённое с разбоем. Плотников насилия к И [REDACTED] не применял, телесных повреждений ей не причинял.

При таких данных из осуждения Карева по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ подлежит исключению квалифицирующий признак разбойного нападения - совершение его по предварительному сговору группой лиц, а действия Плотникова подлежат переквалификации с ч.2 ст.162 УК РФ на п. «а» ч.2 ст.161 УК РФ как грабёж, совершённый группой лиц по предварительному сговору.

В связи с уменьшением объёма виновности Карева по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ назначенное ему наказание подлежит смягчению, но при этом судебная коллегия учитывает, что объём конкретных преступных действий Карева по разбою и данные о его личности остались без изменения.

Наказание Кареву по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом данных о его личности, влияния назначенного наказания на его исправление и всех конкретных обстоятельств дела; оно является справедливым и оснований к его смягчению не имеется.

За исключением вносимых изменений выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют имеющимся доказательствам, правильно оцененным судом, надлежащим образом обоснованны, мотивированны.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Новосибирского областного суда от 16 августа 2007 г. в отношении Карева А.А. и Плотникова В.В. изменить.

Из осуждения Карева А.А. по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ исключить квалифицирующий признак разбоя - совершение его группой лиц по предварительному сговору.

Наказание, назначенное Кареву А.А. по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, смягчить до девяти лет шести месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч.4 ст.162 и п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, окончательное наказание назначить Кареву А.А. путём частичного сложения наказаний в виде лишения свободы сроком на шестнадцать лет десять месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Переквалифицировать действия Плотникова В.В. с ч.2 ст.162 УК РФ на п. «а» ч.2 ст.161 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на четыре года шесть месяцев без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальной части тот же приговор в отношении Карева А.А. и Плотникова В.В. оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Карева А.А., Плотникова В.В. и адвокатов Мигачевой Я.Ф., Семиненко А.В. - оставить без удовлетворения.

Председательствующий - Коннов В.С.

Судьи - Зеленин С.Р. и Русаков В.В.

Верно: судья



В.С.Коннов

лт 13.05.