ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-008-34

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 15 мая 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.,

судей Нестерова В.В. и Старкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Мельникова В.В. и адвоката Борисова А.И. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 4 марта 2008 года, по которому

Мельников В[redacted] В[redacted], [redacted]

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч.1 УК РФ на 9 лет, по ст. 105 ч.2 п. «к» УК РФ на 15 лет.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 20 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.5 УК РФ путем частичного сложения наказания, назначенного по настоящему приговору, и по приговору от 13 декабря 2007 года, назначено 23 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Срок наказания исчислен с 4 марта 2008 года, зачтено в срок отбытия наказания наказание, отбытое по приговору от 13 декабря 2007 года, – с 16 апреля 2007 года по 3 марта 2008 года.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., объяснения осужденного Мельникова В.В. по доводам жалоб, мнение прокурора Коваль К.И. об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Мельников осужден за убийство С[redacted], а также за убийство С[redacted] с целью сокрытия убийства С[redacted] совершенные при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденный Мельников В.В. и адвокат Борисов А.И. просят отменить приговор и прекратить дело в связи с отсутствием в действиях осужденного состава преступления.

Осужденный Мельников В.В. указывает, что преступление не совершал. В ходе предварительного следствия оговорил себя под давлением работников уголовного розыска, находясь в психологически подавленном состоянии и после нервного срыва. На месте преступления обнаружены следы рук и обуви, принадлежащие не установленным лицам, которые в действительности совершили это преступление, забрав крупную сумму денег. Следы его рук в квартире потерпевших обнаружены в связи с тем, что он производил в ней ремонтные работы и неоднократно посещал квартиру, используя мобильный телефон для связи с хозяевами других объектов, где производил ремонт. Возможно, во время убийства С[redacted] находился в районе станции метро [redacted], звонил по телефону, но не заходил в их квартиру.

Адвокат Борисов А.И. считает, что в основу обвинения Мельникова положены «признательные» показания, которые он дал в результате психологического воздействия и угроз со стороны оперативных работников. Суд необоснованно отказал Мельникову в признании недопустимыми доказательствами его явку с повинной и последующие показания в ходе предварительного следствия. В 13 часов 11 минут он находился в районе проспекта [redacted] но не в квартире С[redacted]. Поэтому ссылка на произведенный им в это время телефонный звонок не может являться доказательством его вины. Судом не дана оценка показаниям свидетелей Б[redacted], М[redacted] П[redacted] о том, что в подъезде дома, где жили С[redacted] они видели неизвестного человека, представлявшегося сантехником и пытавшегося войти в квартиры. Свидетели не опознали в нем Мельникова. Следы рук и обуви на месте происшествия оставлены не осужденным, а не установленным лицом.

Потерпевший С[redacted] и государственный обвинитель Моисеев А.А. в возражениях на кассационные жалобы осужденного Мельникова В.В. и адвоката Борисова А.И. просят оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия считает, что выводы суда о доказанности вины осужденного в совершении указанных преступлений основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, полно и подробно изложенных в приговоре.

Признавая доказанной вину Мельникова в содеянном, суд обоснованно сослался в приговоре на совокупность доказательств, в том числе на протокол осмотра места происшествия, заключения судебно-медицинских и криминалистической экспертиз, показания свидетелей Б, Л, М, потерпевшего С сведения о телефонных соединениях, явку с повинной осужденного и его показания при допросе в качестве подозреваемого и при проверке показаний на месте совершения преступления.

Доводы кассационных жалоб о непричастности Мельникова В.В. к убийству С и С, о применении к нему незаконных методов следствия, в результате которых он дал «признательные» показания, судебная коллегия находит несостоятельными, так как они не основаны на материалах дела.

В явке с повинной, при допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого, при проверке показаний с выходом на место происшествия Мельников подробно рассказал об обстоятельствах убийства С и С, о месте времени, мотиве, орудиях и механизме убийства потерпевших.

Будучи задержанным 16 апреля 2007 года по подозрению в совершении другого преступления, 18 апреля 2007 года Мельников написал «явку с повинной», в которой признал факт убийства С рассказал об обстоятельствах преступления, пояснив, что сделал явку с повинной в связи с тем, что «испытывает угрызения совести, устал держать это в себе» (т.2. л.д. 135).

20 апреля 2007 года при допросе в качестве подозреваемого он показал, что в конце декабря 2006 года договорился с С о производстве ремонта в их квартире. С дала ему рублей для приобретения стройматериалов. В декабре он работал два дня, после чего договорился, что после Нового года заменит трубы водопровода. Но больше ремонтных работ в их квартире не производил. В конце января - начале февраля 2007 года приезжал к С и они договорились, что встретятся и произведут окончательный расчет.

В конце марта 2007 года, около 14-15 часов, приехал к С и примерно 40 минут беседовал с С, которая стала выговаривать, что он приобрел слишком дорогие материалы. Потом они прошли в ванную, где она стала показывать трубы и продолжала высказывать свои претензии. Ему не понравилось, что его ругают, он взял со змеевика, расположенного на левой стене ванной, кожаный ремень, накинул его сзади на шею С и стал душить ее двумя руками. Когда она упала, откуда-то взял табуретку, как бил ею - не помнит,

но табуретку оставил на С, оставшейся лежать головой в сторону выхода из ванной.

После этого увидел, что из дальней комнаты вышел С, что-то сказал ему. Когда С повернулся спиной и пошел в комнату, сзади накинул ему на шею что-то, возможно, тот же самый ремень, стал душить его. Желая сымитировать ограбление, стал вытаскивать вещи из шкафов в большой комнате. Ушел из квартиры, захлопнув дверь, ремень по дороге выкинул (т.2, л.д. 73-86).

После допроса Мельников В.В. составил схему, на которой указал расположение комнат и положение трупов (т.2, л.д. 87).

При проверке показаний на месте 24 апреля 2007 года Мельников показал дом и квартиру С, однако, ссылаясь на душевное волнение, отказался заходить в квартиру, заявил, что расскажет о содеянном в прокуратуре. В прокуратуре он подтвердил ранее данные показания (т.2, л.д. 90-93).

Аналогичные показания он дал в ходе допроса в качестве обвиняемого 2 мая 2007 года (т.2, л.д. 99-106).

Эти показания Мельникова суд обоснованно признал достоверными, так как они объективно соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и подтверждаются другими доказательствами.

Указанный Мельниковым способ убийства потерпевших путем удушения ремнем соответствует выводам судебно-медицинских экспертиз о механизме причинения С и С телесных повреждений, образовавшихся от сдавливания органов шеи потерпевших петлей, изготовленной из полужесткого, гибкого материала.

Показания Мельникова о том, что потерпевшую С он душил и наносил удары табуретом в ванной комнате, при этом табурет остался на ее теле, соответствуют протоколу осмотра места происшествия, из которого видно, что труп С обнаружен в ванной, на трупе находился табурет.

Показания Мельникова о том, что после убийства потерпевших он имитировал ограбление, выбросив вещи из шкафа в большой комнате, а, уходя из квартиры, захлопнул дверь, соответствуют протоколу осмотра места происшествия, из которого следует, что дверцы мебельной стенки и шкафов раскрыты, вещи из шкафов выброшены, замки от входной двери не повреждены. Из показаний потерпевшего С видно, что входная дверь квартиры родителей закрывалась без ключа.

С места происшествия были изъяты табуретка и 18 липких лент из разных помещений квартиры со следами пальцев и ладоней рук. Согласно заключению криминалистической экспертизы, изъятые при осмотре места происшествия в

квартире С[redacted] следы рук оставлены Мельниковым В.В.: на наличнике в туалете, на раковине в кухне левой ладонью, а на внутренней поверхности двери в туалете ладонью правой руки. На табурете, изъятом с трупа потерпевшей, выявлена кровь, которая, согласно заключению судебно-медицинской экспертизы по исследованию вещественных доказательств, могла произойти от С[redacted]

Протокол явки с повинной и последующие протоколы допросов Мельникова, произведенные с участием его адвоката Борисова И.А., соответствующие требованиям УПК РФ, суд обоснованно признал допустимыми доказательствами.

Судом проверены доводы Мельникова о применении к нему незаконных методов ведения следствия. Как не нашедшие подтверждения, они обоснованно отвергнуты судом. Из материалов дела видно, что при допросах Мельникова присутствовал адвокат. Протоколы допросов подписаны Мельниковым и адвокатом без каких-либо замечаний.

Не нашли своего подтверждения и доводы Мельникова о том, что он не мог убить потерпевших, так как в этот день все время находился в квартире Павловой.

В судебном заседании была допрошена в качестве свидетеля П[redacted], которая показала, что с 10 до 20 часов Мельников находился у нее в квартире. Оценив показания П[redacted], сопоставив их с другими доказательствами, в том числе и с показаниями самого осужденного на предварительном следствии, суд обоснованно признал их недостоверными, поскольку, согласно распечатке телефонных соединений, ни одно из соединений разговора П[redacted] с Мельниковым не произведено через базовые станции, находящееся по месту нахождения квартиры П[redacted]

Мельников в марте 2007 года пользовался мобильным телефоном с номером 921352 56 41. 23 марта 2007 года в 13 часов 11 минут произведено соединение этого телефона через базовую станцию, расположенную недалеко от места убийства С[redacted]. Суд установил, что передвижение осужденного по городу полностью согласуется с его показаниями о том, что утром он был дома, затем посетил ТЦ «Меркурий», после чего, днем, поехал к С[redacted] и снова вернулся в свой район.

Заявление Мельникова, отрицавшего свою вину и ссылавшегося на то, что он в период производства ремонтных работ у С[redacted] неоднократно бывал в их квартире, мог оставить следы рук в местах общего пользования и в комнатах, судом проверено и обоснованно, со ссылкой на показания потерпевшего С[redacted]. о том, что ремонт туалета, ванной и кухни, начатый Мельниковым, заканчивал другой мастер и рабочие ГУП «Водоканала», в связи с чем периодически производилась уборка этих помещений, и другие доказательства, признано несостоятельным.

Ссылки в кассационных жалобах на показания свидетелей Б[redacted] о том, что они не видели Мельникова 23 марта 2007 года у квартиры С[redacted] на показания свидетеля М[redacted] [redacted]. и свидетелей П[redacted] [redacted]. и П[redacted] [redacted]. о том, что в тот день по квартирам ходил какой-то незнакомый сантехник, и П[redacted]. не опознал Мельникова В.В. как этого сантехника, не опровергают совокупности вышеприведенных доказательств вины осужденного. Судом исследовано это заявление стороны защиты, оно мотивированно признано противоречащим фактическим обстоятельствам дела.

Доводы жалоб о том, что следы обуви, изъятые во время осмотра места происшествия с простыни и двух плиток ПХВ, и следы рук на пакете, в котором хранилась папка с документами, оставлены не Мельниковым, а другими лицами, также не опровергают выводов суда о виновности именно Мельникова в убийстве С[redacted].

Таким образом, обстоятельства дела исследованы судом с надлежащей полнотой, всем выдвинутым осужденным в свою защиту версиям дана оценка в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, нарушений которого органами следствия и судом не допущено.

Действия Мельникова судом квалифицированы правильно. Наказание назначено ему соразмерно содеянному, с учетом данных о личности, всех обстоятельств дела, а также с учетом влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни семьи.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 4 марта 2008 года в отношении Мельникова В[redacted] В[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Мельникова В.В. и адвоката Борисова А.И. без удовлетворения.

Председательствующий

судьи

Копия верна: судья [redacted]