



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № \_20-008-24сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 мая 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Истоминой Г.Н.  
судей Ворожцова С.А. и Степанова В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 14 мая 2008 года кассационное представление государственного обвинителя Алиева М.Р. на приговор Верховного суда Республики Дагестан с участием присяжных заседателей от 12 февраля 2008 года, которым

**АМИРГАМЗАЕВ Ш [ ] М [ ]** [ ]  
[ ] ранее судимый  
в 1999 г. по п.п. «а», «г», «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам  
лишения свободы;  
10.05.2000 г. по п. «б» ч. 2 ст. 163 УК РФ к 3 годам  
лишения свободы, освобожден 02.09.2003 г.

по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного п.п. «б», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, оправдан в связи с непричастностью к совершению преступления на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Органами предварительного следствия Амиргамзаев обвинялся в умышленном причинении смерти Д [ ] [ ] в связи с выполнением потерпевшим общественного долга по пресечению административного правонарушения и из хулиганских побуждений, совершенном им 26 февраля 2006 года в г. [ ]

Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано недоказанным участие Амиргамзаева в совершении указанного преступления, в связи с чем судом постановлен оправдательный приговор.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., выступление прокурора Соломоновой В.А., поддержавшей доводы кассационного представления государственного обвинителя об отмене приговора, судебная коллегия

***у с т а н о в и л а :***

В кассационном представлении государственный обвинитель Алиев М.Р. ставит вопрос об отмене приговора, направлении дела на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на приобщенные к представлению заявления присяжных заседателей К [ ] [ ], Ч [ ] [ ], Р [ ] [ ], согласно которым при обсуждении вопросного листа в совещательной комнате присяжные заседатели не пришли к единодушному мнению, при этом старшина присяжных заседателей первой высказала свое мнение и оказала воздействие на других присяжных заседателей. Кроме того, в перерывах старшина присяжных заседателей давала понять всем, что убеждена в невиновности подсудимого.

Полагает, что старшиной присяжных заседателей в нарушение требований ч. 1 ст. 342 УПК РФ при отсутствии единодушного мнения не было проведено голосование по вопросному листу, однако в вопросном листе записано, что присяжные заседатели по каждому вопросу решение приняли единодушно.

В нарушение требований ч. 4 ст. 342 УПК РФ старшина присяжных заседателей первой высказала свое мнение по обсуждаемым вопросам и оказала давление на других присяжных заседателей.

Отмечается также в представлении и нарушение коллегией присяжных заседателей требования ст. 343 УПК РФ, выразившееся в том, что при отсутствии единодушного мнения обсуждение вопросного листа в совещательной комнате продолжалось 1 час 55 минут, то есть менее трех часов.

Считает данные нарушение закона существенными, влекущими отмену приговора.

В возражениях на кассационное представление государственного обвинителя адвокат Бейбутов А.И. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным, постановленным в соответствии с оправдательным вердиктом присяжных заседателей о недоказанности участия Амиргамзаева в причинении смерти Д [REDACTED] [REDACTED].

Доводы кассационного представления о допущенных при судебном разбирательстве существенных нарушениях уголовно-процессуального закона не основаны на материалах дела и законе.

В соответствии с ч. 2 ст. 385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили и право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопрос и ответов на них.

О таких нарушениях закона в ходе судебного разбирательства в кассационном представлении не указывается.

Как следует из протокола судебного заседания сторонам с соблюдением принципа состязательности была предоставлена возможность представить перед присяжными заседателями доказательства, которые исследованы с достаточной полнотой.

С учетом позиций сторон с соблюдением требований ст. 343 УПК РФ были сформулированы председательствующим и вопросы в вопросном листе.

Каких-либо замечаний по формулировке вопросов в вопросном листе сторона обвинения не высказала в судебном заседании.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и не содержит противоречий.

По выходу присяжных заседателей из совещательной комнаты никто из присяжных заседателей, в том числе и те присяжные заседатели, заявления которых приобщены к кассационному представлению не обращались к председательствующему с сообщением о нарушении закона при обсуждении вопросного листа в совещательной комнате, о неправильном поведении старшины присяжных заседателей.

При таких данных вердикт провозглашен старшиной присяжных заседателей с соблюдением ст. 345 УПК РФ.

Ссылка автора представления на заявления присяжных заседателей о нарушении закона при обсуждении вопросного листа в совещательной комнате не может рассматриваться как основание отмены приговора.

При этом судебная коллегия исходит из следующего.

В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 333 УПК РФ присяжные заседатели не вправе нарушать тайну совещания и голосования по поставленным перед ними вопросам.

Согласно ч. 4 ст. 341 УПК РФ присяжные заседатели не могут разглашать суждения, имевшие место во время совещания.

С учетом этих положений закона государственный обвинитель не вправе был приобщать к кассационному представлению заявления присяжных заседателей К [ ] [ ] и Ч [ ] [ ] от 14 февраля 2008 года, Р [ ] [ ] от 15 февраля 2008 г. на имя прокурора Республики [ ] сделанные ими после судебного разбирательства и постановления приговора и содержащие сведения о ходе обсуждения вопросного листа, об имевшихся при этом мнениях присяжных заседателей.

По изложенным мотивам судебная коллегия не находит оснований для отмены оправдательного приговора по доводам кассационного представления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

***определила:***

приговор Верховного суда Республики Дагестан от 12 февраля 2008 года в отношении Амиргамзаева Ш [ ] М [ ] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Алиева М.Р. - без удовлетворения.

Председательствующий (подпись)

Судьи: (подписи)

***ВЕРНО. Судья Верховного Суда РФ***



Г.Н. Истомина