



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-008-18сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

15 мая 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе
председательствующего Степалина В.П.,
судей Климова А.Н. и Лизунова В.М.
рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе
осужденного Конотопова В.В. на приговор Ставропольского
краевого суда с участием присяжных заседателей от 24 марта 2008
года, которым

КОНОТОВ В [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

ранее судимый 1). 7 августа 2006 года по ст. 158 ч. 2 п. п. «б,в» УК РФ к 1 году 7 месяцам лишения свободы; 2). 23 августа 2006 года по ст. 158 ч. 2 п. п. «а,б» УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ – к 1 году 9 месяцам лишения свободы; 3). 5 сентября 2006 года по ст. 158 ч. 2 п. п. «б,в» УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ – к 2 годам лишения свободы, освобожден условно-досрочно 20 апреля 2007 года на 1 год 1 месяц 25 дней,

осужден к лишению свободы по ч. 1 ст. 105 УК РФ на 8 лет, по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 9 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 10 лет, на основании ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения наказания по приговору

от 5 сентября 2006 года окончательно определено 11 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осужденного Конотопова В.В., поддержавшего доводы своей жалобы, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Конотопов В.В. признан виновным в убийстве на почве ревности К [] [] и покушении на убийство С []

Данные преступления совершены им 13 мая 2007 года в домовладении № [] по ул. [] села [] края при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Конотопов В.В. указывает, что обвинительное заключение утверждено заместителем прокурора края, а не самим прокурором. Не согласен с вердиктом коллегии присяжных заседателей, утверждая, что потерпевший С [] [] его оговорил, поскольку являлся любовником его жены. Дело в суде рассмотрено с обвинительным уклоном, и все сомнения по делу присяжные должны были истолковать в пользу подсудимого. В суде потерпевший заявил, что у него не было умысла на убийство. Суд не учел, что он добровольно сообщил о преступлении водителю автомашины [], а также другие смягчающие обстоятельства: медицинскую помощь потерпевшей, его положительные характеристики с места жительства и отбывания наказания. Поскольку присяжные заседатели признали его заслуживающим снисхождения, то к нему судья должен был применить положения ст. 64 УК РФ. Утверждает, что его действиям дана неверная юридическая оценка, так как он находился в состоянии аффекта. Просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение со стадии обсуждения вердикта.

В возражениях государственный обвинитель Гришко А.П., потерпевшая П [] не согласны с доводами кассационной жалобы и просят оставить приговор без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор, постановлен правильно.

Вердикт коллегии присяжных заседателей о виновности Конотопова В.В. в содеянном основан на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

Судебное разбирательство было проведено с соблюдением принципа состязательности и равенства прав сторон. В суде Конотопова В.В. и его защитника о вызове дополнительных свидетелей удовлетворялись в полном объеме (т. 3 л.д.140-141, 148, 151).

Доводы осужденного о том, что обвинительное заключение по его делу было утверждено ненадлежащим лицом, противоречат положениям ст. ст. 5 и 221 УПК РФ и являются несостоятельными.

Вопросный лист, напутственное слово председательствующего судьи и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 339, 340 и 343 УПК РФ. Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и понятным. К обстоятельствам, как они были установлены решением присяжных заседателей, уголовный закон применен правильно.

Доводы Конотопова В.В. о неверной оценке представленных доказательств не могут быть приняты судебной коллегией во внимание, поскольку они, по смыслу ст. 379 ч. 2 УПК РФ, не являются основаниями для отмены приговора, постановленного с участием присяжных заседателей. С особенностями рассмотрения уголовных дел такой формой судопроизводства осужденный был ознакомлен в установленном законом порядке (т.2 л.д.242-243).

Душевное состояние Конотопова В.В. проверено, и он обоснованно признан вменяемым. Кроме того, по заключению экспертов, Конотопов В.В. в момент совершения противоправных действий не находился в состоянии аффекта (т.1 л.д.244-247).

Наказание Конотопову В.В. назначено с учетом содеянного, его личности и вердикта коллегии присяжных заседателей. Оснований для смягчения Конотопову наказания и применения к нему положений ст. 64 УК РФ судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ставропольского краевого суда с участием присяжных заседателей от 24 марта 2008 года в отношении Конотопова В [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

[REDACTED]