ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-Д08-3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

Г. Москва 15 мая 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего ЕРМИЛОВА В. М.,

судей ЛАМИНЦЕВОЙ С. А. и БАТХИЕВА Р. Х.

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Ципича Э. С. на приговор Октябрьского районного суда г. Белгорода от 19 июня 2007 года, которым

Ципич Э[redacted]С[redacted], [redacted] -

осужден по ст.159 ч.1 УК РФ к 5 месяцам лишения свободы, по ст.158 ч.1 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы, по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ к 2 годам лишения свободы и на основании ст.69 ч.2 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии-поселении.

В кассационном порядке приговор не обжалован.

Постановлением Чернянского районного суда Белгородской области от 16 августа 2007 года Ципич Э. С. переведен из колонии-поселения в исправительную колонию общего режима.

Постановлением президиума Белгородского областного суда от 4 октября 2007 года надзорная жалоба Ципича Э. С. оставлена без удовлетворения.

В надзорной жалобе осужденный Ципич Э. С. не согласен с приговором. Считает, что судом не в полной мере учтена его явка с повинной, что факт деяния, предусмотренного ст.159 ч.1 и 158 ч.1 УК РФ носит вероятный, а не абсолютно доказанный характер, что его действия по эпизоду с автомобилем [redacted]» следует квалифицировать по ст.166 ч.1 УК РФ, так как он не имел цели хищения.

С учетом изложенного просит рассмотреть вопрос о смягчении наказания и изменить приговор.

Заслушав доклад судьи Ермилова В. М., выступление осужденного Ципича Э. С., поддержавшего надзорную жалобу, и мнение прокурора Майер Л. В., полагавшей оставить судебные решения без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда, Ципич Э. С. признан виновным в мошенничестве и в кражах чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

26 января 2007 года в г. [redacted] Ципич в состоянии алкогольного опьянения, попросил у своего знакомого С[redacted] зимнюю камуфлированную куртку, при этом ввел его в заблуждение, обещая вскоре её вернуть. Позже в куртке с места происшествия скрылся, причинив потерпевшему материальный ущерб на сумму [redacted] рублей.

Он же в ночь на 27 января 2007 года тайно похитил мобильный телефон «[redacted]», принадлежащий С[redacted] причинив ему ущерб на сумму [redacted] рублей.

В это же время, Ципич продолжая свои преступные действия, тайно похитил автомобиль [redacted]», стоимостью [redacted] рублей, принадлежащий С[redacted] с находящимся в нем имуществом, причинив потерпевшему значительный материальный ущерб на общую сумму [redacted] рублей.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, судебная коллегия находит жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что выводы суда о доказанности вины Ципича в совершенных преступлениях основаны на собранных по делу доказательствах, полно и объективно исследованных в судебном заседании.

В судебном заседании Ципич, частично признавая вину в совершенных преступлениях, показал, что, собираясь пойти погулять, он попросил на время у С[redacted] куртку, и с его согласия надел куртку, после чего пошел гулять. Вернувшись в квартиру, он увидел, что С[redacted], а также Б[redacted] с женой Б[redacted] спят. Он взял мобильный телефон С[redacted], а так же ключи от автомобиля [redacted], и уехал на нем в п. [redacted] области, где был задержан. Телефон он взял, чтобы временно им попользоваться, а автомобиль, чтобы покататься, и собирался их вернуть, но не смог.

Однако показаниями потерпевшего С[redacted], свидетелей Ф[redacted] Б[redacted], Б[redacted], М[redacted], П[redacted], П[redacted], анализ и оценка которым даны в приговоре, судом установлено, что курткой потерпевшего Цыпич завладел путем злоупотребления доверием, а мобильный телефон и автомашина [redacted]», с находившемся в ней имуществом, Ципичем были похищены.

Судом тщательно проверялись доводы осужденного Ципича в свою защиту, в том числе и изложенные в надзорной жалобе, и в приговоре указано, какими конкретными доказательствами они опровергаются.

В частности, суд правильно указал, что из явки Ципича с повинной усматривается, что сотовый телефон » он продал на заправке в г. а в г. искал покупателя на указанный автомобиль.

Оценка собранным доказательствам по делу дана судом в соответствии с требованиями ст.ст.17, 88 УПК РФ, то есть по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств в их совокупности, поэтому не вызывает сомнений.

Преступные действия осужденного Ципича Э. С. квалифицированы правильно.

Наказание осужденному Ципичу Э. С. назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, и соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений, личности виновного и обстоятельствам дела.

Явку с повинной, на которую осужденный Ципич ссылается в надзорной жалобе, суд учел в качестве обстоятельства, смягчающее наказание.

На основании изложенного и руководствуясь ст.407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Надзорную жалобу осужденного Ципича Э. С. оставить без удовлетворения.

2. Приговор Октябрьского районного суда г. Белгорода от 19 июня 2007 года, постановление Чернянского районного суда Белгородской области от 16 августа 2007 года и постановление президиума Белгородского областного суда от 4 октября 2007 года в отношении **Ципича Э С** оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи