



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-008-30 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 мая 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Дорошкова В.В.

судей Истоминой Г.Н. и Степанова В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 15 мая 2008 года кассационные жалобы осужденных Оздуханова Г.А., Байхатова Р.А., Алишбиева И.З., адвокатов Омарова З.Л., Ахмедовой А.М., Касимовой А.И., Дацаева Р.П. на приговор Верховного суда Республики Дагестан с участием присяжных заседателей от 17 декабря 2007 года, по которому

Оздуханов Г. А. [redacted],
[redacted],
ранее судимый 13 октября 2006 года по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно, со штрафом в размере 3 тысяч рублей,

осужден к лишению свободы:

- по ч. 3 ст. 162 УК РФ на 9 лет,
- по п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ на 9 лет,
- по ч. 2 ст. 162 УК РФ на 7 лет,
- по ч. 3 ст. 162 УК РФ на 8 лет,
- по ч. 2 ст. 222 УК РФ на 4 года,
- по ч. 1 ст. 325 УК РФ на 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 16 лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение его по приговору от 13 октября 2006 года и на основании ст. 70 УК РФ окончательно по совокупности приговоров ему назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом 3000 рублей.

Срок наказания исчислен с 12 февраля 2007 года.

Он же оправдан по ч. 2 ст. 209, ч. 2 ст. 174-1 УК РФ на основании п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за не установлением события преступления.

Байхатов Р [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED],

осужден к лишению свободы:

- по ч. 3 ст. 162 УК РФ на 8 лет,
- по п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ на 9 лет,
- по ч. 2 ст. 162 УК РФ на 6 лет,
- по ч. 2 ст. 222 УК РФ на 4 года,
- по ч. 1 ст. 325 УК РФ на 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 14 лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания ему исчислен с 13 февраля 2007 года.

Он же оправдан по ч. 2 ст. 209 УК РФ на основании п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за не установлением события преступления.

Хамурадов С [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы:

- по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 162 УК РФ на 7 лет,
- по ч. 3 ст. 162 УК РФ на 8 лет,
- по ч. 2 ст. 222 УК РФ на 3 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений,

путем частичного сложения наказаний, назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания ему исчислен с 12 февраля 2007 года.

Он же оправдан по ч. 2 ст. 209, ч. 2 ст. 174-1 УК РФ на основании п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за не установлением события преступления.

Алишбиев И [] З [], []
[]

осужден по ч. 3 ст. 162 УК РФ на 7 лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания ему исчислен с 14 февраля 2007 года.

Он же оправдан по ч. 2 ст. 209 УК РФ на основании п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за не установлением события преступления, а по ч. 3 ст. 222 УК РФ на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления.

По данному делу осужден Алиев Ш.М. и оправдан Юнусов А.И., в отношении которых приговор в кассационном порядке не обжалован.

Вердиктом присяжных заседателей Оздуханов, Хамурадов, Байхатов и Алишбиев признаны виновными в разбойном нападении, совершенном 19 января 2007 года с целью завладения пенсионными деньгами и сотовым телефоном Д [] на общую сумму [] рублей, то есть в крупном размере, с проникновением в жилище, по предварительному сговору группой лиц, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия.

Оздуханов признан виновным в разбойном нападении, совершенном 21 марта 2006 года на доставщиц пенсий А [], Ш [], З [] на общую сумму [] рублей, то есть в крупном размере, по предварительному сговору группой лиц, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия.

Хамурадов признан виновным в пособничестве данному разбойному нападению.

Оздуханов и Байхатов признаны виновными в разбойном нападении, совершенном 4 октября 2006 года на фельдъегеря спецсвязи Ш [] с целью хищения денежных средств в сумме [] рублей, группой лиц по предварительному сговору, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, завладев также табельным оружием потерпевшего – пистолетом марки ПМ с двумя магазинами боеприпасов, по предварительному сговору группой лиц, с

угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, а также в похищении и уничтожении официальных документов из корыстной заинтересованности.

Оздуханов признан виновным в незаконном хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенных по предварительному сговору группой лиц 21 марта 2006 года, 4 октября 2006 года и 19 января 2007 года.

Байхатов признан виновным в незаконном хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенных по предварительному сговору группой лиц 19 января 2007 года.

Преступления совершены [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Дорошкова В.В., выступление прокурора Соломоновой В.А., полагавшего приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

осужденный Оздуханов и адвокат Дацаев в своих кассационных жалобах просят отменить приговор суда, считая его незаконным и необоснованным, а дело направить на новое судебное рассмотрение, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. По их мнению, в судебном заседании не добыто доказательств, свидетельствующих о виновности Оздуханова в совершении преступлений, но те не менее присяжными заседателями вынесен обвинительный вердикт в отношении невиновного. Председательствующий в нарушение требований ч. 5 ст. 348 УПК РФ не распустил коллегия присяжных и не направил уголовное дело на новое рассмотрение в ином составе судей. Кроме того, вопреки требованиям закона председательствующий огласил в суде показания Юнусова, данные им в ходе предварительного расследования в отсутствие защитника.

Осужденный Байхатов и адвокат Омаров в интересах осужденного в своих кассационных жалобах просят отменить приговор суда, а дело направить на новое судебное рассмотрение вследствие несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных в ходе предварительного следствия и в связи с чрезмерной суровостью наказания. В частности, он указывает на то, что государственный обвинитель обратил внимание присяжных заседателей на игнорирование вопроса о снисхождении применительно ко всем подсудимым. Председательствующий огласил в суде показания Юнусова, данные им в ходе предварительного расследования в отсутствие защитника. Присяжные заседатели при отсутствии голосования по вердикту вместо 3 часов совещались в течение 7 часов. Алиби Байхатова

нашло свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, его подтвердили допрошенные в суде свидетели. Председательствующий сказал, чтобы присяжные заседатели не учитывали при оценке его показания о применении к Байхатову в ходе предварительного следствия насилия со стороны работников милиции.

Осужденный Алишбиев и адвокат Касимова в интересах осужденного просят изменить приговор, переквалифицировав действия Алишбиева с ч. 3 ст. 162 УК РФ на ч. 1 ст. 161 УК РФ и смягчить наказание, поскольку по делу имеются смягчающие наказание обстоятельства. В частности, они ссылаются на то, что Алишбиев ранее не судим и на его иждивении помимо малолетних детей находится еще и брат - инвалид. Эти обстоятельства являются исключительными, позволяющими назначить наказание ниже низшего размера наказания, предусмотренного санкцией статьи. Суд не учел вопреки положению ч. 3 ст. 60 УК РФ влияние наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Кроме того, осужденный Алишбиев указывает на нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные в ходе предварительного следствия. Эти нарушения он усматривает в том, что государственный обвинитель обратил внимание присяжных заседателей на игнорирование вопроса о снисхождении применительно ко всем подсудимым. Присяжные заседатели при отсутствии голосования по вердикту вместо 3 часов совещались в течение 7 часов. Утверждает, что в день нападения находился на работе. Во время предварительного следствия к нему применялись недозволенные методы следствия со стороны работников милиции.

Адвокат Ахмедова в интересах осужденного Хамурадова просит отменить приговор суда с направлением дела на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания, поскольку обвинительный вердикт и приговор вынесены без учета фактических обстоятельств дела, на противоречивых доказательствах, по делу допущены нарушения уголовно-процессуального закона. Не доказан факт переделки газового пистолета «Вальтер» для стрельбы боевыми патронами. Государственный обвинитель в прениях обратил внимание присяжных заседателей на игнорирование ими вопроса о снисхождении в отношении всех подсудимых. Вопреки положению ч.1 ст. 343 УПК РФ присяжные вместо трех часов совещались 7 часов. Неправильно применен уголовный закон и осужденному назначено чрезмерно суровое наказание.

В возражениях на кассационные жалобы адвокатов государственный обвинитель Абакаров просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы адвокатов без удовлетворения, поскольку обвинительный приговор в отношении осужденного является законным, обоснованным и справедливым.

В возражениях на кассационные жалобы адвокат Асадулаева считает оправдательный приговор в отношении ее подзащитного Юнусова законным и обоснованным и просит оставить его без изменения, а кассационные жалобы адвокатов без удовлетворения, поскольку показания Юнусова, в ходе предварительного следствия в суде не оглашались. Председательствующим были оглашены лишь протоколы очной ставки Юнусова с Ш [REDACTED], протокол проверки его показаний на месте, проведенные с участием защитника. В напутственном слове председательствующий не ссылаясь на не оглашенные в судебном заседании показания Юнусова.

Судебная коллегия, проверив материалы уголовного дела, доводы кассационных жалоб и возражений на них, находит кассационные жалобы осужденных и адвокатов не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 379 УПК РФ судебное решение, вынесенное с участием присяжных заседателей, не может быть обжаловано по мотивам несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела. Следовательно, доводы кассационных жалоб в части обжалования осужденными обвинительного приговора по мотиву несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, не могут проверяться в кассационном порядке.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденных и адвокатов председательствующий не допустил нарушений требований ч. 5 ст. 348 УПК РФ. Он обоснованно не признал, что обвинительный вердикт по данному делу вынесен в отношении невиновных. Вердиктом присяжных заседателей на основе доказательств, представленных стороной обвинения в ходе судебного разбирательства, установлены события преступлений и доказано участие в них осужденных.

Фактические обстоятельства дела, в том числе относительно установления у подсудимых алиби или его опровержения соответствующими доказательствами при рассмотрении дела судом присяжных согласно п. 2 ч. 1 ст. 299 и ч. 1 ст. 334 УПК РФ входят в компетенцию присяжных заседателей, которые разрешают фактические обстоятельства дела, оценивая представленные им сторонами доказательства.

При рассмотрении данного дела судом первой инстанции не допущено нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, вынесенного с участием присяжных заседателей.

Доводы кассационных жалоб о нарушениях требований уголовно-процессуального законодательства, допускаемых председательствующим в ходе судебного заседания, опровергаются материалами уголовного дела.

Так, из протокола судебного заседания (т. 12 л.д. 13) усматривается, что показания Юнусова, которые тот давал в ходе предварительного следствия, в судебном заседании перед присяжными заседателями не оглашались. Председательствующим было удовлетворено ходатайство государственного обвинителя, и перед присяжными заседателями государственным обвинителем были оглашены лишь протокол очной ставки Юнусова с Ш [] (т. 8 л.д. 154-158), протокол проверки его показаний на месте (т. 8 л.д. 149-153), проведенные с участием защитника.

В напутственном слове (т. 12 л.д. 92-137), вопреки доводам кассационных жалоб, председательствующий не ссылаясь на не оглашенные в судебном заседании показания Юнусова. Кроме того, замечаний и возражений по поводу содержания напутственного слова от участников судебного заседания в этой части не поступало (т. 12 л.д. 138).

Вопрос о допустимости тех или иных доказательств рассмотрен председательствующим в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона с приведением убедительных мотивов принятых им решений. Председательствующий в ходе судебного разбирательства, руководствуясь положениями ст. ст. 243 и 258 УПК РФ, принимал необходимые меры, исключающие возможность ознакомления присяжных заседателей с недопустимыми доказательствами, а также возможность исследования вопросов, не входящих в их компетенцию. Поэтому при доведении Байхатовым до присяжных заседателей информации, не относящейся к фактическим обстоятельствам дела, о применении к нему незаконным методов следствия председательствующий обоснованно разъяснил присяжным заседателям, что они не должны учитывать данное обстоятельство при вынесении вердикта.

Вопреки доводам кассационных жалоб высказывание государственного обвинителя в прениях о том, что подсудимые не заслуживают снисхождения (т. 12 л.д. 49) не является нарушением требований ч. 2 ст. 336 УПК РФ. Вопрос о том, заслуживают ли подсудимые снисхождения, в силу положений ч. 1 ст. 334 УПК РФ, входит в перечень вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. В связи с этим следует признать, что государственный обвинитель в прениях не касался обстоятельств, перечисленных в ч. 8 ст. 335 УПК РФ, которые рассматриваются после вынесения вердикта без присяжных заседателей.

Сам по себе факт обсуждения присяжными заседателями поставленных перед ними вопросов в течение 7 часов при достижении единодушия и принятия решения без проведения голосования не является нарушением требований ч. 1 ст. 343 УПК РФ и не влечет отмену приговора суда, вынесенного на основании обвинительного вердикта присяжных заседателей.

Таким образом, нарушений требований уголовно-процессуального закона, которые влекут отмену или изменение обвинительного приговора суда в кассационном порядке, по данному делу не допущено.

Юридическая оценка действий осужденных дана правильная. Оснований для их переквалификации не имеется. В связи с этим нельзя признать обоснованными доводы жалобы адвоката Касимовой о переквалификации действий Алишбиева. При ответах на вопросы № 9 и 53 (т. 12 л.д. 143, 162) присяжные заседатели признали доказанным, что Алишбиев совершил разбойное нападение на Д [] в составе группы лиц по предварительному сговору. В связи с этим оснований для переквалификации его действий на ч. 1 ст. 161 УК РФ не имеется.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, с учетом вердикта присяжных заседателей о том, что Алишбиев заслуживает снисхождения, в пределах санкций статей, является справедливым, и оснований для его смягчения не имеется. Отсутствуют также основания для признания в отношении Алишбиева новых смягчающих наказание обстоятельств и назначения ему наказания с применением положений ст. 64 УК РФ.

Следовательно, вопреки доводам кассационных жалоб, приговор в отношении осужденных Оздуханова, Байхатова, Хамурадова, Алишбиева является законным, обоснованным и справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Дагестан с участием присяжных заседателей от 17 декабря 2007 года в отношении Оздуханова Г [], А [], Байхатова Р [], А [], Хамурадова С [], С [], Алишбиева И [], З [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных и адвокатов без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Копия Верна.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации:

В.В. Дорошков