ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О08-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 7 мая 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Кудрявцевой Е.П.

судей - Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании от 7 мая 2008 года кассационные представление государственного обвинителя Поповой Т.В. и жалобу осуждённого Горшинёва С.А. на приговор Кемеровского областного суда от 16 августа 2007 года, которым

ГОРШИНЁВ С *А*, ранее судимый:
-1 августа 2006 года - по ст.ст.158 ч.3 и 161 ч.2 пп.«в,г» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;
- 11 мая 2007 года - по ст.ст.167 ч.2, 234 УК РФ с применением правил ст.69 ч.ч.3 и 5 УК РФ к 2 годам 9 месяцам лишения свободы,

осуждён по ст.105 ч.1 УК РФ: по факту убийства С - к 12 годам лишения свободы; по факту убийства Е - к 13 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного с ложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и приговору Беловского городского суда Кемеровской области от 11 мая 2007 года, окончательно назначено 17 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Горшинёва С.А., поддержавшего кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, выступление прокурора Тришевой А.А., полагавшей отменить приговор по указанным в кассационном представлении основаниям, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Горшинёв С.А. осуждён за убийство С[redacted] и Е[redacted], совершённое на почве личных неприязненных отношений.

Преступления совершены 25 июня 2006 года [redacted] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении государственный обвинитель Попова Т.В. ставит вопрос об отмене приговора ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела и нарушения уголовно-процессуального закона.

Не соглашаясь с решением суда о переквалификации действий осуждённого со ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ на ст.105 ч.1 УК РФ, автор кассационного представления полагает, что суд не дал оценки тому обстоятельству, что оба убийства были совершены одновременно, а поэтому суд сделал неправильный вывод об отсутствии у осуждённого единого умысла, направленного на убийство двух потерпевших.

В кассационной жалобе осуждённый Горшинёв С.А. просит отменить приговор и дело направить на новое судебное разбирательство.

Он полагает, что суд не дал надлежащей оценки показаниям В[redacted]

В дополнениях к кассационной жалобе он ссылается на отсутствие отпечатков пальцев его рук на месте преступления, крови на его одежде.

Кроме того, он указал на то, что защитник не оказывал ему юридической помощи в ходе предварительного следствия и в судебном заседании.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Попова Т.В. выразила своё несогласие с доводами осуждённого.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представления и жалобы, а также возражений на жалобу, судебная коллегия считает необходимым отменить приговор и дело направить на новое судебное разбирательство по следующим основаниям.

В нарушение ст.307 УПК РФ показания допрошенных в суде осуждённого, потерпевшей и свидетелей в приговоре изложены предельно кратко, и они не в полной мере подтверждают выводы суда, изложенные при описании преступного деяния.

Резолютивная часть приговора не соответствует требованиям ст.308 УПК РФ.

Суд признал Горшинёва С.А. виновным в убийстве С[redacted]. и Е[redacted], квалифицировав действия осуждённого по ст.105 ч.1 УК РФ единожды.

Суд назначил осуждённому наказание за каждое убийство, не указав при этом пункт, часть и статью уголовного закона в обоих случаях.

При описании преступного деяния суд пришёл к выводу, что вначале осуждённый убил С[redacted], а потом догнал выбежавшего из дома Е[redacted] и задушил его, после чего труп затащил в дом.

Затем он сбросил оба трупа в подполье дома.

Как следует из признанных установленными судом обстоятельств дела, разрыв во времени между обоими убийствами был минимальным.

Данное обстоятельство суд не учёл при переквалификации действий осуждённого со ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ на ст.105 ч.1 УК РФ, что свидетельствует о неправильном применении судом уголовного закона.

Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона свидетельствуют о незаконности, необоснованности и несправедливости приговора, а это, в свою очередь,

исходя из положений ч.1 ст.379 УПК РФ, является основанием для отмены приговора.

В ходе нового судебного разбирательства необходимо учесть изложенное выше и, обсудив доводы кассационной жалобы осуждённого, принять по делу законное, обоснованное и справедливое решение.

Исходя из тяжести предъявленного обвинения, учитывая требования ст.ст.97,99 и 108 УПК РФ, судебная коллегия считает необходимым Горшинёву С.А. оставить меру пресечения в виде заключения под стражу.

Руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 16 августа 2007 года в отношении Горшинёва С[redacted] А[redacted] отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, но в ином составе суда.

Горшинёву С[redacted] А[redacted] оставить меру пресечения в виде заключения под стражу.

Председательствующий -

Судьи [redacted]