



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11 - 008- 9 СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 8 » мая 2 0 0 8 г .

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ермилова В.М.**

судей **Ламинцевой С.А. и Борисова В.П.**

рассмотрела в судебном заседании от 8 мая 2008 года кассационные жалобы осужденного Шаяхметова М.А. и адвоката Гарифуллина Р.Ш. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 7 декабря 2007 года, по которому

Шаяхметов М.А., [REDACTED]

осужден

по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ с применением правил ст. 65 ч.1 УК РФ к лишению свободы на 11 лет в исправительной колонии строгого режима.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Этим же приговором осужден Каракоча А.Н., в отношении которого кассационные жалобы и представление не принесены.

судом допущены нарушения уголовно - процессуального закона, повлекшие вынесение незаконного и необоснованного приговора. Конкретно адвокат указывает о том, что его вопросы при формировании коллегии присяжных были необоснованно сняты председательствующим. Адвокат также указывает о том, что в нарушение требований ч.2 ст. 340 УПК РФ судья в напутственном слове неправильно отразил показания свидетеля Ш [REDACTED] [REDACTED] и дал свою, личную оценку показаниям осужденных на предварительном следствии, которая свидетельствует о необъективности судьи. Такая же необъективность, по мнению адвоката, была допущена судьей и при оценке других доказательств по делу. Далее адвокат ссылается на не исследованность психического состояния осужденного Шаяхметова М., указывая о том, что первая амбулаторная экспертиза рекомендовала стационарное наблюдение, а окончательное заключение, на которое суд сослался в приговоре, сделано по результатам амбулаторного обследования. Адвокат также считает, что суд неправильно разрешил вопрос и о психическом статусе свидетеля Ш [REDACTED] [REDACTED].. Указывает адвокат и об отсутствии достаточных доказательств вины Шаяхметова М.

Адвокат считает, что судом также нарушены требования ст. 328, 336, 346 УПК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор обоснованным.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована в соответствии со ст. 328 УПК РФ.

Стороны воспользовались своим правом на мотивированный отвод, после чего были заявлены немотивированные отводы (т.2 л.д. 154 -155).

Все вопросы по отводам были разрешены судом в соответствии с требованиями указанной статьи уголовно - процессуального закона.

Вопросы участников судебного разбирательства обсуждались судом в соответствии с требованиями закона.

Заявлений о тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей и о ее неспособности в целом вынести объективный вердикт от сторон не поступило (т.1 л.д. 159).

Вопросный лист составлен председательствующим в соответствии с требованиями ст.ст. 338,339 УПК РФ.

Замечаний от сторон по содержанию вопросного листа не поступило, в том числе, по мотивам нарушения председательствующим принципа

объективности и беспристрастности (т.2 л.д. 227).

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденного и адвоката Гарифуллина напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ.

В соответствии с требованиями указанной статьи председательствующий, обратившись к присяжным заседателям, привел содержание обвинения; сообщил содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняются подсудимые; напомнил об исследованных в суде доказательствах, как уличающих подсудимого, так и оправдывающих его, не выразив при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов из них; изложил позиции государственного обвинителя и защиты; разъяснил основные правила оценки доказательств в их совокупности; сущность принципа презумпции невиновности; положение о толковании неустранимых сомнений в пользу подсудимого; положение о том, что их вердикт может быть основан лишь на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании, что никакие доказательства для них не имеют заранее установленной силы, что их выводы не могут основываться на предположениях, а также на доказательствах, признанных судом недопустимыми; разъяснил порядок совещания присяжных заседателей.

Замечаний и возражений по напутственному слову председательствующего, в том числе, по мотивам нарушения председательствующим принципа объективности и беспристрастности, стороны не заявили (т.2 л.д. 227).

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Обвинительный приговор постановлен председательствующим судьей в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. ст. 350, 351 УПК РФ.

Доводы кассационной жалобы осужденного Шаяхметова о том, что суд нарушил закон тем, что «не указал» в приговоре свидетеля Ш [REDACTED] не основаны на законе, поскольку приведение доказательств требуется лишь в части, не вытекающей из вердикта коллегии присяжных заседателей, что не относится к настоящему делу.

Учитывая, что вердикт присяжных заседателей в соответствии с

положениями ст. 348 УПК РФ обязателен для председательствующего по уголовному делу, доводы кассационных жалоб осужденного Шаяхметова М.А. и адвоката Гарифуллина Р.Ш. о недоказанности вины Шаяхметова в совершении преступлений, за которые он осужден, не могут быть приняты судебной коллегией, поскольку связаны с оценкой доказательств, и в силу этих особенностей не являются основанием для отмены приговора в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что Шаяхметов в установленном законом порядке был ознакомлен с особенностями рассмотрения дел с участием коллегии присяжных заседателей.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно - процессуального закона в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначения судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Права Шаяхметова на защиту не были нарушены.

Судебная коллегия находит несостоятельными и доводы кассационных жалоб осужденного и адвоката о нарушении судом принципа состязательности, поскольку они противоречат материалам дела.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке.

Из материалов дела следует, что при окончании судебного следствия каких - либо ходатайств о дополнении, выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, осужденные, адвокат Мифтахов и потерпевшая К [REDACTED] [REDACTED]. не заявляли.

Адвокат Гарифуллин Р.Ш. задал дополнительный вопрос, а других дополнений не имел (т. 2 л.д. 213 об.)

По настоящему делу судебная коллегия не установила данных, свидетельствующих об исследовании в судебном заседании недопустимых доказательств; ошибочного исключения из разбирательства допустимых доказательств или об отказе стороне в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела.

Как следует из протокола судебного заседания, ходатайства защиты, в том числе, о признании ряда доказательств недопустимыми были разрешены судом в соответствии с требованиями закона.

Вопреки доводам кассационных жалоб полномочия судьи осуществлялись в соответствии с требованиями ст.334 УПК РФ. Требования ст. 346 УПК РФ судом соблюдены.

Осужденному Шаяхметову, вопреки доводам его кассационной жалобы, были предоставлены условия для надлежащего осуществления им своих прав в ходе судебного разбирательства, в том числе, при проведении прений и при произнесении последнего слова.

Доказательства по делу исследованы полно, всесторонне и объективно, и судом в этом направлении приняты все предусмотренные законом меры.

В соответствии с положениям ст.ст. 334, 335 УПК РФ в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями.

Врач - психиатр М [] [] и эксперт - психиатр Е [] [] (т.2 л.д.173, 210) были допрошены в отсутствие присяжных заседателей для выяснения иных вопросов, а именно, вопросов, касающихся психического статуса свидетеля Ш [] []

В соответствии с законом в отсутствие присяжных заседателей суд разрешил ходатайство адвоката Мифтахова С.А. о признании недопустимыми доказательствами показаний свидетеля Ш [] [] данных им в ходе предварительного следствия и в судебном заседании.

Обсудив это ходатайство, суд вынес постановления о признании допустимыми доказательствами протоколов допросов свидетеля Ш [] [] от 21 мая 2007 года и от 22 мая 2007 года, а также протокола очной ставки между Каракошей А.Н. и свидетелем Ш [] (т. 2 л.д. 212).

При таких данных судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных жалоб осужденного и адвоката о том, что суд не уделил должного внимания психическому статусу свидетеля Ш [] []

С достаточной полнотой судом исследовано и психическое состояние осужденного Шаяхметова М.

В материалах дела имеются два заключения амбулаторной судебной

психолого - психиатрической экспертизы в отношении Шаяхметова М.(т. 1 л.д. 133 - 134, 223 - 224), на которые адвокат Гарифуллин ссылается в жалобе.

Эти заключения исследовались судом.

Согласно заключению экспертов от 10 июля 2007 года ████████ у Шаяхметова М. А. обнаруживаются признаки синдрома зависимости от алкоголя, средняя стадия. Во время совершения инкриминируемого ему преступления он находился **в состоянии простого алкогольного опьянения**. Он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается. В момент инкриминированного ему правонарушения он не находился в состоянии физиологического аффекта.

Эти выводы экспертов оценивались судом в совокупности с другими материалами дела и не вызвали сомнений у суда – экспертиза проведена в соответствии с требованиями закона, компетентными лицами.

Как правильно указано в приговоре, данные о личности Шаяхметова, последовательность воспроизведения им характера своих действий и поведения других лиц не дали суду основания сомневаться в правильности приведенных выводов экспертов, сделанных 10 июля 2007 года.

Как следует из материалов дела, экспертиза 10 июля 2007 года была проведена на основании постановления следователя о назначении дополнительной психолого – психиатрической судебной экспертизы.

В кассационных жалобах Шаяхметова и адвоката Гарифуллина не приводится каких – либо новых данных, свидетельствующих о неправильности и необоснованности экспертной комиссии от 10 июля 2007 года.

Действия Шаяхметова квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Наказание Шаяхметову назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, соразмерно содеянному и данным о личности виновного.

Судом учтено, что вердиктом коллегии присяжных заседателей Шаяхметов признан заслуживающим снисхождения.

Оснований для смягчения ему наказания, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 7 декабря 2007 года в отношении **Шаяхметова М** [REDACTED] **А** [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

