ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №74-О08-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 6 мая 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Глазуновой Л.И.**

судей **Зеленина С.Р.** и **Зыкина В.Я.**

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Чуркина С.М. и адвоката Громацкого Н.М. на приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 5 октября 2007 года, которым

ЧУРКИН С М

осуждён по ст.105 ч.2 п.п. «а,з» УК РФ к 16 годам лишения свободы,
по ст. 325 ч.2 УК РФ – к штрафу в сумме 5000 руб.,
по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ – к 2 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Принято решение об удовлетворении гражданских исков.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление осуждённого Чуркина С.М. и адвоката Громацкого Н.М., поддержавших доводы кассационных жалоб и просивших отменить приговор по изложенным в них

основаниям, возражения прокурора Кузнецова С.В., просившего приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Чуркин СМ. осуждён за убийство супругов К[redacted]. и Г[redacted] из корыстных побуждений, за кражу их паспортов и за кражу денег в сумме [redacted]руб., причинив значительный ущерб потерпевшим.

Как установлено судом, преступления совершены в ночь на 26 декабря 2006 года[redacted] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Чуркин С.М. свою вину не признал.

Адвокат Громацкий Н.М. в кассационной жалобе просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Меру пресечения изменить на подписку о невыезде.

Основанием к этому указывает, что суд необоснованно поставил под сомнение показания свидетелей, подтвердивших алиби Чуркина С.М.

Кроме того, как считает адвокат, доказательств вины осуждённого в убийстве потерпевших в материалах дела не содержится, в основу приговора положены противоречивые показания, которые судом не выяснены и не оценены.

Показания на предварительном следствии Чуркиным С.М. даны под воздействием недозволенных методов следствия, в связи с чем являются недопустимым доказательством, и не могут быть использованы в качестве таковых, подтверждающих его вину в совершении преступления.

Оспаривая обоснованность приговора, адвокат считает, что показания свидетеля И[redacted] являются не более чем предположением, вывод суда в той части, что она слышала шум борьбы осуждённого и потерпевших, не выдерживают никакой критики.

Наряду с этим адвокат обращает внимание на иные нарушения уголовно-процессуального закона (ошибочно указан номер транспортного средства Чуркина С.М., в качестве потерпевшей стороны допущены к делу лица, не указанные в ст.42 УПК РФ), которые в совокупности с другими влекут отмену приговора.

Также он считает, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном, не приняты меры к обнаружению орудия убийства, своевременно не осмотрен

автомобиль Чуркина, не проверена причастность других лиц к убийству потерпевших.

Аналогичные доводы содержатся в кассационной жалобе осуждённого Чуркина С.М.

В возражениях государственный обвинитель Протопопов И.И. считает, что вина Чуркина С.М. в совершении преступления доказана, его действия квалифицированы правильно, назначенное наказание является справедливым.

Об оставлении приговора без изменения просит в возражениях на кассационные жалобы представитель потерпевшей - адвокат Логинов Д.А.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Как видно из материалов дела, мотив и обстоятельства совершения преступления органами следствия установлены из показаний Чуркина С.М., данных в период расследования дела.

Признавая свою вину в убийстве потерпевших, он пояснил, что преступление совершил из-за того, что между его матерью и потерпевшими сложились неприязненные отношения по поводу раздела квартиры. Потерпевшие обижали мать и бабушку, в связи с чем из-за накопившейся злобы он решил их убить.

Рассказывая об обстоятельствах убийства, он рассказал, что к дому потерпевших приехал на своей машине, убийство совершил ножами, которые принёс с собой. Удары наносил в область живота и грудной клетки, а потерпевшему Г[redacted]. - также в область шеи.

Пояснил он и о том, что из квартиры похитил металлический сейф с документами, который, после того, как забрал бумаги, выбросил в овраг с находившимися в нём двумя видеокассетами.

Кроме того, он сообщил, что окровавленную одежду сжёг в печи гаража.

Свои показания он подтвердил при проверке их на месте. В указанном им месте был обнаружен металлический сейф, в котором находились две видеокассеты.

Потерпевшая Х[redacted] опознала указанный сейф и пояснила, что он стоял в квартире, где жила дочь - К[redacted] и Г[redacted].

Далее Чуркин С.М. указал печь, в которой сжёг свои вещи и документы, находившиеся в сейфе.

При проверке остатков горения была обнаружена металлическая пуговица, которая была опознана Чуркиным С.М., как пуговица от его джинсовых брюк.

Свидетель И[redacted]. пояснила, что в ночь на 26 декабря 2006 года она спала плохо, слышала шум в дверях квартиры потерпевших, тихий крик, а через некоторое время в окно увидела, что из подъезда вышел мужчина с коробкой в руках, сел в машину и уехал.

В период следствия она опознала машину, которую видела возле подъезда, и на которой уехал мужчина с коробкой в руках.

Эта машина принадлежит Чуркину С.М.

Заявление адвоката в той части, что показания данной свидетельницы являются предположением суда, судебная коллегия находит несостоятельным.

Признавая вину в убийстве потерпевших, Чуркин С.М. пояснял и о шуме, возникшем в связи с его приходом в квартиру в позднее время, о крике потерпевшей, о падении тела Г[redacted]. на пол, о том, что из квартиры потерпевших он вышел с сейфом и уехал на машине.

Показания свидетеля И[redacted] судом обоснованно признаны достоверными, поскольку они соответствуют показаниям осуждённого в этой части.

Соответствуют показания И[redacted] материалам дела и в той части, что в руках вышедшего из подъезда мужчины она видела коробку светлого цвета.

Как видно из протокола осмотра сейфа, он окрашен краской желтовато-бежевого цвета, размеры его составляет 36.5х30.5х65.0 см., в связи с чем суд обосновано пришёл к выводу, что свидетель восприняла сейф за коробку.

Соответствовали показания Чуркина С.М. и другим доказательствам по делу, в частности, данным, зафиксированным в протоколе осмотра места происшествия о месте нахождения трупов потерпевших, выводам судебно-медицинского эксперта о механизме и локализации обнаруженных у них телесных повреждений.

В судебном заседании Чуркин С.М. заявил, что показания на предварительном следствии давал под воздействием недозволенных методов. В

этот день он ремонтировал машину и не мог её использовать, так как она была в разобранном виде.

Эти заявления судом тщательно проверены, с приведением мотивов принятого решения признаны несостоятельными.

Судебная коллегия находит данное решение суда правильным.

Судебная коллегия не усматривает нарушений закона, допущенных судом при постановлении приговора, влекущих его отмену.

Показания свидетелей, приведенных в приговоре, в том числе и матери осуждённого – Ч[redacted]., вопреки доводам кассационных жалоб, судом оценены. Достоверными признаны те из них, которые подтверждаются материалами дела, недостоверными - те, которые противоречат другим доказательствам по делу. Каких-либо противоречий в выводах суда не имеется.

Следует согласиться с доводами кассационных жалоб, что по делу орудие преступления не обнаружено.

Однако, учитывая, что Чуркин С.М., признавая свою вину в убийстве потерпевших, пояснял, что удары потерпевшим наносил ножами.

Его показания подтверждаются выводами судебно-медицинского эксперта о механизме образования имевшихся у потерпевших телесных повреждений.

Тот факт, что место нахождения ножа (ножей) не было установлено, не влияет ни на доказанность вины осуждённого в совершении преступления, ни на квалификацию его действий.

Соглашаясь с выводом суда о доказанности вины Чуркина С.М. в совершении инкриминируемых ему деяний, судебная коллегия находит правильной и квалификацию его действий.

Мотив совершения преступления судом установлен тоже правильно.

Неправильное указание в приговоре номера транспортного средства осуждённого и признание потерпевшими других, кроме матери убитой, лиц, не является такими нарушениями уголовно-процессуального закона, которые влекут отмену приговора.

Наказание назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного и данных о личности осуждённого, оснований к его снижению судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор **Верховного суда Республики Саха (Якутия)** от 5 октября 2007 года в отношении **ЧУРКИНА С М** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи: