## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-О08-7сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

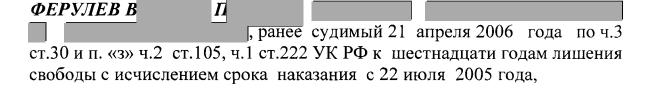
г. Москва 8 мая 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Коннова В.С.

судей - Зеленина С.Р., Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 8 мая 2008 года кассационную жалобу адвоката Неустроева В.Н. на приговор Новосибирского областного суда с участием присяжных заседателей от 16 ноября 2007 года, которым



осуждён по ч.1 ст.105 УК РФ - к восьми годам лишения свободы; по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ - к пятнадцати годам лишения свободы; по совокупности преступлений : на основании ч.3 ст.69 УК РФ - к семнадцати годам лишения свободы; на основании ч.5 ст.69 УК РФ - к двадцати двум годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании вердикта присяжных заседателей Ферулев В.П. признан виновным и осуждён:

- за убийо отношений;	ство Р		на поч	ве личных	к неприя	зненных
- за убийст преступления - уби		, сове <sub>ј</sub>	ршённо	е с целью	сокрытия	другого

Заслушав доклад судьи Коннова В.С., объяснения адвоката Неустроева В.Н., поддержавшего свою жалобу по изложенным в ней основаниям, мнение прокурора Кузнецова С.В., полагавшего необходимым приговор в отношении Ферулева В.П. оставить без изменения, судебная коллегия

## установила:

В кассационной жалобе адвокат Неустроев В.Н. в защиту интересов осуждённого Ферулева В.П. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство, ссылаясь на необоснованность приговора, на неправильное отклонение отводов кандидатов В присяжные заседатели  $M^{-}$ □ иД близкие родственники которых работают в правоохранительных органах; на неверный отказ в признании протоколов допросов Ферулева В.П. от 2 марта 2006 года и его явки с повиннойдоказательствами; а также - на то, что в недопустимыми государственный обвинитель допустила выражение - «с его-то опытом», что повлекло за собой предвзятость присяжных заседателей.

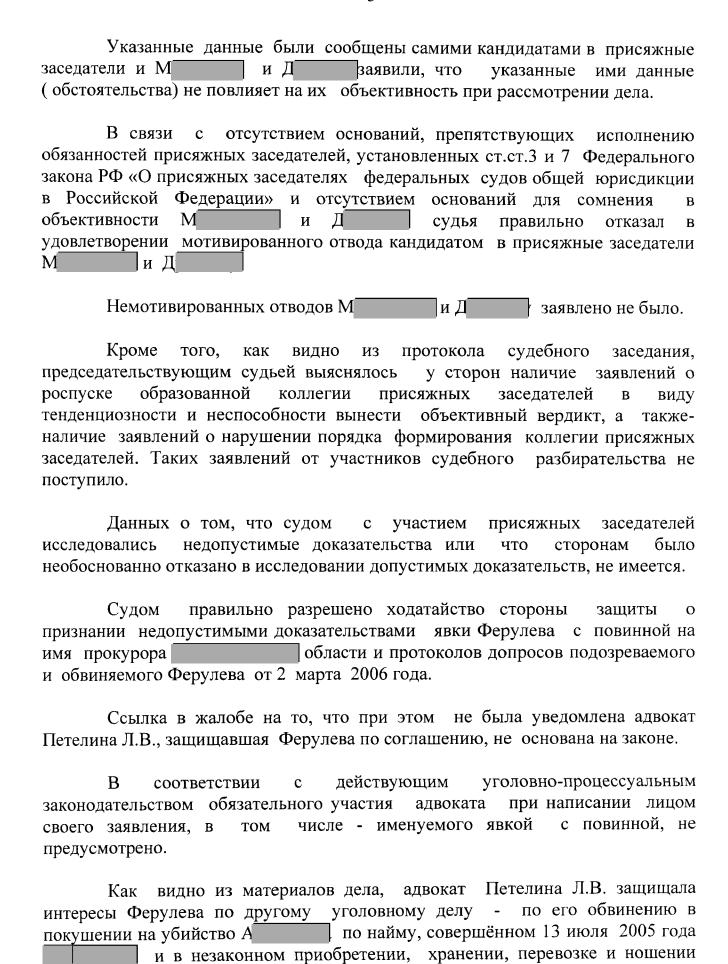
В возражениях государственный обвинитель Лазарева Г.Г. считает доводы жалобы несостоятельными.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия не находит оснований к удовлетворению жалобы.

Как следует из материалов дела, Ферулеву разъяснялись особенности рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей и он сам избрал рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с действующим законодательством.

Как	видно из	материал	ов дела,	стороной	защиты	были	заявле	ж
мотивирован	ные отвод	иткп ы	кандидата	ам в прися	жные засе	едатели	4 - B	ГОМ
числе- М		] в связи	с работо	й близкого	родствен	ника	в МВД	(и
<u></u>	в связ	ис тем,	что его б	лизкий род	ственник	ранее	работа	ЛВ
прокуратуре	( 10 лет	назад) 1	и в насто	ящее время	я работа	ет в	орга	нах
исполнитель	ной власти	ı (						



огнестрельного оружия ( «ПМ» калибра 9 мм с устройством для бесшумной стрельбы) и боеприпасов.

По данному уголовному делу адвокату Петелиной Л.В. ордер на защиту интересов Ферулева в ходе предварительного следствия не выдавался и она в качестве защитника подозреваемого, обвиняемого Ферулева не допускалась.

При таких данных следователь прокуратуры области при допросах подозреваемого, обвиняемого Ферулева по данному делу не обязан был уведомлять об этом адвоката Петелину, защищавшую Ферулева по иному уголовному делу. Как следует из протоколов, допросы Ферулева 2 марта 2006 года в качестве подозреваемого и обвиняемого проводился с адвокатом по назначению Гасиновым А.А. и сам Ферулев не возражал против защиты его интересов по данному делу адвокатом Гасиновым и не просил заменить его адвокатом Петелиной.

При таких данных нарушения права Ферулева на защиту не усматривается и по этому основанию не имелось оснований к признанию указанных источников доказательств недопустимыми доказательствами.

Выступление государственного обвинителя с репликой в прениях не нарушало требований уголовно-процессуального законодательства.

Ссылка в жалобе на то, что государственный обвинитель в репликах сторон во время прений допустила выражение «с его то опытом», является несостоятельной и противоречит протоколу судебного заседания (т.5 л.д.190-191).

Вопросный лист сформулирован судьей в соответствии с требованиями ст.ст.338 и 339 УПК РФ и с учётом предъявленного Ферулеву обвинения и результатом судебного следствия, прений сторон.

Напутственное слово судьи соответствует требованиям ст.340 УПК РФ. Как видно из протокола судебного заседания, сторонам предоставлялось право заявить возражения на напутственное слово судьи по мотивам нарушения принципа объективности и беспристрастности. Таких возражений от участников процесса не поступило.

К обстоятельствам дела, как они были установлены вердиктом коллегии присяжных заседателей, уголовный закон в отношении Ферулева применен правильно и его действия верно квалифицированы по ч.1 ст.105 и по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ по указанным в приговоре признакам.

Наказание Ферулеву назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом целей наказания, установленных ч.2 ст.43 УК РФ, данных от

его личности, влияния назначенного наказания на его исправление и всех конкретных обстоятельств дела.

В части, не относящейся к вердикту присяжных заседателей, приговор суда обоснован.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей, из материалов дела не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

## определила:

При	говор Н	Іовосиби	ирского	облас	тного	суда	C	участи	ем і	трисяжнь	IX
заседателей	от 16	ноября	2007	года	B 07	гношени	ИИ	Феруло	ева ]	В	
П	оставит	ъ без	измене	ния,	а н	сассацио	онну	ую жа	ілобу	адвока	га
Неустроева	B.H oc	тавить б	без удов	летвој	рения.						

Председательствующий - Коннов В.С.

Судьи - Зеленин С.Р., Русаков В.В.

Верно: Судья ВС РФ Коннов В.С.