

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-О08-7сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 мая 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Коннова В.С.

судей - Зеленина С.Р., Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 8 мая 2008 года кассационную жалобу адвоката Неустроева В.Н. на приговор Новосибирского областного суда с участием присяжных заседателей от 16 ноября 2007 года, которым

ФЕРУЛЕВ В. П., ранее судимый 21 апреля 2006 года по ч.3 ст.30 и п. «з» ч.2 ст.105, ч.1 ст.222 УК РФ к шестнадцати годам лишения свободы с исчислением срока наказания с 22 июля 2005 года,

осуждён по ч.1 ст.105 УК РФ - к восьми годам лишения свободы; по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ - к пятнадцати годам лишения свободы; по совокупности преступлений : на основании ч.3 ст.69 УК РФ - к семнадцати годам лишения свободы; на основании ч.5 ст.69 УК РФ - к двадцати двум годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании вердикта присяжных заседателей Ферулев В.П. признан виновным и осуждён:

- за убийство Р [REDACTED] [REDACTED]. на почве личных неприязненных отношений;

- за убийство Б. [REDACTED], совершённое с целью сокрытия другого преступления - убийства Р. [REDACTED].

Заслушав доклад судьи Коннова В.С., объяснения адвоката Неустроева В.Н., поддержавшего свою жалобу по изложенным в ней основаниям, мнение прокурора Кузнецова С.В., полагавшего необходимым приговор в отношении Ферулева В.П. оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе адвокат Неустроев В.Н. в защиту интересов осуждённого Ферулева В.П. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство, ссылаясь на необоснованность приговора, на неправильное отклонение отводов кандидатов в присяжные заседатели М[] и Д[] близкие родственники которых работают в правоохранительных органах; на неверный отказ в признании протоколов допросов Ферулева В.П. от 2 марта 2006 года и его явки с повинной-недопустимыми доказательствами; а также - на то, что в реплике государственный обвинитель допустила выражение - «с его-то опытом», что повлекло за собой предвзятость присяжных заседателей.

В возражениях государственный обвинитель Лазарева Г.Г. считает доводы жалобы несостоятельными.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия не находит оснований к удовлетворению жалобы.

Как следует из материалов дела, Ферулеву разъяснялись особенности рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей и он сам избрал рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с действующим законодательством.

Как видно из материалов дела, стороной защиты были заявлены мотивированные отводы пяти кандидатам в присяжные заседатели - в том числе- М [REDACTED] [REDACTED].- в связи с работой близкого родственника в МВД и Д [REDACTED].- в связи с тем, что его близкий родственник ранее работал в прокуратуре (10 лет назад) и в настоящее время работает в органах исполнительной власти ([REDACTED])

Указанные данные были сообщены самими кандидатами в присяжные заседатели и М [] и Д [] заявили, что указанные ими данные (обстоятельства) не повлияет на их объективность при рассмотрении дела.

В связи с отсутствием оснований, препятствующих исполнению обязанностей присяжных заседателей, установленных ст.ст.3 и 7 Федерального закона РФ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» и отсутствием оснований для сомнения в объективности М [] и Д [] судья правильно отказал в удовлетворении мотивированного отвода кандидатом в присяжные заседатели М [] и Д []

Немотивированных отводов М [] и Д [] заявлено не было.

Кроме того, как видно из протокола судебного заседания, председательствующим судьей выяснялось у сторон наличие заявлений о роспуске образованной коллегии присяжных заседателей в виду тенденциозности и неспособности вынести объективный вердикт, а также наличие заявлений о нарушении порядка формирования коллегии присяжных заседателей. Таких заявлений от участников судебного разбирательства не поступило.

Данных о том, что судом с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства или что сторонам было необоснованно отказано в исследовании допустимых доказательств, не имеется.

Судом правильно разрешено ходатайство стороны защиты о признании недопустимыми доказательствами явки Ферулева с повинной на имя прокурора [] области и протоколов допросов подозреваемого и обвиняемого Ферулева от 2 марта 2006 года.

Ссылка в жалобе на то, что при этом не была уведомлена адвокат Петелина Л.В., защищавшая Ферулева по соглашению, не основана на законе.

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством обязательного участия адвоката при написании лицом своего заявления, в том числе - именуемого явкой с повинной, не предусмотрено.

Как видно из материалов дела, адвокат Петелина Л.В. защищала интересы Ферулева по другому уголовному делу - по его обвинению в покушении на убийство А [] по найму, совершённом 13 июля 2005 года [] и в незаконном приобретении, хранении, перевозке и ношении

огнестрельного оружия («ПМ» калибра 9 мм с устройством для бесшумной стрельбы) и боеприпасов.

По данному уголовному делу адвокату Петелиной Л.В. ордер на защиту интересов Ферулева в ходе предварительного следствия не выдавался и она в качестве защитника подозреваемого , обвиняемого Ферулева не допускалась.

При таких данных следователь прокуратуры [REDACTED] области при допросах подозреваемого, обвиняемого Ферулева по данному делу не обязан был уведомлять об этом адвоката Петелину, защищавшую Ферулева по иному уголовному делу. Как следует из протоколов, допросы Ферулева 2 марта 2006 года в качестве подозреваемого и обвиняемого проводился с адвокатом по назначению Гасиновым А.А. и сам Ферулев не возражал против защиты его интересов по данному делу адвокатом Гасиновым и не просил заменить его адвокатом Петелиной.

При таких данных нарушения права Ферулева на защиту не усматривается и по этому основанию не имелось оснований к признанию указанных источников доказательств недопустимыми доказательствами.

Выступление государственного обвинителя с репликой в прениях не нарушало требований уголовно-процессуального законодательства.

Ссылка в жалобе на то, что государственный обвинитель в репликах сторон во время прений допустила выражение «с его то опытом», является несостоятельной и противоречит протоколу судебного заседания (т.5 л.д.190-191).

Вопросный лист сформулирован судьей в соответствии с требованиями ст.ст.338 и 339 УПК РФ и с учётом предъявленного Ферулеву обвинения и результатом судебного следствия, прений сторон.

Напутственное слово судьи соответствует требованиям ст.340 УПК РФ. Как видно из протокола судебного заседания, сторонам предоставлялось право заявить возражения на напутственное слово судьи по мотивам нарушения принципа объективности и беспристрастности. Таких возражений от участников процесса не поступило.

К обстоятельствам дела, как они были установлены вердиктом коллегии присяжных заседателей, уголовный закон в отношении Ферулева применен правильно и его действия верно квалифицированы по ч.1 ст.105 и по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ по указанным в приговоре признакам.

Наказание Ферулеву назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом целей наказания, установленных ч.2 ст.43 УК РФ, данных от

его личности, влияния назначенного наказания на его исправление и всех конкретных обстоятельств дела.

В части, не относящейся к вердикту присяжных заседателей, приговор суда обоснован.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей, из материалов дела не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Новосибирского областного суда с участием присяжных заседателей от 16 ноября 2007 года в отношении Ферулева В. [REDACTED] П. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Неустроева В.Н.- оставить без удовлетворения.

Председательствующий - Коннов В.С.

Судьи - Зеленин С.Р., Русаков В.В.

Верно: Судья ВС РФ



Коннов В.С.