ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-008-18

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 12 мая 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,

судей Семенова Н.В. и Талдыкиной Т.Т.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы адвокатов Бутакова С.М., Пуликова А.В. на приговор Омского областного суда от 3 марта 2008 года, по которому

АРХАНГЕЛЬСКИЙ И[redacted] С[redacted], [redacted],

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 7 лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

ШЕВЕЛЁВ И[redacted] Н[redacted], [redacted]

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 7 лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено о взыскании в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семенова Н.В., мнение прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей оставить приговор без изменения,

Судебная коллегия

установила:

Архангельский и Шевелёв осуждены за убийство группой лиц Д[redacted].

Преступление совершено в ночь на 25 сентября 2002 года в г. [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

адвокат Бутаков в защиту осужденного Архангельского просит отменить приговор и дело прекратить, указывает, что в основу приговора положены показания Архангельского и Шевелева на предварительном следствии, которые они дали после их незаконного помещения в изолятор временного содержания по решению мирового судьи по сфальсифицированному административному делу, бесспорных доказательств того, что обнаруженные человеческие останки являются останками Д[redacted] не имеется, однако следствие и суд отказали в удовлетворении ходатайства о проведении геномной экспертизы, суд не назначил также дополнительную криминалистическую экспертизу;

адвокат Пуликов в защиту осужденного Шевелёва просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, указывает, что выводы проведенных по делу медицинских экспертиз о принадлежности человеческих останков носят предположительный характер, в проведении дополнительных экспертиз следствием и судом было отказано, поэтому доказанность вины Шевелёва под сомнением.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что вина осужденных в содеянном материалами дела доказана.

На предварительном следствии осужденный Шевелёв показал, что в один из дней осени 2002 года он, Архангельский, Д[redacted] и Д[redacted] употребляли пиво на его даче. Д[redacted] и Д[redacted] поднялись на второй этаж дачного дома, были там некоторое время наедине. Затем Д[redacted] и Архангельский ушли. Он с Д[redacted] остался на даче, позже к ним снова пришёл Архангельский. Потом они пошли домой к Архангельскому, где в бане он и Архангельский предложили Д[redacted] вступить с ними в половую связь, но она отказалась. Он и Архангельский вышли на улицу, в ходе разговора они пришли к выводу, что необходимо убить Д[redacted]. Зайдя в

баню, они подошли к Д[redacted], Архангельский накинул ей на шею шнурок и спросил, согласна ли она вступить с ними в половую связь. Д[redacted] ответила отказом. Тогда Архангельский стал затягивать шнурок у неё на шее, а его, Шевелёва, попросил держать ей руки. Архангельский затягивал шнурок до тех пор, пока Д[redacted] не перестала подавать подавала признаки жизни. Труп Д[redacted] они решили закопать. Для этого Архангельский принес два мешка белого цвета из-под сахара, которые они надели на тело Д[redacted]. При этом на шее Д[redacted] оставался шнурок, также на ней были надеты топик и носки. Они вынесли тело из бани, погрузили его на тележку и привезли к болоту. Затем они выкопали яму, куда положили труп, при этом мешки не снимали. Яму закопали, забросали травой. На следующий день они с Архангельским засыпали место захоронения мусором. О совершении убийства Д[redacted] спустя 2-3 года после случившегося, он рассказал В[redacted]

Архангельский на предварительном следствии признавал, что после совместного употребления спиртного у него и Шевелёва произошел конфликт с Д[redacted], и они решили её убить. Договорились, что Шевелёв будет держать Д[redacted], а он, Архангельский, душить. Шевелёв взял Д[redacted] за руки, а он, Архангельский, набросил шнурок от ботинок ей на шею и стал затягивать. Она пыталась сопротивляться, махала руками и ногами. Шевелёв, чтобы подавить сопротивление, навалился на нее и держал за руки, а он затягивал шнурок на ее шее до тех пор, пока она не перестала дышать. Через некоторое время они решили спрятать труп, закопав его. Для этого он принес два синтетических мешка. Один мешок они одели на тело сверху, другой - снизу и увезли труп па тележке к болоту. Там они выкопали яму, куда положили труп, не снимая мешки. Место захоронения они засыпали мусором.

По делу видно, что показания, в которых осужденные признали свою вину, они давали после разъяснения им их процессуальных прав, в присутствии адвокатов, что исключало возможность применения к ним недозволенных методов, поэтому суд обоснованно отверг их доводы о том, что они признали вину в результате применения к ним таких методов.

Кроме того, приведенные показания осужденных на предварительном следствии объективно подтверждаются другими исследованными судом доказательствами.

При проверке показаний осужденных на месте как Шевелёв И.Н., так и Архангельский И.С. указали место захоронения трупа Д[redacted]

В ходе проведения поисковых работ в указанном осужденными месте были обнаружены скелетированные останки человека в двух полимерных мешках, а также одежда: толстовка серого цвета с капюшоном, топик синего цвета, бюстгальтер черного цвета, носок цветной и шнурок белого цвета, завязанный на узел.

Обнаруженные костные останки были опознаны потерпевшим Д[redacted]. по одежде как принадлежащие Д[redacted]

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы обнаруженные костные останки являются останками человека женского пола, ростом при жизни около 155-156 см, возрастом близким к 18 годам. По степени выраженности гнилостных явлений останки пребывали во внешней среде около 3-5 лет. На верхней и нижней челюсти обнаружены повреждения в виде переломов. Установить механизм их образования не представляется возможным. Установить причину смерти не представляется возможным.

В доме Д[redacted] были изъяты сохранившиеся волосы дочери, состриженные у неё в возрасте 12-13 лет и в возрасте 14-15 лет.

По заключению судебно-биологической экспертизы при сравнении волос, изъятых в доме у Д[redacted] с волосами с останков человека установлено, что они имеют одинаковую антигенную характеристику, сходны между собой по средней максимальной толщине, цвету, характеру зёрен пигмента, его скоплениям и расположению по толщине волос, количеству.

Согласно заключению товароведческой экспертизы представленные на экспертизу шнурки являются шнурками для обуви, фрагменты полимерной пленки используются для изготовления изделий технического назначения (мешки, канаты, веревки, шпагаты, шнуры).

С учетом показаний осужденных на предварительном следствии, показаний потерпевших, заключений судебно-медицинской и судебно-биологической экспертиз у суда не было оснований сомневаться в принадлежности человеческих останков, обнаруженных в месте, указанном осужденными, как не было оснований для назначения дополнительных экспертиз, о назначении которых ходатайствовала защита.

Вина осужденных подтверждается также их явками с повинной, показаниями потерпевших Д[redacted], Д[redacted] свидетелей Д[redacted], В[redacted], И[redacted], К[redacted], К[redacted], С[redacted], Е[redacted]. и других свидетелей.

Так, свидетель Д[redacted] показал, что в один из дней осени 2002 года он, Д[redacted], Архангельский и Шевелёв на даче последнего распивали спиртное. Он и Д[redacted] вступили в половую связь, после чего, Архангельский и Шевелёв попросили его уйти с дачи, т.к. тоже хотели вступить в половую связь с Д[redacted], и он ушел. Через 1-2 дня он встретил Шевелёва и поинтересовался, вступил ли последний в половую связь с Д[redacted]. Тот ответил положительно, и сказал, что после этого они отправили Д[redacted] домой.

Из показаний свидетеля В[redacted] на следствии следует, что примерно в 2004 году после употребления спиртного с Шевелёвым, он спросил, не известно ли ему что-либо о Д[redacted] Шевелёв отреагировал неадекватно, попросил никому не говорить о том, что расскажет ему. После того, как он пообещал никому не говорить, Шевелёв рассказал, что он и Архангельский привели Д[redacted] домой, а именно в баню к Архангельскому, чтобы вступить с ней в половую связь. Д[redacted] отказалась, и тогда они с Архангельским ее задушили. С ними также был Д[redacted]. Впоследствии тело увезли к болоту.

Оценив приведенные и другие исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что на предварительном следствии, признавая свою вину, осужденные давали правдивые показания, обоснованно признал их виновными в убийстве Д[redacted] ., отвергнув их доводы о непричастности к этому преступлению.

Что же касается доводов жалобы адвоката Бутакова о незаконности решения мирового судьи о наложении на Архангельского и Шевелёва административного взыскания в виде ареста, то они не могут быть признаны состоятельными, поскольку из материалов дела видно, что постановление в отношении Архангельского было обжаловано в апелляционном порядке, судом апелляционной инстанции постановление было признано обоснованным.

Действия осужденных судом квалифицированы правильно, наказание им назначено в соответствии с законом.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

Судебная коллегия

определила:

Приговор Омского областного суда от 3 марта 2008 года в отношении АРХАНГЕЛЬСКОГО И[redacted] С[redacted] и ШЕВЕЛЁВА И[redacted] Н[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы адвокатов Бутакова С.М., Пуликова А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]