ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-Ад08-2

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 13 мая 2008 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу защитника Козлова Д.Е. – адвоката Бессоновой П.А. на постановление заместителя председателя Калужского областного суда от 21 января 2008 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Козлова Д.Е.,

установил:

1 мая 2007 года в 1 час 30 минут сотрудниками ДПС ГИБДД в отношении Козлова Д.Е. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 10 г. Калуги Калужской области от 29 июня 2007 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Козлова Д.Е. прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановлением заместителя председателя Калужского областного суда от 21 января 2008 года постановление мирового судьи судебного участка № 10 г. Калуги Калужской области от 29 июня 2007 года отменно, производство по делу об административном правонарушении в отношении Козлова Д.Е. прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Козлова Д.Е. – адвокат Бессонова П.А. просит об отмене постановления заместителя председателя Калужского областного суда от 21 января 2008 года,

ссылаясь на то, что указанным судебным постановлением ухудшено положение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два месяца со дня его совершения.

Как усматривается из материалов дела, административное правонарушение, в совершении которого обвиняется Козлов Д.Е., имело место 1 мая 2007 года, в связи с этим днем окончания двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности следует считать 1 июля 2007 года.

В соответствии с пунктом 6 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

29 июня 2007 года постановлением мирового судьи судебного участка № 10 г. Калуги Калужской области производство по делу об административном правонарушении в отношении Козлова Д.Е. прекращено на основании пункта 2 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из положений статей 4.5 и 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении установленных сроков давности вопрос об административной ответственности, в том числе о наличии либо отсутствии состава административного правонарушения в действиях лица, в отношении которого производство по делу прекращено, обсуждаться не может.

Кроме того, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены в порядке статьи 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на не вступившее в законную силу постановление не допускается вынесение нового решения по существу дела или изменение обжалуемого постановления, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности. Данное правило, закрепленное в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, действует и при пересмотре вступивших в законную силу постановлений.

Из анализа положений статей 30.7 и 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в их совокупности, следует, что на этой, по существу исключительной стадии проверки законности судебных постановлений, полномочия соответствующей судебной инстанции, во всяком случае, не могут быть шире, чем при пересмотре постановлений, не вступивших в законную силу.

В нарушение указанных норм заместитель председателя Калужского областного суда 21 января 2008 года, то есть за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, отменил постановление мирового судьи судебного участка № 10 г. Калуги Калужской области от 29 июня 2007 года, по мотиву несогласия с выводами об отсутствии в действиях Козлова Д.Е. состава административного правонарушения, установленного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и прекратил производство по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

При таких обстоятельствах постановление заместителя председателя Калужского областного суда от 21 января 2008 года подлежит отмене.

Производство по делу подлежит прекращению по основанию, указанному в постановлении мирового судьи судебного участка № 10 г. Калуги Калужской области от 29 июня 2007 года – в связи с отсутствием в действиях Козлова Д.Е. состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление заместителя председателя Калужского областного суда от 21 января 2008 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Козлова Д.Е. – отменить.

Производство по делу прекратить.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации **М.П. Серков**