ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85- 008 – 8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 8 мая 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **ЕРМИЛОВА В.М.**

судей **ЛАМИНЦЕВОЙ С.А. и БАТХИЕВА Р.Х.**

рассмотрела в судебном заседании от 8 мая 2008 года кассационные жалобы потерпевшей О[redacted]. и осужденного Осмоловского Е.В. на приговор Калужского областного суда от 7 марта 2008 года, которым

Осмоловский Е[redacted]В[redacted] [redacted],

осужден

по ст. 105 ч. 1 УК РФ к 10 годам лишения свободы;

по ст.ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «к» УК РФ - к 8 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно ему назначено наказание в виде 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Разрешен гражданский иск прокурора [redacted] и судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшую приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Осмоловский Е.В. признан виновным в убийстве своего отца О[redacted] а также в покушении на убийство своей матери – О[redacted].

В судебном заседании осужденный Осмоловский Е.В. вину признал частично.

В кассационной жалобе потерпевшая О[redacted] – мать осужденного Осмоловского Е.В. просит отменить приговор, считает его несправедливым, поскольку назначенное ее сыну наказание находит чрезмерно суровым. Указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом. Считает, что суд неправильно квалифицировал действия ее сына в отношении его отца, при этом ссылается на то, что сын не хотел убивать его. Указывает, что у сына с отцом и раньше были конфликты; что в момент совершения преступления сын находился в каком-то ненормальном состоянии, о чем свидетельствуют обнаруженные порезы на его левом предплечье. Считает, что суд пришел к ошибочному выводу о том, что сын покушался на ее жизнь, чтобы скрыть другое преступление. Заявляет, что суд не прислушался к ее просьбе не наказывать сына строго, так как она его простила.

В кассационной жалобе (основной и дополнительной) осужденный Осмоловский Е.В. считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым, заявляет, что суд не принял во внимание показания свидетелей У[redacted], Р[redacted], О[redacted]. о том, что потерпевший О[redacted]. был скандальным и агрессивным человеком; что его мать О[redacted]. не раз обращалась к соседям за помощью с просьбой вызвать милицию. Заявляет, что у него не было умысла на убийство отца, произошла ссора, переросшая в драку, в которой он случайно схватил нож. Считает, что факт совершения им умышленного убийства не доказан. Заявляет, что свои действия в отношении матери он помнит смутно, полагается на её показания, в том числе, о том, что он был бледен и имел нездоровый вид. Считает, что он находился в шоке

после происшедшего, вред здоровью матери причинил неосознанно, предполагает, что на его психику повлияло то, что он неоднократно кодировался и проходил курс лечения от алкоголизма. Заявляет, что в соответствии с показаниями врача скорой помощи раны у его матери неглубокие и неопасные, ей причинен легкий вред здоровью; считает, что исходя из показаний свидетелей, у него была реальная возможность совершить убийство матери, но этого не произошло, так как он не собирался ее убивать. Ссылается на то, что все свидетели характеризуют его положительно, как спокойного, неагрессивного и неконфликтного человека, считают происшедшее с ним огромным недоразумением. Просит переквалифицировать его действия со ст.ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «к» УК РФ на ст. 115 ч. 1 УК РФ.

В возражениях на доводы кассационной жалобы потерпевшей О[redacted]. государственный обвинитель считает приговор законным и обоснованным; указывает, что доводы потерпевшей О[redacted] являются несостоятельными, просит оставить приговор без изменения, жалобу потерпевшей - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб потерпевшей О[redacted] и осужденного Осмоловского Е.В. и возражения на жалобу потерпевшей, судебная коллегия находит приговор обоснованным.

Вывод суда о виновности Осмоловского Е.В. в совершении преступлений, за которые он осужден, основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Вина осужденного в убийстве отца О[redacted], а также в покушении на убийство матери – О[redacted]. установлена совокупностью исследованных судом доказательств.

Так, сам Осмоловский Е.В. не отрицал того, что, поссорившись с отцом, который ударил его, он в гневе схватил с тумбочки самодельный сапожный нож и ударил им отца. Он не помнит, сколько ударов и куда он нанес отцу. Затем в комнату зашла его мать и закричала; но он не помнит, наносил ли он ей удары ножом, так как все последующие события он помнит смутно. Затем он ушел из дома.

Судебная коллегия находит, что, проанализировав показания Осмоловского Е.В., данные им в судебном заседании, а также при проверке его показаний на месте совершения преступлений в ходе предварительного следствия, в совокупности с другими доказательствами, суд пришел к обоснованному выводу о том, что его версия о неосознанном

причинении им телесных повреждений матери О[redacted]., опровергается исследованными судом доказательствами.

Вина Осмоловского Е.В. подтверждается показаниями потерпевшей О[redacted]. о том, что 25 ноября 2007 года поздно вечером она легла спать в своей комнате, проснулась от доносившегося из комнаты мужа громкого разговора, через несколько минут услышала крик мужа: «За что?» и пошла в комнату мужа и сына. В комнате она увидела мужа, лежавшего на полу в луже крови, и стоявшего рядом с ним сына с самодельным сапожным ножом в руке. Она крикнула сыну, что он зарезал отца. Увидев бледное лицо сына и выражение его глаз, она испугалась и с криками о помощи стала выбегать из квартиры. Открывая входную дверь, она ощущала сына рядом, но боли от ударов ножом не чувствовала, так как была в шоке от испуга. Ей удалось открыть дверь, и она в ночной рубашке и босиком выбежала на улицу, где продолжала кричать и звать на помощь.

Показания потерпевшей О[redacted] подтверждаются заключением судебно-медицинской экспертизы о наличии у О[redacted]. телесных повреждений в виде двух колото-резаных ран грудной клетки: в области правой лопатки и в области 7-го межреберья справа, не проникающих в плевральную полость, а также в виде колото-резаной раны левого предплечья, квалифицированных, как причинившие легкий вред здоровью.

В соответствии с показаниями свидетеля Р[redacted] – бабушки Осмоловского Е.В. ночью 25 ноября 2007 года она проснулась, так как дочь крикнула ей, чтобы она убегала. Через некоторое время в комнату с ножом в руке вошел внук Е[redacted], потребовал, чтобы она зашла в ванную, где закрыл ее.

Из показаний свидетеля У[redacted]. видно, что в ночь с 25 на 26 ноября 2007 года она проснулась от громких криков, доносившихся из квартиры О[redacted] Затем крики усилились, очень громко кричала О[redacted]., которая выбежала из своей квартиры. Через некоторое время она, У[redacted], увидела в окно бегущую вдоль дома босую О[redacted], которая была в окровавленной ночной рубашке, кричала и звала на помощь. На ее вопрос О[redacted]. ответила, что «Ж[redacted] всех порезал ножом». Она позвонила в милицию и «Скорую помощь». Когда в квартире О[redacted] были работники милиции, она зашла туда и увидела труп О[redacted] Р[redacted] плакала и рассказывала, что она умоляла внука Е[redacted] «не резать её».

Вина Осмоловского Е.В. подтверждается также данными протокола осмотра места происшествия; выводами комплексной судебно-медицинской экспертизы трупа О[redacted]. о том, что смерть

последнего наступила от резаного ранения шеи, которое образовалось прижизненно, незадолго до наступления смерти, от действия острого режущего предмета, каким могло быть лезвие ножа. Кроме того, на трупе О[redacted]. обнаружены непроникающие колото-резаные ранения передней поверхности грудной клетки слева и поверхностная резаная рана в области левой ключицы, которые при жизни могут быть расценены как причинившие легкий вред здоровью.

Наряду с этим, выводы суда о виновности Осмоловского Е.В. подтверждаются сведениями, содержащимися:

- в заключении медико-криминалистической судебной экспертизы о том, что ножевые ранения, в том числе, повлекшее смерть потерпевшего, могли быть причинены сапожным ножом, изъятым в ходе осмотра места происшествия;

- в заключении судебно-медицинской экспертизы о наличии у Осмоловского Е.В. телесного повреждения в виде резаной раны левого предплечья; а также в показаниях свидетелей Д[redacted], П[redacted], Л[redacted]., А[redacted], которые полно приведены в приговоре.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами Осмоловского Е.В. о том, что факт совершения им умышленного убийства не доказан; что у него не было умысла на убийство отца; что произошла ссора, переросшая в драку, в которой он случайно схватил нож.

Эти доводы опровергается приведенными выше и иными доказательствами, на которые суд сослался в приговоре, свидетельствующими о том, что Осмоловский Е.В. в ходе ссоры, на почве личной неприязни хозяйственным ножом умышленно с целью убийства нанес своему отцу – О[redacted]удары в область расположения жизненно важных органов, в том числе, в шею, и убил его на месте.

Судебная коллегия находит необоснованными и доводы кассационных жалоб потерпевшей О[redacted]. и осужденного Осмоловского Е.В. о том, что действия Осмоловского Е.В., совершенные в отношении матери, квалифицированы неверно; что суд не учел того, что он находился в шоке после происшедшего; что вред здоровью матери причинил неосознанно; что на его психику повлияло то, что он неоднократно кодировался и проходил курс лечения от алкоголизма; что он имел реальную возможность убить мать, но этого не сделал и причинил потерпевшей О[redacted]. легкий вред здоровью.

Эта версия Осмоловского Е.В. проверялась судом в совокупности с другими доказательствами и обоснованно отвергнута.

При этом судом приняты во внимание показания потерпевшей О[redacted]., свидетельствующие о том, что сын погнался за ней и стал наносить ей удары ножом в спину сразу после того, как она, увидев на полу в луже крови мужа, испугалась и с криками о помощи стала выбегать из квартиры.

Судом правильно установлено и указано в приговоре, что Осмоловский Е.В. наносил матери удары ножом, которым он убил отца, в область расположения жизненно важных органов, причинив ей телесные повреждения в виде двух колото-резаных ран грудной клетки – в области правой лопатки и в области 7-го межреберья справа, не проникающие в плевральную полость, а также в виде колото-резаной раны левого предплечья.

Из показаний потерпевшей и свидетелей У[redacted]., А[redacted], М[redacted], видно, что в ночь на 26 ноября 2007 года потерпевшая О[redacted] выбежала на улицу босиком и в одной ночной рубашке, была в шоковом состоянии, на их вопросы ответила, что ее сын убил своего отца и набросился на нее, нанес ей удары ножом, но ей удалось убежать из квартиры. Потерпевшая очень сильно переживала за свою мать, которая осталась в квартире, где находился ее сын с ножом.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденного и потерпевшей психическое состояние Осмоловского Е.В. исследовано с достаточной полнотой.

В соответствии с заключением комплексной психолого-психиатрической судебной экспертизы Осмоловский Е.В. хроническим, временным психическим расстройством либо слабоумием не страдает и не страдал при совершении инкриминируемых ему деяний; у него имеется алкогольная зависимость; сохранность критических способностей, интеллектуальных функций позволяли ему в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими при совершении инкриминированных ему деяний; не наблюдалось у него в тот период и временного болезненного состояния, он находился в состоянии простого алкогольного опьянения, при совершении инкриминируемого ему деяния он в состоянии аффекта не находился.

Эти выводы экспертов не вызвали сомнений у суда.

Судебная коллегия находит, что всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты, оценив собранные

доказательства в их совокупности, исследовав доводы Осмоловского Е.В., суд пришел к обоснованному выводу **об их достаточности** для разрешения дела.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, действиям Осмоловского дана правильная юридическая оценка.

По изложенным выше основаниям судебная коллегия находит несостоятельными доводы осужденного Осмоловского Е.В. о переквалификации его действий, совершенных в отношении потерпевшей О[redacted], со ст.ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «к» УК РФ на ст. 115 ч. 1 УК РФ.

Наказание осужденному Осмоловскому Е.В. назначено в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельств дела, а также данных о личности виновного.

При этом суд учел, что Осмоловский Е.В. своими признательными показаниями в начальной стадии следствия способствовал расследованию совершенных им преступлений; то, что ранее он не был судим, имеет малолетнего ребенка.

Назначенное Осмоловскому Е.В. наказание является справедливым и соразмерным содеянному им.

Доводы потерпевшей О[redacted]. и осужденного Осмоловского Е.В. о том, что осужденному О[redacted]. назначено чрезмерно суровое наказание, без учета всех обстоятельств дела, судебная коллегия считает необоснованными.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного и обоснованного приговора, судом по настоящему делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Калужского областного суда от 7 марта 2008 года в отношении **Осмоловского Е В** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи