



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-008-23

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Г. Москва

8 мая 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ермилова В.М.**,
судей **Батхиева Р.Х.**, **Ламинцевой С.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Сенникова С.В., Литвинова В.Н., защитников Лыкова Д.Н. в пользу Литвинова В.Н., Уколовой Р.И. в пользу Рустамова Т.Я.-о., Бутенко А.И. в пользу Тикоян Р.М. на приговор Новосибирского областного суда от 12 декабря 2007 года, по которому

Рустамов Т

осуждён к лишению свободы: по ст. ст. 30 ч. 3 и 228.1 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду от 11 июля 2005 г.) на девять лет по ст. ст. 30 ч. 3 и 228.1 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду от 25 июля 2005 г.) на девять лет, по ст. ст. 30 ч.3 и 228.1 ч. 3 п.п. «а, г» УК РФ (по эпизоду от 16 августа 2005 г.) на десять лет, по ст. ст. 30 ч. 3 и 228.1 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду от 30 августа 2005 г.) на девять лет, по ст. ст. 30 ч. 1 и 228.1 ч. 3 п.п. «а, г» УК РФ (по эпизоду от 10 сентября 2005 г.) на десять лет, по ст. ст. 30 ч. 1 и 228.1 ч. 3 п.п. «а, г» УК РФ (по эпизоду от 21 октября 2005 г.) на десять лет, по ст. ст. 30 ч. 1 и 228.1 ч. 3 п.п. «а, г» УК РФ (по эпизоду от 24 ноября 2005 г.) на десять лет, по совокупности этих

По указанному приговору оправданы: **Рустамов Т.Я.** по ст. 210 ч.1 УК РФ за отсутствием состава преступления; **Гусейнов Р.А.**, **Акберов С.Аб.**, **Сенников С.В.**, **Литвинов В.Н.**, **Григорян Г.А.**, **Тикоян Р.М.** и **Клинкова И.О.** по ст. 210 ч. 2 УК РФ за отсутствием состава преступления;

Разрешена и судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи **Батхиева Р.Х.**, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Башмакова А.М.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

осужденные признаны виновными:

Рустамов, Сенников в покушении на незаконный сбыт наркотического средства организованной группой с участием **Гусейнова**;

Рустамов и Литвинов в покушения на незаконный сбыт наркотического средства в особо крупном размере организованной группой с участием **Акберова**;

Литвинов в незаконном приобретении, хранении наркотического средства в крупном размере;

Рустамов в покушении на незаконный сбыт наркотического средства, и приготовлении к незаконному сбыту наркотического средства в особо крупном размере организованной группой с участием **Гусейнова**.

Рустамов и Тикоян в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере организованной группой с участием **Григоряна, Клинковой**.

Рустамов в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере.

Сенников в незаконном приобретении, перевозке, хранении без цели сбыта наркотического средства в крупном размере,

Преступления совершены в 2005-2006 годы [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные **Рустамов Т.Я.**, [REDACTED] **Сенников С.В.**, **Литвинов В.Н.**, **Тикоян Р.М.** виновными в предъявленном обвинении признали себя частично, заявили об отсутствии организованной группы и цели сбыта наркотических средств.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденные **Сенников С.В.**, **Литвинов В.Н.** и адвокаты **Лыков Д.Н.** в

защиту Литвинова В.Н., Уколова Р.И. в защиту Рустамова Т.Я.О., Бутенко А.И. в защиту Тикоян Р.М., излагая несогласие с принятым судом решением, считают приговор незаконным, необоснованным и несправедливым. Указывают, что суд сделал вывод о наличии организованной группы на основании предположительных сведений. Адвокат Бутенко А.И. считает, что Тикоян осуждена на основании сведений, содержащихся в аудио записях телефонных переговоров, без установления принадлежности записанного голоса именно ей, что сведения, содержащиеся в аудио и видеозаписях, в соответствии со ст. 75 УПК РФ необходимо исключить из числа доказательств. Указывают, что Клинова не подтвердила в судебном заседании факт передачи пакетов с наркотиками по поручению Рустамова осуждённой Тикоян, что они (Тикоян и Клинова) даже не были знакомы между собой. Считают, что вывод о виновности осуждённых в предъявленном обвинении в обороте наркотиков организованной группой сделан в нарушение ст. 297 УПК РФ на основании доказательств, подлежащих исключению, как недопустимых для обвинения. Утверждают, что вывод о том, что осуждённые являлись членами организованной группы, не подтверждается доказательствами, добытыми в судебном заседании. Сенников, Литвинов и его защитник Лыков Д.Н. считают, что «наркозависимое» лицо не могло принимать участие в проверочной закупке наркотиков по поручению органов, ведущих борьбу с незаконным оборотом наркотических средств. Ссылаются на то, что наркоманка В [] воспользовалась доверием Сенникова, участвуя в проверочной закупке наркотических средств, а наркозависимый Ш [] оговорил Литвинова с целью не возвращать долг в сумме [] рублей. Ссылаются на то, что Литвинов приобрёл наркотики через Акберова для личного употребления, а не для Ш [], что умысла на сбыт у них не было. Считают, что суд при назначении наказания должен был применить положения ст. ст. 66, 67 УК РФ, исключить указание на ст. 35 УК РФ (организованная группа). Полагают, что предположительные выводы, содержащиеся в актах экспертиз, должны были быть истолкованы в пользу осужденных. Указывая на ряд нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального закона, считают, что приговор не отвечает требованиям ст. 302, 379 УПК РФ, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Полагают, что выводы не могли быть сделаны только на основании показаний, данных на предварительном следствии. Ссылаются на то, что не выяснены причины противоречий в доказательствах, данных на предварительном следствии и в судебном заседании, что необоснованно отвергнуты показания осуждённых и свидетелей (Ш [] В [] и других), данные в судебном заседании, и доказательства, свидетельствующие о невиновности в совершении преступлений организованной группой. Указывают, что осуждённые и свидетели отказались от показаний, данных на предварительном следствии, сославшись на использование при допросах методов, запрещенных законом, в частности, Ш [] сослался на то, что перед вовлечением его «в проверочную закупку» была задержана его жена. Считают, что на

предварительном следствии и в судебном заседании проявлялись предвзятость и обвинительный уклон. Указывают, что доводы о применении незаконных методов при сборе доказательств остались без должного реагирования, в частности, не отреагировали на их сообщение о действиях работников милиции по привлечению наркозависимых лиц для участия в «проверочной закупке», о нарушениях уголовно-процессуального закона. Анализируя показания допрошенных на предварительном следствии и в судебном заседании лиц, сведения, содержащиеся в актах экспертиз, аудио и видео записях, излагают несогласие с приговором. Считают, что следовало исключить обвинение в совершении преступлений организованной группой, что при назначении наказания суд учёл не все обстоятельства, влияющие на наказание. Просят выявить все нарушения, допущенные при расследовании и рассмотрении дела. Осуждённый Литвинов просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, а адвокат Лыков Д.Н. - уголовное дело в отношении него прекратить по ст. ст. 30 ч.3., 228.1 ч.3 п.п. «а, г» УК РФ. Осуждённый Сенников просит «приговор отменить по эпизодам от 11 и 25 июля 2005 года и смягчить наказание с учётом частичного признания вины, состояния здоровья и наличия малолетнего ребёнка. Адвокат Уколов Р.И. просит исключить квалифицирующий признак, «совершение преступления организованной группой», переqualифицировать действия Рустамова по эпизоду передачи наркотиков Клинковой, исключив п. «а» ч.3 ст. 228.1 УК РФ, и смягчить наказание по этой статье до минимального, а по остальным эпизодам оправдать за отсутствием в его действиях состава преступления. Адвокат Бутенко А.И. просит «приговор в отношении Тикоян Р.М. отменить и дело в отношении неё прекратить».

В письменных возражениях на доводы кассационных жалоб в защиту осуждённых государственный обвинитель Привалихин Н.П. просит кассационные жалобы оставить без удовлетворения, считает, что нет оснований для отмены или изменения приговора.

Осужденная Тикоян Р.М., не желая, чтобы дело в отношении неё рассматривалось в кассационном порядке, просит кассационную жалобу адвоката Бутенко А.И. оставить без рассмотрения, а «уголовное дело в отношении неё выделить в отдельное производство».

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб в защиту осужденных, возражения государственного обвинителя и осужденной Тикоян Р.М., судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения жалоб, отмены или изменения приговора в отношении **Рустамова Т.Я. [REDACTED], Сенникова С.В., Литвинова В.Н. и Тикоян Р.М..**

В соответствии со ст. 49 ч.1 УПК РФ защитник является самостоятельным участником процесса, осуществляет в установленном порядке защиту прав и законных интересов подзащитного, оказывает ему юридическую

помощь при производстве по уголовному делу. Следовательно, защитник вправе законными способами, средствами и методами делать самостоятельно всё, что не в ущерб, а в пользу своего подзащитного, но не вправе действовать во вред ему.

Как предусмотрено ч.3 ст. 359 УПК РФ, только лицо, подавшее кассационные жалобу или представление, вправе отозвать их до начала заседания суда кассационной инстанции.

Следовательно, кассационная жалоба адвоката Бутенко А.И. в защиту осужденной Тикоян Р.М. об отмене приговора и прекращении уголовного преследования в отношении неё подлежит рассмотрению, а ходатайство Тикоян Р.М. об оставлении жалобы адвоката без рассмотрения и о «выделении в отдельное производство уголовного дела в отношении неё» - оставлению без удовлетворения.

Как установлено по приговору, члены организованной группы, в состав которой входили, кроме Рустамова Т.Я. [REDACTED], осуждённые Сенников С.В., Литвинов В.Н., Тикоян Р.М. и другие неоднократно незаконно приобретали и сбывали по заранее разработанному плану наркотические средства. Члены указанной группы восемь раз сбывали незаконно приобретённые наркотики. Осуждённые участвовали в приобретении и сбыте наркотиков по тем эпизодам приобретения и сбыта наркотических средств, за которые признаны виновными по приговору. Наркотические средства в особо крупных размерах неоднократно изымались сотрудниками ФСКН РФ [REDACTED] у участников организованной группы. Кроме того, Литвиновым В.Н. и Сенниковым С.В. самостоятельно для личного употребления незаконно приобретались и хранились наркотические средства в крупном размере, которые были изъяты у них при досмотре и обыске сотрудниками ФСКН РФ [REDACTED].

Вывод суда о виновности осужденных **Рустамова Т.Я.** [REDACTED] **Сенникова С.В., Литвинова В.Н., Тикоян Р.М.** в совершении преступлений, за которые они осуждены, основан на доказательствах, непосредственно и полно исследованных в судебном заседании.

В связи с наличием существенных противоречий в показаниях осуждённых и отдельных свидетелей (Ш [REDACTED] В [REDACTED]), данных на предварительном следствии и в судебном заседании, все их показания в соответствии с законом были исследованы, причины противоречий выяснены и оценены, с указанием в приговоре, какие доказательства отвергаются.

Вопреки доводам кассационных жалоб, суд обсудил и обоснованно отверг показания допрошенных лиц о том, что каждый осуждённый действовал самостоятельно, что они не состояли в организованной группе по незаконному обороту наркотиков.

В соответствии со ст. 35 ч.3 преступление признаётся совершённым организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Следовательно, не имеет значения, что преступления совершали с участием отдельных членов организованной группы, а не всех осуждённых по каждому эпизоду, оснований для исключения из приговора указания о совершении преступлений организованной группы и ссылки на ст. 35 УК РФ, как указано в кассационных жалобах, не имеется.

Нельзя согласиться и с тем, что «наркозависимые» свидетели В [] из-за мести, а Ш [] с целью не возвращать денежный долг, оговорили Сенникова и Литвинова в участии в сбыте наркотиков, что «наркозависимых» лиц органы наркоконтроля не вправе были использовать для проверочных закупок наркотиков.

Доводы о заинтересованности В [] и Ш []. опровергаются и тем, что в судебном заседании они отказались от изобличающих осуждённых показаний, данных на предварительном следствии, из которых усматривалось, что они согласились принимать участие в проверочных закупках героина и выдали сотрудникам приобретенный героин добровольно.

Отказ от этих показаний свидетельствует о том, что у них не было оснований оговаривать осуждённых, как об этом утверждают в кассационных жалобах.

Мотивы, по которым они отказались от своих показаний и ссылка на своё физическое состояние не позволяют исключить показания В [] Ш [] и других, данные на предварительном следствии, из числа доказательств обвинения, как об этом поставлен вопрос в кассационных жалобах в защиту осуждённых.

Такие же показания об обстоятельствах оборота наркотиков по другим эпизодам обвинения, подтверждающих существование организованной группы, дали и другие лица, чьи показания подробно приведены в приговоре.

В приговоре, помимо показаний В [] и Ш [], приведены показания свидетелей Л [], Ч [], В [], Р [], Х [], Л [], Е [], К [], Н [], А [], К [], И [], С [], Ч [], И [], Д [], Б [], Л [], П [], а также сведения, содержащиеся в протоколах очных ставок, досмотров, добровольных выдач наркотиков, актах вручения денежных купюр лицам, участвовавшим в проверочных закупках наркотиков, актах экспертиз и в других письменных источниках.

Сведения, содержащиеся в протоколах очных ставок и других следственных действий, актах экспертиз, согласуются с показаниями Рустамова, Литвинова, Сенникова, Тикоян, других осуждённых (Акберов С.А., Гусейнов, Клинова, Григорян) и свидетелей, данных на предварительном следствии и в судебном заседании.

Приведёнными в приговоре сведениями опровергаются и доводы жалоб о том, что основные сведения добыты с нарушениями установленного законом порядка их собирания и являются недопустимыми для обвинения осуждённых, что оценка, данная доказательствам в приговоре, неправильна.

Нет оснований для исключения из числа доказательств, как показаний самих осуждённых и свидетелей, так сведений, содержащихся в аудио и видео записях, актах экспертиз, собранных в установленном законом порядке на предварительном следствии.

Доводы о том, что Литвинов приобрёл наркотики через Акберова для личного употребления, а не для Ш [REDACTED], об отсутствии у них умысла на сбыт, об использовании оперативными работниками незаконных методов, связанных с провокацией сбыта наркотиков, приводимые в жалобах, в судебном заседании проверялись и не подтвердились.

Что касается предвзятости и необъективности следователя, судьи, фальсификации доказательств, то такие заявления проверялись в судебном заседании и мотивировано отвергнуты.

В частности, оспариваемые в кассационных жалобах сведения, содержащиеся в протоколах следственных действий и актах экспертиз, совпадают с показаниями, сообщёнными осуждёнными и свидетелями при допросах на предварительном следствии.

В приговоре правильно приведены сведения, содержащиеся в аудио и видео записях, актах экспертов и показаниях свидетелей В [REDACTED] и Ш [REDACTED] данных на предварительном следствии, которые согласуются между собой и с другими материалами уголовного дела.

Отдельные предположительные утверждения и неточности, на которые указывают в кассационных жалобах, не ставят под сомнение выводы о виновности **Рустамова Т.Я.** [REDACTED] **Сенникова С.В., Литвинова В.Н. и Тикоян Р.М.**

Анализ доказательств, надлежащим образом исследованных в судебном заседании, свидетельствует, что фактические обстоятельства содеянного и данные, касающиеся осуждённых, в приговоре отражены правильно.

При расследовании и рассмотрении дела нарушения, влекущие отмену или изменение приговора, не допущены.

Действия осуждённых квалифицированы правильно, оснований для иной квалификации, как просят в кассационных жалобах, не имеется

При назначении наказания суд учёл характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личностях осужденных, в том числе и указанные в приговоре, а также влияние назначенного наказания на их исправление.

Как видно приговора, учтены положительные данные, возраст и семейное положение каждого осуждённого, отсутствие у них рецидива преступлений.

Обстоятельства, отягчающие наказание, не установлены и не приведены в приговоре.

Доводы о том, что при назначении наказания не учтены требования ст. ст. 66, 67 УК РФ, о суровости наказания, назначенного осуждённым, приводимые в кассационных жалобах, не являются основанием для смягчения справедливого наказания, которое соответствует требованиям ст. ст. 6, 60, 66 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 12 декабря 2007 года в отношении **Рустамова Т. Я.**, **Сенникова С. В.**, **Литвинова В. Н.**, **Тикоян Р. М.** оставить без изменения, а кассационные жалобы в их защиту – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: