



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 80-ГО8-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

23 апреля 2008 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.,

судей

Калининой Л.А., Борисовой Л.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Егорова И.А., Деникаева Г.П. об отмене решения Ульяновского областного суда от 16 февраля 2008 года, которым отказано в удовлетворении заявления о назначении дополнительных выборов депутатов Совета депутатов Муниципального образования «Город Новоульяновск» второго созыва.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заявителя Деникаева Г.П., представителя Деникаева Г.П., Егорова И.А. – Жидкова Д.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей решение законным и обоснованным, а поэтому не подлежащим отмене в кассационном порядке, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Егоров И.А., Деникаев Г.П., Чукалина С.А., Зубенин С.В., Павлюк Е.В., Тихонин К.М., Шубина И.В., Шашкова Н.В., являясь депутатами Совета депутатов Муниципального образования «Город Новоульяновск» второго созыва, обратились в Ульяновский областной суд с заявлением о назначении дополнительных выборов депутатов Совета депутатов Муниципального образования «Город Новоульяновск» второго созыва.

В обоснование заявления сослались на нарушение своих избирательных прав. В частности, указали на то, что лишены возможности осуществлять свою депутатскую деятельность из-за неправомерного состава избранного 2 декабря 2007 года Совета депутатов Муниципального образования «Город Новоульяновск» в связи с досрочным прекращением своих полномочий депутатами Володарским М.К., Ноздренковым П.В., Морозовым А.В.,

Копейкиной Т.И., Репиным Н.Д., Тепловой А.С., путем подачи в территориальную избирательную комиссию МО «Город Новоульяновск», в аппарат Совета депутатов первого созыва заявления о сложении своих полномочий; трое из шести депутатов, сложивших свои полномочия, состоят на муниципальной службе, в силу чего не могут быть депутатами Совета депутатов МО «Город Новоульяновск».

Считали, что территориальная избирательная комиссия, не назначая дополнительные выборы по тем многомандатным округам, где сложили свои полномочия указанные шесть депутатов, бездействует.

Территориальная избирательная комиссия Муниципального образования «Город Новоульяновск» с заявлением не согласилась, полагала, что у нее нет оснований для назначения дополнительных выборов, так как подавшие в территориальную избирательную комиссию 13 декабря 2007 года Володарский М.К., Ноздренков П.В., Морозов А.В., Копейкина Т.И., Теплова А.С., Репин Н.Д. заявления о сложении своих полномочий, 18 декабря 2007 года эти заявления отозвали, а 20-21 декабря 2007 года получили в территориальной избирательной комиссии депутатские мандаты.

Председатель Совета депутатов Муниципального образования «Город Новоульяновск» первого созыва оставил разрешение требований заявителей на усмотрение суда.

Представитель заинтересованных лиц Володарского М.К., Репина Н.Д., Копейкиной Т.И., Морозова А.В., Ноздренкова П.В. - Емельяненко Л.В. просила в удовлетворении заявления отказать. Пояснила, что избранные депутаты своих полномочий не слагали, намерены осуществлять свою депутатскую деятельность. То обстоятельство, что три депутата в настоящее время являются исполняющими обязанности муниципальных служащих, не является обстоятельством, влекущим назначение дополнительных выборов. Ее доверители приходили на заседание Совета депутатов, однако на заседание не явились депутаты - заявители.

Заинтересованное лицо Теплова А.С. просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Заинтересованное лицо Шагаев В.М. в суд не явился, никаких заявлений не представил.

Решением Ульяновского областного суда от 16 февраля 2008 года Егорову И.А., Деникаеву Г.П., Чукалиной С.А., Зубенину С.В., Павлюк Е.В., Тихонину К.М., Шубиной И.В., Шашковой Н.В. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявителя Егоров И.А., Деникаев Г.П. просят решение отменить как постановленное с нарушением норм процессуального и материального права, вынести новое решение.

Относительно кассационной жалобы избирательной комиссией Ульяновской области, территориальной избирательной комиссией муниципального образования «Город Новоульяновск», Павлюк Е.В., заинтересованным лицом Тепловой А.С., Емельяненко Л.В. – представителем заинтересованных лиц Володарского М.К., Репиной Н.Д.,

Копейкиной Т.И., Морозовым А.В, Ноздренковым П.В. поданы возражения.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия находит доводы не подлежащими удовлетворению.

При вынесении судебного постановления суд правильно исходил из того, что поскольку решения, подтверждающего факт досрочного прекращения полномочий депутатов либо решения представительного органа о самороспуске, а также судебного постановления о признании неправомочным Совета депутатов, не принималось, следовательно, оснований для удовлетворения заявления у суда первой инстанции, нет.

Такой вывод соответствует обстоятельствам дела, подтверждается доказательствами, проверенными и оцененными судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса и согласуется с требованиями законодательства, регулирующего спорное правоотношение и по смыслу которого, такого рода решение, имеет юридическое значение по данному делу.

Так, в силу требований 8 и 9 статьи 71 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» дополнительные выборы назначаются в случае досрочного прекращения полномочий депутата выборного органа. Назначает дополнительные выборы орган, уполномоченный на то законом.

Основанием для досрочного прекращения полномочий депутата выборного органа являются обстоятельства указанные в пункте 10 статьи 40 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Таковыми признаются смерть, отставка по собственному желанию, признание судом недееспособным или ограниченно дееспособным, признание судом безвестно отсутствующим или объявление умершим; вступление в отношении его в законную силу обвинительного приговора суда; выезд за пределы Российской Федерации на постоянное место жительства; прекращение гражданства Российской Федерации; отзыв избирателями, призыв на военную службу или направление на заменяющую ее альтернативную гражданскую службу, досрочное прекращение полномочий соответствующего органа местного самоуправления.

При этом полномочия представительного органа муниципального образования независимо от порядка его формирования могут быть прекращены досрочно в случае его роспуска в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 73 настоящего Федерального закона. Полномочия представительного органа муниципального образования могут быть также прекращены в случае принятия указанным органом решения о самороспуске; в случае вступления в силу решения суда соответствующего субъекта Российской Федерации о неправомочности данного состава депутатов представительного органа муниципального образования, в том числе со сложением депутатами своих полномочий (абзац 1 пункта 16, подпункты 1, 2 пункта 16 статьи 35 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»).

Ссылки кассационной жалобы на то, что судом было отказано в

удовлетворении ходатайства о допросе свидетеля Масловой Ю.И., вызванного заявителями, не могут изменить правовую судьбу постановленного решения. Данных, свидетельствующих о том, что отказ судом в удовлетворении ходатайства привел к неправильному разрешению дела, в кассационной жалобе не содержится. В деле имеются свидетельские показания Масловой Ю.И. (л.д. 170), им дана оценка суда в совокупности с другими доказательствами, что нашло отражение в судебном решении (л.д. 152). Судебная коллегия соглашается с суждением суда о том, что сведения об обращении шести депутатов с заявлениями о сложении полномочий не могут быть признаны относящимися к делу, поскольку факт прекращения полномочий депутатов должен быть подтвержден не любыми, а определенными средствами доказывания. По этой же причине не могут быть приняты во внимание и ссылки кассационной жалобы на то, что суд отказал в приобщении к материалам дела видеозаписи телеэфира.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Ульяновского областного суда от 16 февраля 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу Деникаева Г.П., Егорова И.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи