

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-О08-17СП

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Лутова В.Н.  
судей - Истоминой Г.Н. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 30 апреля 2008 года кассационную жалобу осуждённого Мозжухина Н.Я. на приговор Архангельского областного суда от 6 марта 2008 года с участием присяжных заседателей, которым

**МОЗЖУХИН Н.Я.** [REDACTED]

осуждён по ч.2 ст. 297 УК РФ к 1 году 6 месяцам исправительных работ с удержанием из заработка в доход государства [REDACTED] %.

В порядке компенсации морального вреда с Мозжухина Н.Я. в пользу Ф. [REDACTED] взыскано [REDACTED] рублей.

С Мозжухина Н.Я. в федеральный бюджет взысканы процессуальные издержки в размере [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Сергеева А.А., объяснения осуждённого Мозжухина Н.Я., поддержавшего доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Коваль К.И., просившей оставить приговор без изменения, коллегия

**у с т а н о в и л а :**

в кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Мозжухин утверждает, что к уголовной ответственности по настоящему делу привлечён необоснованно, так как потерпевший Ф. [REDACTED] с соответствующим заявлением не обращался. Полагает, что суд должен был прекратить уголовное дело. Обращает внимание на то, что в вопросах присяжным заседателям речь идёт об оскорблении, а не о неуважении к суду. Считает, что его права были существенно нарушены отказами в предоставлении времени для ознакомления с вопросами присяжным заседателям и подготовки своих вопросов, а также для подготовки к прениям сторон. Утверждает, что был лишён возможности дать показания. Полагает, что ему необоснованно было отказано в заявлявшихся ходатайствах, в том числе об истребовании гражданского дела, вызове следователя и потерпевшего. Считает, что в присутствии присяжных заседателей незаконно оглашались сведения о его неявке. Полагает, что суд не вправе был взыскивать с него компенсацию морального вреда и процессуальные издержки. Просит отменить приговор и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания. Одновременно просит прекратить уголовное дело.

Судебная коллегия считает, что приговор отмене или изменению не подлежит, поскольку является законным, обоснованным и справедливым.

Вина Мозжухина в совершённом преступлении, за которое он осуждён, установлена вердиктом присяжных заседателей, вынесенном в соответствии с требованиями ст.ст. 341-343 УПК РФ. Приговор в отношении Мозжухина постановлен в соответствии с указанным вердиктом и требованиями ст. 351 УПК РФ.

Квалификация действий Мозжухина соответствует обстоятельствам, установленным вердиктом присяжных заседателей.

Наказание осуждённому назначено с учётом требований закона и мнения присяжных заседателей о том, что он не заслуживает снисхождения.

Нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не допущено.

Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит в связи с несостоятельностью приведённых в ней доводов.

Утверждение о необоснованном привлечении Мозжухина к уголовной ответственности в связи с отсутствием заявления потерпевшего Ф. [REDACTED] опровергается имеющимся в материалах уголовного дела заявлением Ф. [REDACTED] от 26 февраля 2007 года о привлечении Мозжухина к уголовной

ответственности. По заявлению потерпевшего была проведена проверка, в действиях Мозжухина обнаружены признаки преступления, предусмотренного ч.2 ст. 297 УК РФ, и возбуждено уголовное дело.

Вопросный лист сформулирован в соответствии с положениями ст. 338 УПК РФ. Мозжухин собственных замечаний по формулировке вопросов не высказал, поддержал замечания, высказанные его защитником. Ходатайств о предоставлении времени для ознакомления с вопросами и подготовки предложений о постановке новых вопросов он не заявлял.

Постановленные в вопросном листе вопросы соответствуют требованиям ст. 339 УПК РФ. Вопросы не требуют юридической оценки. Юридические термины «оскорбление» и «неуважение к суду» в постановленных вопросах не использованы.

В прениях сторон по окончании судебного следствия и обсуждения последствий вердикта присяжных заседателей Мозжухин участвовал, ходатайств о предоставлении ему времени для подготовки к прениям не заявлял.

Возможности дать показания по делу Мозжухин лишён не был, но в судебном следствии отказался дать показания.

В ходатайстве об исключении из числа доказательств заключения эксперта-криминалиста, проводившего почерковедческую экспертизу, отказано правильно, так как несвоевременное ознакомление Мозжухина с постановлением о назначении этой экспертизы не повлияло на выводы эксперта.

Судебно-психиатрическая экспертиза назначена Мозжухину 5 июля 2007 года в связи с возникшими сомнениями в его вменяемости и способности самому защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве. Назначение экспертизы соответствует положениям п.3 ст. 196 УПК РФ.

Заявлявшиеся Мозжухиным ходатайства разрешались в соответствии с уголовно-процессуальным законом. Оснований считать, что в удовлетворении ряда ходатайств ему отказано необоснованно, не имеется.

В частности, отказ в удовлетворении ходатайства об истребовании гражданского дела и допросе следователя вызван наличием в уголовном деле копий документов, заверенных следователем, а Мозжухин не ставит вопрос о признании этих документов недопустимыми доказательствами.

Отказ в повторном вызове в судебное заседание потерпевшего Ф. [REDACTED] обусловлен тем, что по предложенным Мозжухиным вопросам потерпевший уже дал показания.

Как следует из протокола судебного заседания, вопросы, связанные с неявками Мозжухина в суд, в присутствии присяжных заседателей не обсуждались.

Компенсация морального вреда взыскана с осуждённого правомерно, так как своими противоправными действиями он причинил нравственные страдания потерпевшему. Исковые требования указаны в заявлении потерпевшего о признании его гражданским истцом.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой специалисту вознаграждения за выполненную работу, взысканы с Мозжухина в соответствии с положениями ст. 132 УПК РФ. Доводы жалобы об исполнении специалистом работы в порядке служебного задания опровергаются имеющимся в уголовном деле постановлением следователя от 22 мая 2007 года, из которого усматривается, что работа производилась специалистом по договору.

Расходы по оплате труда адвокатов с осуждённого не взысканы.

Предусмотренных законом оснований для отмены приговора или прекращения уголовного дела не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ,  
Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

приговор Архангельского областного суда от 6 марта 2008 года, постановленный с участием присяжных заседателей в отношении Мозжухина Н. [REDACTED] Я. [REDACTED], оставить без изменения, а кассационную жалобу Мозжухина Н.Я. без удовлетворения.

Председательствующий - Лутов В.Н.  
Судьи - Истомина Г.Н. и Сергеев А.А.

Верно: судья

А.А.Сергеев