



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 30-Д08-06

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

6 мая 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Кузнецова В.В.**,
судей **Ботина А.Г. и Лаврова Н.Г.**

рассмотрела в судебном заседании 6 мая 2008 года надзорную жалобу защитника Кормазовой З.И. о пересмотре приговора Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 2 октября 2007 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 13 ноября 2007 года в интересах осужденного Никулина И.Ю.

По приговору Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 2 октября 2007 года

НИКУЛИН И [] Ю [], [],
[], судимый 28 февраля 2007 года по ч. 1 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на основании ст. 69 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев,

осужден по п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно к 2 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 13 ноября 2007 года

приговор изменен: действия Никулина И.Ю. переквалифицированы с п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ на п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, по которой назначен 1 год лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно ему назначено 2 года 2 месяца лишения свободы в колонии-поселении. В остальном приговор оставлен без изменения.

Настоящее дело рассматривается Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в связи с отсутствием кворума в президиуме Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики.

Заслушав доклад судьи **Ботина А.Г.** и мнение прокурора **Хоролец И.И.**, полагавшей судебные решения изменить и переквалифицировать действия осужденного с п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на ч. 1 ст. 158 УК РФ, по которой назначить 11 месяцев лишения свободы, а на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно 2 года 1 месяц лишения свободы в колонии-поселении, в остальном судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

с учетом внесенных в приговор изменений **Никулин** признан виновным в краже чужого имущества, совершенной с причинением значительного ущерба А[]-[]-[]. при обстоятельствах, изложенных в приговоре,

В надзорной жалобе защитник **Коркмазова** в интересах осужденного оспаривает обоснованность его осуждения, ссылаясь на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании. Указывает на то, что в основу выводов суда о виновности Никулина положена его явка с повинной и показания, данные им в ходе предварительного следствия, которые не подтверждаются другими доказательствами. Также указывает на то, что по делу были допущены нарушения норм уголовно-процессуального законодательства.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы надзорной жалобы защитника, судебная коллегия находит ее подлежащей удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

На основании ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.

Изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

По настоящему делу эти требования закона выполнены не должным образом.

Так, по приговору суда **Никулин** признан виновным в грабеже, совершенном с незаконным проникновением в жилище, и его действия квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ. Суд кассационной инстанции, согласившись с кассационным представлением старшего помощника прокурора [REDACTED] [REDACTED] переквалифицировал действия Никулина на п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, указав, что Никулиным была совершена кража чужого имущества с причинением значительного ущерба А [REDACTED] [REDACTED]

Между тем, квалифицирующий признак «с причинением значительного ущерба гражданину» Никулину органами предварительного расследования не вменялся.

Таким образом, суд кассационной инстанции, переквалифицировав действия Никулина на п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, вышел за рамки предъявленного ему обвинения, в связи с чем указанный признак подлежит исключению из приговора, а действия осужденного - переквалификации на ст. 158 ч. 1 УК РФ.

Что касается приведенных в надзорной жалобе защитника доводов о том, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании, а явка осужденного с повинной и показания, данные им в ходе предварительного следствия, якобы не подтверждаются другими доказательствами, то они являются необоснованными, поскольку опровергаются исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре доказательствами, которым судом дана правильная оценка.

При назначении осужденному наказания по ст. 158 ч. 1 УК РФ судебная коллегия, исходя из требований ст. 60 ч. 3 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Кроме того, судебная коллегия исходит из требований ч. 4 ст. 70 УК РФ, согласно которой окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу защитника **Коркмазовой З.И.** удовлетворить частично.

2. Приговор Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 2 октября 2007 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 13 ноября 2007 года изменить, переквалифицировать действия **НИКУЛИНА И [] Ю []** с п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на ч. 1 ст. 158 УК РФ, по которой назначить 11 месяцев лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно Никулину назначить 2 (два) года 1 месяц лишения свободы в колонии-поселении.

В остальном судебные решения в отношении **НИКУЛИНА И.Ю.** и надзорную жалобу оставить без изменения.

Председательствующий -
Судьи -

