



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д08-47

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

8 мая 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего ЕРМИЛОВА В. М.,
судей ЛАМИНЦЕВОЙ С. А. и БОРИСОВА В. П.

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Мирошникова С. Л. на приговор Туапсинского городского суда Краснодарского края от 26 мая 2007 года, которым

Мирошников С.

Л.

осужден по ст.228-1 ч.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ст.228-1 ч.3 п. «г» УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 5 годам лишения свободы и на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По этому же приговору осуждены Носов С. В. и Кравченко Г. Г., в отношении которых надзорные жалобы не поданы.

В кассационном порядке дело в отношении Мирошникова С. Л. не рассматривалось.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 19 апреля 2007 года приговор в отношении Мирошникова С. Л. изменен: его действия переквалифицированы со ст.228-1 ч.1 на ст.ст.30 ч.3 и 228-1 ч.1 УК РФ, по которой назначено 4 года лишения свободы, со ст.228-1 ч.3 п. «г» на ст.ст.30 ч.3 и 228-1 ч.3 п. «г» УК РФ, по которой назначено с применением ст.64 УК РФ 5 лет лишения свободы и на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений

назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Мирошников С. Л. признаёт вину, раскаивается в содеянном и просит смягчить ему наказание.

Заслушав доклад судьи Ермилова В. М. об обстоятельствах дела и доводах надзорной жалобы, и мнение прокурора Назарова Н. А., полагавшего судебные решения изменить, всё содеянное осужденным Мирошниковым С. Л. квалифицировать по ст.ст.30 ч.3, 228-1 ч.3 п. «г» УК РФ, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

с учетом изменений, внесенных в приговор, Мирошников С. Л. признан виновным в покушениях на незаконный сбыт наркотических средств, в том числе в особо крупном размере, при следующих обстоятельствах.

2 февраля 2005 года [] Носов попросил Мирошникова об оказании ему помощи в приобретении наркотического средства-марихуаны в количестве 10 стаканов, для Я [], на что Мирошников согласился и договорился по телефону с Кравченко о приобретении у него наркотического средства. После чего, Мирошников, Носов, Я [], Д [] и К [] на автомашине приехали к дому Кравченко, где Носов и Мирошников вышли из машины, Мирошников зашел во двор домовладения, а Носов остался ожидать его на улице. Кравченко сбыл для пробы Мирошникову наркотическое средство-марихуана, массой не менее 1,12 грамма в высушенном состоянии. Мирошников вышел из домовладения, сбыл данное наркотическое средство Носову, и они вернулись к автомашине, где их ожидали Я [], Д [] и К []. Двое последних и Носов употребили часть приобретенного наркотического средства-марихуану, а оставшуюся часть Носов оставил для личного употребления.

На этом же месте около 14 часов Я [] передал Мирошникову [] рублей для приобретения у Кравченко 10 стаканов марихуаны в высушенном состоянии. Мирошников вновь пошел к Кравченко, и за [] рублей приобрел у него марихуану, массой не менее 459,31 грамма в высушенном состоянии, которую передал Я [], а [] рублей оставил себе в качестве оплаты за оказанные услуги. В пути следования автомашина, в которой находились Я [] Мирошников и Носов была задержана сотрудниками госнаркоконтроля.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Вина осужденного Мирошникова в совершенных преступлениях установлена исследованными в судебном заседании доказательствами, полно и правильно изложенными в приговоре, что не оспаривается и самим осужденным в надзорной жалобе, как и квалификация его действий.

С доводами постановления о возбуждении надзорного производства о том, что все содеянное Мирошниковым надлежит квалифицировать по ч.3 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ, как единое продолжаемое преступление, нельзя согласиться.

Как установлено судом, Мирошников разновременно, в результате различных самостоятельных деяний, совершил два преступления, предусмотренные различными частями ст.228-1 УК РФ, в которых описаны самостоятельные виды преступлений и предусмотрены самостоятельные санкции, поэтому содеянное надлежит квалифицировать как реальную совокупность преступлений.

Судебная коллегия не находит также оснований для смягчения осужденному Мирошникову наказания, о чем он просит в жалобе.

Назначенное ему наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данным о его личности и обстоятельствам дела.

Суд назначил Мирошникову наказание более мягкое, чем предусмотрено законом за совершенное преступление, которое снижено судом надзорной инстанции, в связи с изменением квалификации его действий.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Надзорную жалобу осужденного Мирошникова С. Л. оставить без удовлетворения.

2. Приговор Туапсинского городского суда Краснодарского края от 26 мая 2007 года, с учетом внесенных в него изменений, и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 19 апреля 2007 года в отношении **Мирошникова С. [REDACTED] Л. [REDACTED]** оставить без изменения.

Председательствующий
Судьи

