



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 30-2008-7

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 мая 2008г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Ермилова В.М.**
Судей **Борисова В.П.** и **Ламинцевой С.А.**

рассмотрела (в связи с отсутствием кворума в Верховном суде Карачаево-Черкесской Республике) в судебном заседании от 8 мая 2008 года надзорную жалобу адвоката Широбокова А.Н. на приговор Адыге - Хабльского районного суда Карачаево-Черкесской Республики от 4 декабря 2006 года, и последующие судебные решения, которым

Братов К.И.

осужден по ст. 286 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, с лишением права занимать должности в системе МВД РФ сроком на 2 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 25 января 2007 года приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе адвокат Широбоков А.Н. утверждает, что в действиях осужденного Братова К.И. отсутствует состав преступления, предусмотренный ст.286 ч.1 УК РФ, поскольку судом не установлены его должностные полномочия, общественно-опасные последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан, а также государства не наступили, умысла на превышение должностных полномочий у Братова К.И. не было. Кроме того, адвокат считает, что уголовное дело в отно-

шении Братова К.И. было возбуждено с нарушением уголовно-процессуального закона.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав мнение прокурора **Хоролец И.Г.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда Братов К.И. признан виновным в превышении должностных полномочий, т.е. в совершении должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, а также государства.

Преступление совершено 3 сентября 2006 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит их подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки преступления, предусмотренного УК РФ.

С учетом диспозиции ст.286 ч.1 УК РФ, обязательным признаком объективной стороны преступления, предусмотренного данной статьей, является наступление общественно-опасных последствий. Это означает, что для признания лица виновным в превышении должностных полномочий необходимо установить, что совершенные им действия, явно выходящие за пределы его полномочий, повлекли за собой существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Из описательно-мотивировочной части приговора усматривается, что суд, приводя мотивы, по которым он отверг показания осужденного, указал, что Братов К.И. своими действиями по привлечению к административной ответственности мирового судьи К[] [], обладающего согласно Конституции РФ и рядом Федеральных законов неприкосновенностью и особым статусом, существенно нарушил его права и охраняемые законом интересы. Нарушение конституционных прав граждан, тем более обладающих специальным статусом, суд признал существенным. Кроме того, указал, что таковыми действиями подрывается авторитет, и нарушаются интересы всей судебной системы Российской Федерации, а, следовательно, и государства.

Вместе с тем, принимая во внимание то обстоятельство, что такой признак состава преступления, как общественно-опасные последствия, является оценочным, имеются сомнения в обоснованности вывода суда о существенном нарушении осужденным Братовым К.И. прав и законных интересов гражданина, а также охраняемых законом интересов государства в результате нарушения процедуры привлечения мирового судьи к административной ответственности.

В связи с этим судебная коллегия находит необходимым отменить состоявшиеся судебные решения, а уголовное дело в отношении Братова К.И. прекратить на основании ст. 24 ч.1 п.2 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

надзорную жалобу адвоката Широбокова А.Н. удовлетворить.

Приговор Адыге-Хабльского районного суда Карачаево-Черкесской Республики от 4 декабря 2006 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 25 января 2007 года в отношении **Братова К. [REDACTED] И [REDACTED]** отменить, а уголовное дело прекратить на основании ст. 24 ч.1 п.2 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления.

Председательствующий

Судьи

