



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-В08-24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.

судей

Макарова Г.В. и Калининой Л.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по представлению начальника Питкярантского ГОВД МВД Республики Карелия о помещении в Центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел несовершеннолетнего Т [REDACTED] по надзорной жалобе министерства финансов Республики Карелия на постановление Питкярантского городского суда Республики Карелия от 3 августа 2007 г., оставленное без изменения постановлением председателя Верховного суда Республики Карелия от 18 сентября 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Постановлением Питкярантского городского суда Республики Карелия от 3 августа 2007 г. удовлетворено представление начальника Питкярантского ГОВД МВД Республики Карелия о помещении в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей при МВД Республики Карелия несовершеннолетнего Т [REDACTED] [REDACTED].

Наряду с этим, постановлением от этого же дня разрешен вопрос об оплате труда представлявшего интересы несовершеннолетнего Т [REDACTED] в су-

дебном заседании адвоката – взыскано в пользу коллегии адвокатов «Талион» за счет бюджета Республики Карелия [REDACTED] (л.д.21).

Постановлением председателя Верховного Суда Республики Карелия от 18 сентября 2007 г. жалоба Министерства финансов Республики Карелия оставлена без удовлетворения, а постановление Питкярантского городского суда от 3 августа 2007 г. – без изменения.

В надзорной жалобе министерство финансов Республики Карелия ставит вопрос об отмене указанных судебных постановлений в части взыскания в пользу коллегии адвокатов за счет бюджета Республики Карелия денежных средств, указывая на незаконность возложения данной выплаты на бюджет республики Карелия, так как субвенции на компенсацию расходов адвокатов, бесплатно оказывающим юридическую помощь несовершеннолетним, в федеральном бюджете не предусмотрены и в республиканский бюджет не поступали.

21 февраля 2008 г. дело истребовано в Верховный Суд РФ, а определением от 3 апреля 2008 г. передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции - Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ (в редакции, действующей на момент подачи надзорной жалобы) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права. При вынесении обжалуемых судебных постановлений допущено существенное нарушение норм материального права.

В соответствии со статьей 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если адвокат участвует в производстве предварительного расследования или судебном разбирательстве по назначению дознавателя, следователя или суда, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета. В этом случае размер оплаты труда адвоката регулируется Постановлением Правительства Российской Федерации № 400 от 4 июля 2003 г. (с последующими изменениями) «О размере оплаты труда адвоката» за счет средств федерального бюджета и основанием для компенсации труда адвоката, участвующего в деле по назначению, является его заявление и постановление (определение) органа дознания, органа предварительного следствия, прокурора или суда.

Однако, поскольку порядок рассмотрения материалов о направлении несовершеннолетних в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел и порядок их обжалования регламентирован не Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, суду при решении вопроса о компенсации расходов адвокатам, представлявшим интересы несовершеннолетних в судебном заседании, надлежало руководствоваться Законом Российской Федерации № 120-ФЗ от 24 июня 1999 года (с последующими изменениями) «Об основах системы профилактики безнадзорно-

сти и правонарушений несовершеннолетних», устанавливающим специальную судебную процедуру рассмотрения таких материалов и порядка обжалования вынесенных судебных постановлений. По смыслу статьи 30 Закона Российской Федерации «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» законность и обоснованность решения о направлении несовершеннолетнего в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел при наличии жалобы или протеста прокурора проверяется председателем вышестоящего суда.

При этом данным законом не предусмотрено возможности пересмотра в надзорном порядке постановления суда первой инстанции и решения, принятого председателем вышестоящего суда.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Статьей 126 Конституции Российской Федерации установлено, что Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью. Поскольку обжалуемое постановление Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 22 мая 2007 г. и постановление председателя Верховного суда Республики Карелия от 5 сентября 2007 г. в соответствии с абзацем 5 статьи 245 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации относятся к иным делам, возникающим из публичных правоотношений и отнесенным федеральным законом к ведению суда, они подлежат пересмотру в суде надзорной инстанции по правилам Главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При ином порядке право на судебную защиту будет нарушено.

В соответствии с частью 3 статьи 26 Федерального закона № 63-ФЗ от 31 мая 2002 г. (с последующими изменениями) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» юридическая помощь оказывается во всех случаях бесплатно несовершеннолетним, содержащимся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Абзацем 2 пункта 9 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» установлено, что порядок компенсации расходов адвокату, оказывающему юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в порядке, установленном статьей 26 настоящего Федерального закона, определяется законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Данная норма не возлагает на бюджет субъекта Российской Федерации обязанности по возмещению расходов по оплате труда адвоката, а установление порядка компенсации таких расходов адвокату не может стоять в прямой зависимости от источника финансирования расходов.

Статьей 26.3 Федерального закона № 184-ФЗ от 6 октября 1999 г. (с последующими изменениями) «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти

субъектов Российской Федерации» установлены принципы финансового обеспечения осуществления органами государственной власти субъекта Российской Федерации полномочий по предметам ведения Российской Федерации и по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

При этом полномочия по компенсации расходов адвокату, бесплатно оказывающему юридическую помощь несовершеннолетним, содержащимся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, не включены в исчерпывающий перечень полномочий органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), содержащийся в части 2 статьи 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Согласно части 4 статьи 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» перечень полномочий органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемых за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), не может быть изменен иначе как путем внесения изменений и (или) дополнений в пункт 2 данной статьи.

В соответствии с частью 7 статьи 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» полномочия Российской Федерации по предметам ведения Российской Федерации, а также полномочия Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, не предусмотренные пунктом 2 указанной статьи, могут передаваться для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации федеральными законами. Финансовое обеспечение осуществления указанных отдельных полномочий, переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляется за счет субвенций из федерального бюджета.

Однако, из материалов дела и доводов надзорной жалобы усматривается, что субвенции на компенсацию расходов адвокату, бесплатно оказывающему юридическую помощь несовершеннолетним, в федеральном бюджете не предусмотрены и в республиканский бюджет Карелии не поступали.

При этом из определения Конституционного Суда Российской Федерации № 68-0 от 9 апреля 2002 г. следует, что в случае, когда федеральный законодатель, имея достаточно времени, не выполнил своих обязанностей по урегулированию вопроса, впредь, до надлежащего урегулирования возникающих при этом правоотношений федеральным законом, предусматривающим распределе-

ние соответствующих расходов между бюджетами всех уровней, взыскание должно производиться за счет средств федерального бюджета.

Поскольку действующим законодательством не предусмотрена возможность компенсации расходов по оплате труда адвоката за защиту интересов несовершеннолетнего Т [REDACTED] [REDACTED] за счет средств бюджета Республики Карелия, то обжалуемые по делу судебные постановления Судебная коллегия признает незаконными и подлежащими отмене.

Руководствуясь статьями 387 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

Постановление Питкярантского городского суда Республики Карелия от 3 августа 2007 г., постановление председателя Верховного суда Республики Карелия от 18 сентября 2007 г. о взыскании в пользу коллегии адвокатов за счет бюджета Республики Карелия [REDACTED]. отменить и дело направить в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Председательствующий

В.Н.Пирожков

Судьи

Г.В.Макаров

Л.А.Калинина