



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-Г08-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«30» апреля 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

В.Н. Пирожкова

судей

Г.В. Макарова и Л.А. Калининой

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Богданова А.П. П. на решение Саратовского областного суда от 27 февраля 2008 г., которым постановлено: «заявление Богданова А.П. оставить без удовлетворения».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Засеевой Э.С., полагавшей решение суда первой инстанции оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

А.П. Богданов обратился в суд с заявлением о признании незаконным отказа избирательной комиссии № 1383 от 25 декабря 2007 г. в возвращении ему избирательного залога в сумме [] рублей и взыскании этой суммы с указанной комиссии. В обоснование данного требования сослался на то, что ранее (25 октября 2007 г.) ему было отказано в регистрации кандидатом в депутаты Саратовской областной Думы по мотиву наличия у него непогашенной и не снятой судимости по ст.159 ч.3 УК РФ. О том, что данное обстоятельство препятствует реализации пассивного избирательного права, он не знал и при принятии от него заявления в ОИК об этом в известность поставлен не был, хотя сведения о судимости им изначально указывались.

Обжалование данного решения ОИК положительного для него результата не повлекло.

По делу постановлено приведенное выше решение.

В кассационной жалобе А.П. Богданов указывает о несогласии с решением суда первой инстанции, ставит вопрос о его отмене и просит, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое – об удовлетворении его требования. В обоснование жалобы ссылается на то, что вывод суда первой инстанции не соответствует положениям ст.ст.25,34,54 Закона Саратовской области «О выборах депутатов Саратовской областной Думы», ст.1102 ГК РФ. В частности, отмечает, что членами избиркома он не был ознакомлен с тем, что не является субъектом данных правоотношений и не мог вносить избирательный залог, являющийся одним из элементов их реализации. Отсутствие для него, применительно к данному случаю, избирательного права исключает признание внесенной им денежной суммы избирательным залогом и подлежит возврату как неосновательное обогащение. Судом необоснованно применены положения п.14 ст.38 ФЗ от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав...».

Проверив материалы дела и обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Суд первой инстанции с ссылкой на п.14 ст.38 указанного федерального закона, исходил из того, что в случае отказа в регистрации кандидатом в депутаты, избирательный залог не может быть возвращен в соответствующий избирательный фонд. Решение избиркома Саратовской области о зачислении внесенного А.П. Богдановым избирательного залога в доход бюджета области является правомерным действием и оснований для его возврата не имеется. За разъяснениями положений избирательного законодательства заявитель в ОИК не обращался.

Судебная коллегия находит суждение суда первой инстанции правильным, а доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием считать его ошибочным.

Именно названный выше федеральный закон, которому не противоречат и указанные заявителем положения закона Саратовской области, регулирует условия и порядок организации, проведения и определения результатов избирательных кампаний, в связи с чем, ссылка А.П. Богданова на ГК РФ является несостоятельной. Нормы избирательного законодательства судом применены при правильном его толковании, решение является законным и обоснованным. Указание заявителя на то, что в связи с отказом ему в регистрации кандидатом в депутаты он не подпадает под действие положений, которые касаются только зарегистрированных кандидатов, также нельзя признать состоятельным. Согласно указанной нормы (п.14 ст.38) перечень обстоятельств, с которыми законодатель связывает возврат избирательного залога, является исчерпывающим и такое действие не связано с регистрацией или отказом в этом кандидату в депутаты, что соответствует п.20 ст.2 этого же закона, согласно которому под избирательной кампанией кандидата понимается деятельность, направленная на достижение определенного результата на

выборах и осуществляемая в период не со дня его регистрации, а со дня выдвижения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.361 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Саратовского областного суда от 27 февраля 2008 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу А.П. Богданова – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

В.Н. Пирожков

Г.В. Макаров

Л.А. Калинина