



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

«30» апреля 2008 г.

судей - Борисовой Л.В. и Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по представлению начальника Первомайского отдела милиции УВД г.Петрозаводска о направлении в Центр временного содержания несовершеннолетних правонарушителей при МВД Республики Карелия У [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] по надзорной жалобе министерства финансов Республики Карелия на постановление судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 13 сентября 2007 года, постановление председателя Верховного суда Республики Карелия от 08 октября 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Борисовой Л.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

установила:

Постановлением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 13 сентября 2007 года удовлетворено представление начальника Первомайского отдела милиции УВД г.Петрозаводска о направлении в Центр временного содержания несовершеннолетних правонарушителей при МВД Республики Карелия У [] [] [] [] [] [].

Постановлением судьи того же суда от 13 сентября 2007 года разрешен вопрос об оплате труда адвоката Десяткова В.М., представлявшего в судебном заседании интересы несовершеннолетней У [REDACTED] [REDACTED]

Взыскано в пользу адвоката Десяткова В.М. за счет бюджета Республики Карелия [REDACTED].

Постановлением председателя Верховного суда Республики Карелия от 08 октября 2007 года постановление судьи оставлено без изменения.

В надзорной жалобе, направленной в Верховный Суд Российской Федерации, министерством финансов Республики Карелия поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений в связи с существенным нарушением норм материального и процессуального права..

21 февраля 2008 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н. от 03 апреля 2008 года дело передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции – Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела судьей Петрозаводского городского суда, председателем Верховного суда Республики Карелия были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, выразившиеся в следующем.

Удовлетворяя заявление о компенсации расходов адвокату, оказавшему юридическую помощь несовершеннолетней У [REDACTED] бесплатно, судья Петрозаводского городского суда Республики Карелия исходил из вывода о том, что такая компенсация на основании нормативных правовых актов Республики Карелия должна производиться за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации.

Данный вывод суда основан на неправильном истолковании и применении норм материального права.

Законом Республики Карелия от 27 октября 2003 года № 715-ЗРК «О регулировании некоторых вопросов адвокатской деятельности» в статьях 3 и 3.2 установлено, что юридическая помощь несовершеннолетним, содержащимся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, оказывается бесплатно. Порядок компенсации расходов адвокату, оказывающему юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно, определяется Правительством Республики Карелия.

Судья не учел, что названным Законом Правительству Республики Карелия было поручено определить лишь порядок компенсации расходов адвокату, но не источники финансирования таких выплат, и что данный порядок в Республике Карелия не разработан до настоящего времени.

Также, судья не учел положений Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (с последующими изменениями). Статья 26.3 упомянутого Закона называет полномочия органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемые ими за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, и среди них нет полномочия на компенсацию расходов адвокату оказавшему юридическую помощь гражданину Российской Федерации бесплатно.

Федеральными законами Российской Федерации о бюджете Российской Федерации на соответствующий год не предусматривались субвенции субъектам Российской Федерации для целей возмещения расходов на оплату труда адвокатов.

Как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 2 февраля 1999 года, пробел в законодательном урегулировании, сохраняющийся в результате бездействия законодательных (представительных) органов государственной власти и представительных органов местного самоуправления в течение длительного времени, достаточного для его устранения, не может служить непреодолимым препятствием для разрешения спорных вопросов, если от этого зависит реализация прав и законных интересов граждан. Учитывая, что федеральный законодатель, имея достаточно времени, не выполнил своих обязанностей по урегулированию данного вопроса, впредь до надлежащего урегулирования возникающих при этом правоотношений федеральным законом, предусматривающим распределение соответствующих расходов между бюджетами всех уровней, должно производиться за счет средств федерального бюджета.

Как следует из положений статьи 8 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (с последующими изменениями), труд адвоката по назначению суда, оплачивается за счет средств федерального бюджета. Расходы на эти цели учитываются в федеральном законе о федеральном бюджете на очередной год в соответствующей целевой статье расходов.

Суд, при вынесении обжалуемого постановления, не применил закон, подлежащий применению к спорному правоотношению.

Удовлетворяя заявление об оплате труда адвоката, судья руководствовался положениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, содержащими правовые нормы о назначении адвоката по уголовному делу, взыскании процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу.

Судебная коллегия считает, что неправомерно вопрос об оплате труда адвоката был рассмотрен и разрешен судьей в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Отношения, связанные с направлением несовершеннолетних в Центр временного пребывания несовершеннолетних правонарушителей, отнесены к ведению суда Законом Российской Федерации от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (с последующими изменениями), а не Уголовным кодексом Российской Федерации, в связи с чем являются публично-правовыми.

В соответствии с частью 1 статьи 246 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) дела, возникающие из публичных правоотношений, рассматриваются и разрешаются судом по общим правилам искового производства с учетом ряда особенностей, установленных настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

В том же порядке (предусмотренном ГПК РФ) должно производиться рассмотрение и разрешение всех вопросов, возникающих в публичном производстве, в том числе об оплате труда адвоката.

В соответствии со статьей 50 ГПК РФ суд назначает адвоката в качестве представителя в предусмотренных федеральным законом случаях.

Статья 8 Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» предусматривает право несовершеннолетних, находящихся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних на обеспечение бесплатной юридической помощью с участием адвокатов.

Судья, при разрешении вопроса об оплате труда адвоката по делу, возникшему из публично-правовых отношений, не применил порядок, предусмотренный ГПК РФ для рассмотрения и разрешения дел данной категории.

Председатель Верховного суда Республики Карелия не дал надлежащей правовой оценки допущенным нарушениям, оставил постановление судьи без изменения.

При этом данным Законом не предусмотрено возможности пересмотра в надзорном порядке постановления суда первой инстанции и решения, принятого председателем вышестоящего суда.

Вместе с тем, согласно части 1 статьи 46 Конституции российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Статьей 126 Конституции Российской Федерации установлено, что Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права являются существенными,

поскольку они повлияли на исход дела и привели к нарушению прав субъекта Российской Федерации. Без устранения этих нарушений невозможно восстановление права адвоката на компенсацию его расходов в связи с бесплатным оказанием юридической помощи.

При таких данных, обжалуемые судебные постановления подлежат отмене с передачей дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388 и 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 13 сентября 2007 года, постановление председателя Верховного суда Республики Карелия от 08 октября 2007 года отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи